

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 13Co/128/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116218227  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8116218227.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Škraba a členov JUDr. Petra Šama a JUDr. Mareka Kohúta, v právnej veci žalobkyne: E. P., F. X.X.XXXX, T. H. F. R., F. S. XXX/X, zastúpenej advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, so sídlom Svidník, Sov. hrdinov 163/66, proti žalovaným: 1/ McGrath & Arthur s.r.o., so sídlom Bratislava, Partizánska 2, IČO: 35 962 836, 2/ ZVL AUTO, spol. s r.o., so sídlom Prešov, Košická 26, IČO: 31 670 237, o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 10.10.2016 pod č. k. 11Csp/65/2016-20, takto

### rozhodol:

Ruší uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému v 2. rade a v tomto rozsahu mu vec vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1) Okresný súd Prešov vyššie označeným uznesením žalovanému v 1. rade uložil povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere a ďalších úverových produktoch č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.5.2008, uzavretej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného v 1. rade, na výkon zrážok zo mzdy, do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 2. rade zamietol. Zároveň vyslovil, že o trovách konania o nariadení neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konaní vo veci samej.

2) Vychádzal z odôvodnenia návrhu, ktorým žalobkyňa žiadala vo veci samej určiť, že Dohoda o zrážkach zo mzdy uvedená v Zmluve o úvere a ďalších úverových produktoch č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.5.2008, je neplatná, a zároveň, aby súd uložil žalovanému v 1. rade povinnosť nahradiť jej trovy konania. Taktiež žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému v 1. rade povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere a ďalších úverových produktoch č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.5.2008, uzavretej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného v 1. rade, na výkon zrážok zo mzdy, do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy. Voči žalovanému v 2. rade sa domáhala, aby mu súd uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere a ďalších úverových produktoch č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.5.2008, uzavretej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného v 1. rade.

3) Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila vyššie označenou Zmluvou o úvere a ďalších úverových produktoch, ktorú uzavrela s právnym predchodcom žalovaného v 1. rade. Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany právneho predchodcu žalovaného v 1. rade, bola aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Právny predchodca žalovaného v 1. rade napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy, a to napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by jej uložilo povinnosť plniť. Zamestnávateľ jej vykonáva zrážky mzdy a ona nemá možnosť ich priamo zastaviť. Zamestnávateľ je

podľa zákona povinný zrážky zo mzdy vykonávať, bez ohľadu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje, a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Žiadosť pôvodného veriteľa jej zamestnávateľovi o vykonávanie zrážok zo mzdy preukázala listom zo dňa 16.1.2012. Ďalej poukázala na to, že inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu, alebo inej objektívnej inštitúcie, je relevantné ex offio súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Navyše, ak ide o spotrebiteľský úver, musí zmluva obsahovať náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, konkrétne písm. g/, písm. h/, písm. i/ a písm. k/, pričom poukázala aj na ust. § 4 ods. 3 a ods. 4 tohto zákona, v zmysle ktorých sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Obava, že žalovaný v 1. rade zasiahne do jej majetku bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení, sa reálne naplnila požiadanim jej zamestnávateľa - žalovaného v 2. rade o vykonávanie zrážok zo mzdy. V záujme predídenia vzniku majetkovej ujmy navrhla preto dočasný zákaz výkonu zrážok zo mzdy žalovanými, čo CSP § 325 umožňuje v prípade, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery. V tejto súvislosti poukázala na viaceré potvrdzujúce uznesenia Krajského súdu v Prešove, napr. sp. zn. 3Co/122/2016, sp. zn. 6Co/77/2016, sp. zn. 7Co/60/2016, sp. zn. 8Co/11/2016, sp. zn. 9Co/8/2016, sp. zn. 10Co/10/2016 a sp. zn. 12/Co/32/2016.

4) Na základe vykonaného dokazovania a aplikujúc ust. § 471 ods. 1, § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, 2, 3, § 329 ods. 1, 2, § 331 ods. 1, § 333, § 334 a § 337 ods. 1, 3 CSP uzavrel, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný iba vo vzťahu k žalovanému v 1. rade. Žalobkyňa na preukázanie ňou tvrdených skutočností predložila vyššie označenú zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch, ako aj žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 16.1.2012, ktorá bola adresovaná právnenému predchodcu žalovaného v 1. rade a žalovanému v 2. rade. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom či iným nezávislým tribunálom. V podstate ide o exekúciu majetku, s tým rozdielom, že ju nevykonáva súd, ale spravidla podnikatelia. Pritom ide, okrem iného, aj o otázku, či dlh existuje a v akej výške. Výšku si veriteľ sám diktuje, vykonávajú sa zrážky zo mzdy a dlžník nemá možnosť ich priamo zastaviť. Dohoda o zrážkach zo mzdy tak umožňuje obísť dôležitý prvok újmného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Mal za preukázané, že žalobkyňa odôvodnila potrebu dočasnej úpravy pomerov do skončenia konania vo veci samej dostatočným spôsobom, keď je zrejmé, že žalovaný v 1. rade pristúpil k vymáhaniu dlhu voči nej, ktorého výška je sporná. Z uvedeného dôvodu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému v 1. rade vyhovel.

5) Ďalej uviedol, že z ust. § 325 ods. 2 CSP vyplýva, že neodkladné opatrenie možno uložiť len strane, teda nebola prevzatá predchádzajúca právna úprava, podľa ktorej bolo možné predbežné opatrenie nariadiť aj voči inej osobe ako účastníkovi konania (§ 76 O.s.p.). Stranami podľa § 60 CSP sú žalobca a žalovaný. Ako vyplýva z obsahu, ale aj označenia strán v žalobe, stranami sporu sú žalobkyňa a žalovaný v 1. rade ako právny nástupca spoločnosti G. E. I..J., ktorá uzavrela so žalobkyňou napadnutú dohodu o zrážkach zo mzdy. Zamestnávateľ žalobkyne - žalovaný v 2. rade nebol účastníkom tejto dohody. Nemá teda ani vecnú legitimáciu v spore o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, a preto nemôže byť a ani nie je stranou v spore. To vedie k záveru, že podľa súčasnej právnej úpravy nie je možné mu navrhované neodkladné opatrenie uložiť. Navyše, súd prvej inštancie považuje za nadbytočné pri vyhovení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 1. rade ako právnenému nástupcovi veriteľa, aby bol zaviazaný aj jej zamestnávateľ (žalovaný v 2. rade) nevykonávať predmetnú dohodu. Uloženie povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalovanému v 1. rade znamená, že nesmie požadovať od zamestnávateľa žalobkyne realizáciu danej dohody, nesmie z nej prijímať plnenie, a preto v prípade vykonateľnosti tohto rozhodnutia musí požiadať zamestnávateľa žalobkyne o pozastavenie vykonávania zrážok, inak by sa dopustil nerešpektovania súdneho rozhodnutia, s čím by boli spojené aj ďalšie právne následky. Uvedený právny názor si okresný súd osvojil z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.6.2016, sp. zn. 6Co/125/2016.

6) Výrok o trovách konania súd prvej inštancie zdôvodnil ust. § 262 ods. 1 CSP.

7) Proti uzneseniu súdu prvej inštancie v časti rozhodnutia o neuložení povinnosti žalovanému v 2. rade, podala žalobkyňa odvolanie, ktorým žiadala v tejto časti uznesenie zmeniť tak, aby aj proti tomuto žalovanému bolo návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovené. Namietala nesprávne rozhodnutie súdu prvej inštancie, nesprávne zistený skutkový stav a nesprávne právne posúdenie. Podľa jej názoru, Civilný sporový poriadok umožňuje postup, ktorý zvolila, keď žalovala žalovaného v 2. rade len vo vzťahu k neodkladnému opatreniu. Žalovaný v 2. rade nie je stranou sporu vo veci samej, ale aj proti nemu je podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Z platnej úpravy CSP nesporne vyplýva možnosť navrhovať také neodkladné opatrenie a aj možnosť rozhodnúť o ňom, o ktorom nebude žiadna žaloba vo veci samej a žiadne meritórne rozhodnutie vo veci samej nadväzovať. Pre úverovaného zamestnanca existujú priam existenčné dôvody dosiahnuť čo najskôr, aby sa už žiadna zrážka zo mzdy neuskutočnila. O to naliehavejšie je to aj v jej prípade, keď je presvedčená, že jej úver je bezúročný a bez poplatkov, a keď už na fyzicky veriteľom vyplatenú istinu v sume 6.140,87 eur už zaplatila cca 8.239,60 eur, pričom veriteľ sa na jej úkor v prevyšujúcej časti obohatil, pričom žiada ďalšie finančné prostriedky. Vo vzťahu k nej už žiadne zrážky nevznikli. Spoliehať sa na iniciatívu a dobrovoľné kroky žalovaného v 1. rade v tomto prípade nesie so sebou viaceré riziká. Aj keď žalovaný v 1. rade kroky uskutoční, nemá na to súdom určenú lehotu, dokedy tak urobiť má, a môže nastať situácia, že jej neostane iná možnosť, ako sa domáhať nápravy až v exekučnom konaní, čo môže trvať rad mesiacov. Práve vyhovenie jej návrhu vo vzťahu k žalovanému v 2. rade by takýmto prietahom zabránilo a zamestnancovi by bola poskytnutá rýchla a účinná obrana, ktorá by vystihla obsah pojmu neodkladnosť. Odvolateľka podporne poukázala na iné rozhodnutia súdov v obdobných veciach. Náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v 2. rade si výslovne neuplatnila.

8) Žalovaní v 1. a 2. rade sa k odvolaniu žalobkyne písomne nevyjadrili.

9) Odvolací súd v zmysle § 379 CSP (zákon č. 160/2015 Z.z.), ktorý nadobudol účinnosť 1.7.2016, prejednal predloženú vec bez nariadenia pojednávania v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania, a súčasne viazaný odvolacími dôvodmi v zmysle ust. § 380 CSP dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne je potrebné vyhovieť.

10) Odvolací súd sa v danom prípade nestotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, ktorý nepovažuje žalovaného v 2. rade za stranu predmetného sporu, a s výkladom príslušných ustanovení týkajúcich sa úpravy neodkladného opatrenia podľa CSP, účinného počnúc dňom 1.7.2016, a to vo vzťahu k legitímácii účastníkov konania na strane žalovaných. Skutočnosť, že žalovaný v 2. rade je žalobkyňou označený ako účastník konania nie vo veci samej, ale len pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je dôvodom na zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti, ak inak sú splnené zákonné podmienky prípustnosti jeho nariadenia (potreba bezodkladne upraviť pomery a obava, že exekúcia bude ohrozená). Naproti neúčinnnej úprave ustanovení O.s.p. upravujúcich pôvodne predbežné opatrenie, nová právna úprava tohto procesného inštitútu v CSP už neobsahuje úpravu totožnosti účastníkov konania o nariadenie predbežného opatrenia a účastníkov konania vo veci samej. Ustanovenia § 324 a násl. CSP tak práve vytvárajú priestor pre úpravu vzťahov označených účastníkov, ktorá v konečnom dôsledku vo všeobecnosti môže byť i úpravou konečnou, ktorou možno dosiahnuť i trvalú úpravu pomerov dotknutých účastníkov. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia tak nemusia byť strany totožné so stranami v konaní vo veci samej. Účastníkom konania o nariadenie neodkladného opatrenia je ten, kto je ním označený v návrhu žalobcom, teda i žalovaný v 2. rade v tomto prejednávanom prípade.

11) V zmysle uvedenej interpretácie dotknutých zákonných ustanovení, odvolací súd zrušil odvolaním napadnutý výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie a v rozsahu zrušenia mu vec vrátil na ďalšie konanie (§ 389 CSP).

12) Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, posledná veta, CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).