

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/77/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216010332
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216010332.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Piroso, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému U. M., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.12.2016 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

U. M. O.. XX.XX. XXXX X. V., Z. V. E.Ž., Š. O. XXX/X, D. U.
sa uznáva za vinného, že

dňa 28 marca 2016 v čase okolo 19.10 hod. na adrese U. XX, okres Dunajská Streda, bez použitia násilia, cez neuzamknutú bránku vošiel na dvor riadne oploteného rodinného domu č. XXX, kde z horského bicykla nezistenej značky, bielo červenej farby vymontoval predné koleso v hodnote 20,- eur, pričom bol prichytený majiteľkou domu M.O. I., kedy sa páchatel' rozbehol von z dvora aj s odmontovaným kolesom, ktoré držal v ruke a z miesta ušiel, čím bola M. I. spôsobená škoda vo výške 20,- eur, pričom bolo zistené, že menovaný bol dňa 10.2.2016 postihnutý za obdobný priestupok v blokovom konaní pokutou nezaplatenou na mieste č. 11040715 na Obvodnom oddelení PZ Karlová Ves, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.2.2016 a taktiež bol za prečin krádeže odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 1T/28/2014 zo dňa 22.5.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.5.2014, rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 1T/41/2015 zo dňa 16.6.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.1.2016, rozsudkom Okresného súdu Pezinok pod sp. zn. 3T/180/2013 zo dňa 18.9.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.9.2015 a rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda pod sp. zn. 4T/151/2013 zo dňa 29.1.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.1.2016,

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

čím spáchal

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.
Za to sa odsudzuje :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona pri použití § 38 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a ľutuje svojho konania. Keďže kladne zodpovedal položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, ktoré jeho vyhlásenie prítomný prokurátor a poškodená prijali, súd sa uzniesol, že prijíma jeho vyhlásenie a vo veci sa dokazovanie nevykoná.

Vzhľadom na uvedené okolnosti súd oboznámil iba Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda 4T/151/2013 zo dňa 29.1.2016, v ktorej veci v plnom rozsahu obžalovanému v zmysle § 44 Trestného zákona bolo upustené od uloženia súhrnných trestov vzhľadom na zrušené predchádzajúce trestné rozkazy.

Taktiež oboznámil Rozsudok Okresného súdu Bratislava 3 1T/41/2015 zo dňa 16.6.2015, ktorým rozsudkom bol obžalovaný odsúdený k úhrnnému spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, vo výkone ktorého trestu sa v súčasnosti nachádza.

Súd vyhodnotiac nielen priznanie sa obžalovaného, ale aj výpoveď samotnej poškodenej, ktorá v podstate obžalovaného prichytila pri páchaní trestnej činnosti a bezpečne ho aj opoznala, mal po objektívnej ako aj subjektívnej stránke preukázanú skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Pri výmere výšky a druhu trestu súd postupoval v zmysle § 34 Trestného zákona a nasl. a vychádzajúc zo zásady, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, prihliadajúc pritom aj na spôsob vykonania činu, následok- pohnútku, na poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona a to priznanie sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a písmena n) tým, že napomáhal k objasneniu trestnej činnosti príslušným orgánom, pričom súd poukazuje aj na Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 4Tdo/63/2016 zo dňa 25.10.2016, v zmysle ktorého rozhodnutia ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 prijíma a súčasne vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná, v podstate obžalovaný takýmto vyhlásením umožnil prevziať výsledky dokazovania z prípravného konania bez toho, aby tieto boli konfrontované s výsledkami dokazovania na hlavnom pojednávaní. Je zrejmé, že obžalovaný po zodpovedaní otázok podľa § 333 ods. 3 písm. h) Trestného poriadku dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako trestný čin, čím pri kladnej odpovedi naplnil podmienku uvedenú v § 36 písm. n) Trestného zákona. Uvedená poľahčujúca okolnosť v zmysle uvedeného rozhodnutia môže byť obžalovanému priznaná a zohľadnená aj kumulatívne. Takýto zjednodušený postup v konaní súdu je potrebné nepochybne považovať za napomáhanie súdu pri objasňovaní trestnej činnosti.

Súd zväžiac aj stav priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že obžalovaný už bol odsúdený za trestný čin, zväžiac aj okolnosti prípadu, spôsobený následok, zväžiac hodnotu spôsobenej škody, dospel k záveru, že uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov postačí na nápravu a prevýchovu obžalovaného.

Súd sa stotožnil s právnym názorom obhajoby, že v riešenom prípade neprichádza vyhodnotenie priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona, vzhľadom na zákaz dvojnásobného pričítania a to vzájomne vzťahu ustanovenia § 212 ods. 2 písm. f) a ods. 3 písm. b) Trestného zákona. Keďže v posledných 10 rokoch bol pre úmyselný trestný čin vo výkone trestu odňatia slobody uvedený trest v prípade právoplatnosti bude musieť vykonať v ústave so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci,

osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.