

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/434/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216202874
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6216202874.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobkyne: U. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. M. XXX, zastúpenej advokátkou Mgr. Andreou Legényovou, so sídlom Komenského 3, P. O. BOX 172, 990 01 Veľký Krtíš, proti žalovanému: BL Finance, s.r.o., IČO: 44 307 683, Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpenému SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, o určenie neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy o úvere, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 19. 08. 2016, č. k. 12C/237/2016 - 28, takto

rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil. Žalovanému priznal právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že vzhľadom na to, že už bolo vo veci rozhodnuté platobným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 7Rob/89/2008 - 14 zo dňa 28. 08. 2008 o žalobe na plnenie, pričom táto žaloba mala skutkový základ v Zmluve o úvere č. 1144773066 zo dňa 03. 11. 2005, toto rozhodnutie tvorí prekážku rozsúdenej veci pre konanie o určenie neplatnosti Zmluvy o úvere č. 1144773066 zo dňa 03. 11. 2005, teda sa jedná o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, preto potom súd konanie podľa ust. § 161 ods. 2 CSP zastavil. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 1 CSP.

3. Proti uzneseniu okresného súdu podala odvolanie žalobkyňa. Žiadala, uznesenie okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie. Namietala, že z uznesenia absolútne nevyplýva, že by súd nejakým spôsobom skúmal totožnosť predmetu konania s konaním o platobnom rozkaze. Poukázala na tú skutočnosť, že pri vydaní platobného rozkazu sa jedná o zrýchlené konanie, pri ktorom sa neskúma dôvodnosť a pravdivosť žalobcom uvádzaných skutočností. Dôjde len k formálnemu preskúmaniu dôkazov predložených žalobcom. Preto sa nemožno stotožniť s tvrdením súdu, že v tomto konaní bola ako prejudiciálna otázka posudzovaná platnosť právneho úkonu, na základe ktorého sa priznalo právo na plnenie. Namietala, že nejde o totožný predmet konania aj z dôvodu nových skutočností, ktoré nemala žalobkyňa v skrátenom konaní o platobnom rozkaze ako uplatniť. Žalobkyňa je hluchonemá od narodenia, a teda, ako vyplýva aj z vyjadrenia k žalobe, nevie pochopiť obsah súvislého textu. Bez toho, aby jej bol platobný rozkaz pretlmočený do posunkovej reči, nemohla pochopiť jeho podstatu a dôsledky. Tým, že bola prejednaná žaloba na plnenie v tomto type skráteného konania, bez toho, aby jej bol ustanovený tlmočník a mohla sa k uvedenému konaniu vyjadriť, bolo jej odňaté ústavné právo na spravodlivý súdny proces. Keďže žalobkyňa sa dozvedela o existencii zmluvy o úvere a o obsahu platobného rozkazu až po návšteve Centra právnej pomoci v roku 2009, čo už bolo

po uplynutí lehôt na podanie riadnych opravných a mimoriadnych opravných prostriedkov, nemá inú možnosť, ako dosiahnuť zastavenie exekúcie, ktorá je proti nej vedená, ako prostredníctvom neplatnosti zmluvy o úvere, čím zároveň odôvodňuje svoj naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy o úvere. Z uvedených dôvodov žalobkyňa považuje rozhodnutie súdu za nesprávne a má za to, že v tomto konaní nie je daná prekážka veci rozhodnutej, pretože v tomto konaní sa jedná o iný predmet konania, ako tomu bolo v konaní sp. zn. 7Rob/89/2008.

4. K odvolaniu žalobkyne sa vyjadril žalovaný. Uviedol, že naďalej trvá na vyjadrení ohľadom problematiky *res iudicata*. Žaloba na plnenie v zásade konzumuje žalobu určovaciu, naopak to však rozhodne neplatí. Nie je podstatné, či existencia práva bola v žalobe na plnenie konštatovaná na základe platobného rozkazu alebo rozsudku. Právoplatnosť rozhodnutí možno výnimočne prelomiť na základe mimoriadnych opravných prostriedkov, ktoré už samy o sebe zasahujú do princípu právnej istoty, ktorá je esenciálnou súčasťou právneho štátu. Je potrebné zdôrazniť, že táto možnosť však žalobkyňi nie je zákonom umožnená, nakoľko pre jej dlhodobú pasivitu došlo k uplynutiu lehôt na podanie týchto mimoriadnych opravných prostriedkov. Žalobkyňa vo svojej žalobe použila argumentáciu, ktorá opisuje najmä skutkové okolnosti a skutočnosti, ktoré mali byť zohľadnené v základnom konaní, t. j. v konaní sp. zn. 7Rob/89/2008, z ktorého vzišiel exekučný titul, na základe ktorého je vedené exekučné konanie v prospech žalovaného.

5. Žalobkyňa doručila vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného k odvolaniu, kde opätovne uviedla, že žiada odvolací súd aby vrátil vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Uviedla, že žalobkyňa nemohla v základnom konaní uviesť skutočnosti, ktoré sú uvedené v žalobe, pretože jej vec bola prejednaná v tzv. skrátanom konaní o platobnom rozkaze, v ktorom jej nebol ustanovený tlmočník. Týmto procesným postupom bola zásadne porušená zásada rovnosti účastníkov konania a žalobkyňi bolo odňaté jej právo konať pred súdom, čím bolo hrubo porušené jej právo ústavné na spravodlivý súdny proces. Cieľom žalobkyne nie je zbaviť sa len zmlúv, ktoré jej nevyhovujú, ako to uvádza žalovaný, ale jej cieľom je zbaviť sa záväzkov, ktoré nechcela uzavrieť a o ktorých existencii nemala vedomosť. V predmetnej veci ide o spotrebiteľský spor s ochranou slabšej strany, ktorý v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku vykazuje niektoré odlišnosti od typických sporových konaní. Z aktuálneho znenia Civilného sporového poriadku jednoznačne vyplýva, že pre spotrebiteľské konania je neprípustná sudcovská koncentrácia konania, a že súd má povinnosť zabezpečiť všetky dôkazy, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie veci, pričom tak musí urobiť aj bez návrhu. Súdu preto nič nebráni, aby vykonal vo veci ďalšie dokazovanie za účelom overenia pravdivosti tvrdení žalobkyne. Žalobkyňa má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy o úvere, pretože určenie neplatnosti tohto právneho úkonu je jediným spôsobom ako môže dôjsť k náprave vzniknutého protiprávneho stavu a k zastaveniu exekúcie. Ak by bola táto žaloba žalobkyne zamietnutá, došlo by zo strany súdu vo vzťahu k žalovanej opätovne k odňatiu práva na spravodlivý súdny proces, ktoré jej bolo odňaté v konaní o platobnom rozkaze.

6. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že okresný súd vec správne skutkovo a právne posúdil a vo veci správne rozhodol. Rozhodnutie je odôvodnené v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a uznesenie okresného súdu potvrdil z tých istých dôvodov, ktoré uviedol v odôvodnení rozhodnutia okresný súd, preto odvolací súd svoje rozhodnutie bližšie neodôvodňoval v súlade s ods. 2 ust. § 387 CSP.

9. Odvolanie žalobkyne odvolací súd nepovažoval za dôvodné.

10. Okresný súd správne vo veci rozhodol s poukazom na ust. § 230 CSP a § 161 ods. 2 CSP. Ani s ohľadom na námietky vznesené žalobkyňou v odvolacom konaní, nemožno dospieť k inému záveru, než k akému dospel okresný súd. Okresný súd správne vychádzal zo skutočností, že v danom prípade ide

o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, a preto konanie zastavil s poukazom na ust. § 161 ods. 2 CSP. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s názorom okresného súdu, že vzhľadom na to, že platobným rozkazom bolo právoplatne rozhodnuté o žalobe na plnenie, pričom táto žaloba mala skutkový základ v Zmluve o úvere č. 1144773066 zo dňa 03. 11. 2005, toto rozhodnutie tvorí prekážku rozsúdenej veci pre konanie o určenie neplatnosti zmluvy o úvere č. 1144773066 zo dňa 03. 11. 2005. Podľa názoru odvolacieho súdu nie je podstatné, či existencia práva bola v žalobe na plnenie konštatovaná na základe platobného rozkazu alebo na základe iného rozhodnutia súdu (rozsudku, uznesenia). Právoplatným rozhodnutím súdu o povinnosti plniť je vyriešená aj prejudiciálna otázka existencie, či neexistencie práva, či právneho vzťahu, z ktorého povinnosť plniť vzišla, a to bez ohľadu na skutočnosť, že toto posúdenie nebude obsiahnuté vo výroku rozhodnutia. Je možné súhlasiť s argumentáciou žalovaného, že žaloba na plnenie v zásade konzumuje žalobu určovaciu, naopak to však rozhodne neplatí.

11. Námietka žalobkyne, že je hluchonemá, a že nevie pochopiť obsah súvislého textu, ako aj námietka, že nemá inú možnosť ako dosiahnuť zastavenie exekúcie, ktorá je proti nej vedená, je v súčasnosti právne irelevantná. Platobný rozkaz sa stal právoplatným a vykonateľným dňom 19. 09. 2008. Žalobkyňa voči doručenému platobnému rozkazu do jej vlastných rúk odvolanie nepodala, kde mohla využiť všetky skutočnosti, ktoré uviedla v žalobe, ktorú podala na Okresný súd vo Veľkom Krtíši až dňa 25. 05. 2016. Žalobkyňa je osobou svojprávnou, a je len jej chybou, že voči platobnému rozkazu nepodala odpor, poprípade nepodala v zákonom určenej lehote mimoriadne opravné prostriedky.

12. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ust. § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, preto žalovanému odvolací súd priznal voči žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

13. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).