

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 9PP/70/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116011869  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116011869.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Polláka a prísediacich PhDr. Marty Nyulassyovej a Ľubice Divišovej, v trestnej veci proti odsúdenému Y. K., nar.: XX.XX.XXXX, o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.12.2016 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného Y. K., nar. XX. XX. XXXX v E., nap. bytom: E., K. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Piešťany trestným rozkazom zo dňa 30. 11. 2010 pod sp. zn. 1T/205/2010 podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. v trvaní 28 mesiacov nepodmienečne v spojení s uznesením o neosvedčení sa zo dňa 13. 10. 2014 so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zamietá.

### odôvodnenie:

Dňa 19.10.2016 podal na tunajší súd odsúdený Y. K. návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil uplynutím zákonnej lehoty podmieneného prepustenia a skutočnosťou, že výkon trestu mal naň dostatočný výchovný účinok a bude sa vyhýbať trestnej činnosti. Trestné činy spáchal v dôsledku kontaktov s bývalou manželkou, s ktorou neudržiava kontakt od roku 2009. Počnúc rokom 2014 žije v spoločnej domácnosti s družkou, s ktorou udržiava momentálne písomný, telefonický aj osobný kontakt formou návštev, pričom po prepustení by chcel u nej bývať. Uvádza, že ľutuje spáchanie skutku a vo výkone trestu je prvý krát od roku 1999.

Odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Piešťany Trestným rozkazom zo dňa 30.11.2010, sp. zn.: 1T/205/2010 - podľa § 157 ods. 1 a § 194 ods. 1 a ods. 3 písm. b) Trestného zákona v trvaní 2 roky 4 mesiace podmienené, v kombinácii s uznesením Okresný súd Piešťany zo dňa 13.10.2014, sp. zn.: 1T/205/2010, ktorým súd rozhodol o nesvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody a zaradil ho do ústavu so stredným stupňom stráženia (následným uznesením OS Trnava, sp. zn.: 1Nt/22/2016 zo dňa 01.06.2016 bolo rozhodnuté o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody a o zaradení odsúdeného do ústavu s minimálnym stupňom stráženia). Lehota umožňujúca podmienené prepustenie odsúdeného uplynula dňa 12.03.2016.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 08.11.2016 súd zistil, že odsúdený bol do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou premiestnený dňa 07.06.2016.

Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v predchádzajúcom ústave bolo na priemernej úrovni. V jednom prípade sa dopustil porušenia ústavného poriadku tým, že nedodrжал liečebný režim. Vhodnou intervenciou personálu sa jeho správanie stabilizovalo. Voči príslušníkom sa správal slušne, porušenia časového rozvrhu sa nedopustil. Vo svojich veciach si udržiaval požadovaný poriadok. Bol raz disciplinárne odmenený za rozvoj osobnosti, disciplinárne tresty evidované nemá.

Pracovne bol zaradený na pracoviská odsúdených „Torson“ a „Kuchyňa“, z ktorých bol vyradený pre nedostatok osobnostných predpokladov. Jeho pracovný výkon bol hodnotený ako priemerný, zapájal sa do činností zameraných na všeobecný rozvoj odsúdeného, ktoré súviseli s udržiavaním poriadku, čistoty a úpravy spoločných priestorov ústavu.

Odsúdený bol rozhodnutím OS Trnava zo dňa 01.06.2016 preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v aktuálnom ústave je na požadovanej úrovni. V dvoch prípadoch sa dopustil porušenia ústavného poriadku nižšej závažnosti. Príkazy a pokyny personálu odsúdený plnil, časový rozvrh sa snaží dodržiavať. Chodí primerane ustrojený. V dodržiavaní zásad osobnej a kolektívnej hygieny neboli zistené nedostatky. Vo svojich veciach si udržiava primeraný poriadok. V kolektíve je odsúdený nekonfliktný. V prípade odsúdeného doposiaľ neprišlo k pozitívnej zmene postojov k páchaniu trestnej činnosti - ostáva nekritický k páchaniu trestnej činnosti. Odsúdený nebol v aktuálnom ústave disciplinárne odmenený ani potrestaný. Pracovne bola zaradený na pracovisku RE-PLAST, odkiaľ bol z organizačných dôvodov vyradený, počas práce bola jeho morálna na požadovanej úrovni. Odsúdený sa taktiež zapájal sa do činností zameraných na všeobecný rozvoj odsúdeného, ktoré súviseli s udržiavaním poriadku, čistoty a úpravy spoločných priestorov ústavu.

Voľný čas trávi sledovaním televízie, počúvaním rozhlasu, čítaním literatúry, lúštením krížoviek, kreslením a hraním spoločenských hier. Odsúdený sa občasne zapája do organizačných aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Sociálny kontakt udržiava so sestrami a družkou. Po výkone trestu by sa chcel vrátiť bývať k družke.

Odsúdený v súčasnosti spolupracuje s pedagogickým personálom na plnení programu zaobchádzania. V rámci programu zaobchádzania je vedený k formovaniu primeraného správania a hodnotovej orientácie v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, k zvyšovaniu právneho vedomia a k zodpovednosti za svoje konanie. Odsúdený vzhľadom na vyššie uvedené čiastočne splnil ciele stanovené programom zaobchádzania. Taktiež má nariadené ochranné liečenie, ktoré doposiaľ neabsolvoval.

Resocializačná prognóza sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá, z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, bol závislý na alkohole a bol dlhodobo nezamestnaný. Menovaný aktuálne nie je trestne stíhaný. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporučil podmienené prepustenie odsúdeného s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 7-krát súdne trestaný - pre rôznorodú trestnú činnosť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanej žiadosti o podmienené prepustenie a žiada jej vyhovieť. Ďalej uviedol, že od roku 2000 nebol vôbec trestaný. Ten trestný čin, za ktorý momentálne vykonáva trest, sa stal nedopatrením pri vymáhaní dlhu. Probačný dohľadom porušil preto, lebo nebol schopný s nikým komunikovať, keďže ho zrazilo auto.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedla, že na základe vykonaného dokazovania navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť, nakoľko nie sú splnené zákonné podmienky, odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok, mal nedostatky v správaní a tiež poukázala na jeho trestnú minulosť a teda nie je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý,

môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta, osobným spisom odsúdeného a odpisom registra trestov zistil, že návrh nie je dôvodný, nakoľko u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmienечného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienene prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, avšak len jedna materiálna podmienka (Aj to len čiastočne), keďže súd síce konštatuje, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody preukazuje svojím správaním istú formy čiastočnej nápravy, síce mu nebola udelená disciplinárna odmena, disciplinárne tresty vykázané nemá, čo možno skôr hodnotiť ako skutočnosť svedčiacu o vhodnom správaní odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, avšak vyskytli sa nedostatky v jeho správaní, navyše odsúdený je nedostatočne kritický k spáchaniu trestnej činnosti. Druhou podmienkou, ktorej existenciu súd nezistil, je požiadavka dôvodného očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život v podmienkach slobody. V tomto rozsahu zohralo zásadnú rolu hodnotenie rizika sociálneho zlyhania, ako aj to, že odsúdený je recidivistom, pričom v podmienkach slobody mal doposiaľ problémy a alkoholom a opakovane (a to aj napriek tomu, že v minulosti bol vo výkone trestu odňatia slobody) sa dopustil spáchania trestného činu. Vzhľadom na uvedené, aj v spojitosti so záverom hodnotenia rizika sociálneho zlyhania, súd nie je toho názoru, že v prípade podmienечného prepustenia odsúdeného by mohol spoľahlivo konštatovať, že odsúdený povedie riadny život.

Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmienечným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na sklony odsúdeného k požívaniu alkoholu a následnému páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodit' záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o osobu, ktorá opakovane musela byť umiestená v zariadení na výkon trestu, navyše za trestnú činnosť nie rôznorodého charakteru. Uvedené potvrdzuje aj resocializačná prognóza odsúdeného, ktorá je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá. Podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmienечné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienечnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienечnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo

vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Odsúdený si síce vo výkone trestu vytvoril podmienky na prácu a riadne plnenie povinnosti, napriek tomu nezískal disciplinárnu odmenu a súd má dôvodné pochybnosti o ochote a schopnosti odsúdeného sa na slobode vyhnúť páchaniu trestných činov a viesť riadny život po každej stránke.

Súd na základe vyššie uvedeného návrh o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne (§ 415 ods. 1 veta druhá Trestného poriadku).