

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 9C/137/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1716203678
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Gajerová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2016:1716203678.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Gajerovou v právnej veci žalobkyne: Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Einsteinova č. 25, IČO: 35942436, proti žalovanému: P. E., bytom v P., N. Č.. XXX, o zaplatenie sumy 1147,79 eur,

rozhodol:

Súd žalobu zamieťa.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 09.06.2016 sa žalobkyňa domáhala proti žalovanému zaplatenia sumy 1147,79 eur, ako náhrady škody vzniknutú mu v súvislosti s úhradou za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktorá mu bola poskytnutá v dôsledku užitia alkoholu. Žalobkyňa dôvodila, že žalobkyňa sa na základe oznámenia Univerzitnej nemocnice Bratislava, Nemocnica Staré mesto dozvedela o poskytnutí zdravotnej starostlivosti, ktorá bola poskytnutá žalovanému v dôsledku užitia návykovej látky dňa 20.01.2012. Žalovaný bol hospitalizovaný z dôvodu úrazu hlavy. Podľa prepúšťacej správy z hospitalizácie, žalovaný vypil 2 litre vína, spadol a udel si hlavu a nos. Žalobkyňa uhradila zdravotnému zariadeniu náklady vzniknuté v súvislosti s poskytnutím zdravotnej starostlivosti v sume 1147,79 eur. Žalobkyňa vyzvala žalovaného na náhradu poskytnutého plnenia, avšak žalovaný odmietol sumu zaplatiť. Žalobkyňa odvodzuje svoj nárok od § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. podľa ktorého, má zdravotná poisťovňa právo uplatniť si voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky. V prílohe žalobkyňa doručila súdu: oznámenie zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu, užitia návykovej látky, úrazu, choroby z povolania alebo iného poškodenia zdravia, prepúšťaciu správu, výzva na úhradu nákladov, pokus o zmier.

2. Súd vydal platobný rozkaz, č.k. 9C 137/2016-12 zo dňa 13.06.2016, ktorým žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 1147,79 eur. Žalovaný súdu doručil v zákonnej lehote odpor, ktorým namietol žalovanú sumu. Na odpor žalovaného reagovala žalobkyňa vyjadrením doručeným súdu dňa 02.09.2016 s tým, že trvala na podanej žalobe.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými do súdneho spisu z ktorých zistil nasledujúci skutkový stav: podľa Prepúšťacej správy vystavenej Univerzitnou nemocnicou Bratislava, oddelenie chirurgia - traumatológia, bol žalovaný dňa 20.01.2012 privezený RZP pre úraz hlavy, údajne vypil 2 litre vína, cestou domov spadol, udel si hlavu a nos. Žalovaný bol podľa vyjadrenie lekára v ebriete (opitosti). Vzhľadom na nejasnú symptomatiku vzniku traumy, bol hospitalizovaný na chirurgickej klinike, odkiaľ bol prepustený dňa 23.01.2016. Dňa 21.01.2012 nemocnica oznámila žalobkyňi, že žalovaný

bol ošetrovaný a bola mu poskytnutá zdravotná starostlivosť pre porušenie liečebného režimu a úmyselné seba poškodzovanie otravou a priotrávením sa alkoholom.

4. Súd predvolal na pojednávanie sporové strany. Žalobkyňa sa nedostavila, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila. Žalovaný sa dostavil a vypovedal, že v deň, kedy sa to stalo bol s kamarátmi hrať karty. Traja vypili 2 litre vína. Okolo 20.00 hod volal domov, že ide na vlak, aby preňho prišli na stanicu. Viac si nepamätá a prebral sa až v nemocnici, kde mal zašitú ranu na nose. Čo presne sa stalo, nevie. Zdravotné poistenie si vždy platil a nemal nikdy dlh. Bol sa pýtať na pobočke, kde mu pani povedala, že nemá žiadne nedoplatky a celá jeho liečba bola uhradená.

5. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodnou a je potrebné ju zamietnuť. Na prejednávanú vec boli aplikované tieto ustanovenia zákona:

6. Podľa § 42 ods. 4, písmeno b/ zákona č. 577/2004 Z.z. v znení účinnosti ku dňu 20.01.2012, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť si voči poisťencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky.

7. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

8. V konaní bolo preukázané, že žalobkyňa je zdravotnou poisťovňou, ktorej bol v čase vzniku úrazu a poskytnutia zdravotnej starostlivosti, žalovaný. Dňa 20.01.2012 bol žalovaný hospitalizovaný v zdravotníckom ústave pre úraz hlavy a nosa, pričom jeho stav si vyžiadal 2 dňovú hospitalizáciu s pozorovaním. K úrazu došlo tak, že žalovaný pri vystupovaní z vlaku zrejme spadol a udel si hlavu a nos. Pri prijíme v nemocnici, pred ošetrovateľom uviedol, že vypil dva litre vína, bola mu odobratá krv na alkohol. Nasledujúci deň zdravotnícky ústav na predpísanom tlačive oznámil túto skutočnosť žalobkyňi. Žalobkyňa uhradila liečebné náklady žalovaného s tým, že ich náhradu od žalovaného požaduje s poukazom na poskytnutie zdravotnej starostlivosti v súvislosti s požitím alkoholu alebo inej návykovej látky. V prípade žalobkyne ide právo vyplývajúce z náhrady škody, ktorá jej vznikla úhradou liečebných nákladov žalovaného. Nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

9. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. Občiansky zákonník nedefinuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu.

10. V konaní nebolo jednoznačne preukázané, že žalovaný sa dopustil porušenia nejakej povinnosti, resp. konal protiprávne. Žalobca vychádzal z toho, že žalovaný sa sám uviedol do stavu opitosti, keď vypil dva litre vína, v dôsledku čoho spadol a trpel úraz hlavy a nosa. Je pravdou, že pri prijíme v nemocnici, sám žalovaný pred lekárom uviedol, že vypil dva litre vína a jeho stav bol lekárom definovaný ako ebrieta, t.j. opitosť a žalovanému bola odobratá krv na alkohol. Z prepúšťacej správy je tiež zrejmé, že žalovaný bol pri vedomí, komunikoval s lekárom, uviedol základné veci týkajúce sa svojho zdravotného stavu, postoj a chôdzu mal aktívnu, nevracal, sťažoval sa na bolesť. To znamená, že žalovaný nebol v takom stave, v ktorom by neovládal chôdzu, reč, dokázal komunikovať a uvedomoval si kde je a čo sa s ním robí. Sám uviedol údaj o množstve požitého alkoholu, pričom na pojednávaní upresnil, že v deň úrazu bol hrať karty a traja kamaráti vypili spoločne 2 litre vína. Samotná lekárska správa neuvádza množstvo zisteného alkoholu v krvi, preto záver žalobkyne o tom, že žalovaný si spôsobil úraz z dôvodu opitosti je predčasný a

nepreukázaný. Z lekárskej správy, ako aj z výpovede žalovaného na pojednávaní vyplynulo, že žalovaný bol ošetrovaný v súvislosti so zranením, teda lekárska starostlivosť mu bola poskytnutá z dôvodu úrazu a nie z dôvodu stavu opitosti. (napr. otravy alkoholom). Preto nie je možné na uvedený prípad aplikovať ustanovenie § 42 ods. 4 písm. a/ zákona č. 577/2004, ktorý hovorí celkom jednoznačne, že zdravotná poisťovňa má právo uplatniť si voči poisťencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky. V danom prípade nebolo preukázané, že k úrazu žalovaného došlo preukázateľne z dôvodu jeho opitosti. Mechanizmus jeho pádu, okolnosti za ktorých došlo k zraneniu žalovaného zistené neboli. Neuvádzajú sa ani v lekárskej správe, preto nemožno bez pochybností uzavrieť, že žalovaný spadol preto, lebo bol opitý. Spadnúť môže človek aj úplne triezvy a na strane druhej, opitý človek spadnúť nemusí. Automaticky, bez dôsledného zistenia skutkového stavu deja, pripisovať zranenie žalovaného alkoholu, je zjednodušujúce, predčasné a nedôsledné. Súd uvádza, že tu jednoznačne chýba preukázanie príčinnej súvislosti medzi zranením a požitím alkoholu a preto žalobe nie je možné vyhovieť.

11. Žalovaný bol v konaní úspešný, trovy konania mu nevznikli, preto mu ich náhrada nebola priznaná.

Poučenie:

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, je proti tomuto rozhodnutiu prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 367 ods. 1 CSP, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.