

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 8P/29/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316215474  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2316215474.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. A., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: H. N., nar. X.X.XXXX, bytom H. XX, a otca: S. A., nar. XX.X.XXXX, bytom K. H. XX, J. L., o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa ponecháva v starostlivosti matky až do právoplatného skončenia konania o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

II. Otcovi sa ukladá povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 2 ods. 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

III. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý týždeň v sobotu a v nedeľu od 15:00 hod. do 18:00 hod., a to len za prítomnosti matky maloletého dieťaťa.

### odôvodnenie:

1. Matka sa svojím návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.8.2016, domáhala úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

2. Následne matka návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.11.2016, doplneným dňa 29.11.2016, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti, pričom spoločnú domácnosť musela opustiť z dôvodu drogovej závislosti otca maloletého dieťaťa, ktorý ju aj fyzicky napádal a psychicky týral. Začal hrať aj na automatoch. V spoločnej domácnosti žili aj s matkou otca maloletého dieťaťa, ktorá tiež zasahovala do ich spolužitia, pričom aj ona ju fyzicky napadla. Maloleté dieťa bolo vystresované z tých hádok, v dôsledku čoho prestalo aj rozprávať. Matka ďalej poukázala na to, že od jej odchodu zo spoločnej domácnosti sa situácia zlepšila, avšak otec maloletého dieťaťa je naďalej nevyspytateľný keď je pod vplyvom omamných látok a z uvedeného dôvodu navrhuje, aby súd neodkladným opatrením ponechal maloleté dieťa v jej osobnej starostlivosti, zaviazal otca na platenie výživného vo výške 50,- Eur a upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, aby sa otec mohol stretávať s maloletým dieťaťom každý týždeň v sobotu a v nedeľu od 15:00 hod. do 18:00 hod. vždy iba v jej prítomnosti.

3. Súd sa oboznámil s návrhom matky vo veci samej a na nariadenie neodkladného opatrenia, rodným listom maloletého dieťaťa, so správami kolízneho opatrovníka, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Maloletá U. A. pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu súdom doposiaľ právoplatne upravené neboli. Na tunajšom súde aktuálne prebieha okrem konania vedeného pod sp. zn. 8P/29/2016 o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, aj konanie pod sp. zn. 26P/51/2016 o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 5.12.2016 vyplýva, že sa vykonalo šetrenie pomerov na strane matky a maloletého dieťaťa, pričom sa zistilo, že matka býva s maloletou v staršom rodinnom dome, v ktorom má k dispozícii jednu izbu, vybavenú štandardným nábytkom pre potreby matky a maloletého dieťaťa. Matka doposiaľ neprispievala na bývanie. Začala pracovať v sklade v Senci. Matka kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že otec kontaktoval maloleté dieťa iba raz, osobne sa nestretli. Na výživu maloletého dieťaťa otec neprispieva. Finančne jej pomáha rodina. Zo správy kolízneho opatrovníka, predloženej súdu dňa 9.12.2016 vyplýva, že dňa 2.12.2016 sa vykonalo šetrenie aj na strane otca maloletého dieťaťa, ktorý býva v dva a pol izbovom byte, ktorý vlastní otcova stará matka. Otec užíva jednu izbu. Otec kolíznemu opatrovníkovi uviedol, že v minulosti užíval drogy, avšak po narodení dcéry s užívaním drog prestal. Má nezhody so svojou matkou a sestrou a z uvedeného dôvodu dňa 2.12.2016 v ich domácnosti zasahovala mestská polícia. Netajil, že mal trestnú minulosť, avšak vzápätí dodal, že po narodení dcéry sa polepšil, dokonca si našiel aj prácu a snažil sa si ju udržať. V súčasnosti je nezamestnaný, avšak v evidencii uchádzačov o zamestnanie nie je vedený. Podľa uvedenia otca, matka maloletého dieťaťa odišla iba z dôvodu, že mala nezhody s jeho matkou a sestrou, ktoré ju neustále slovne napádali. Otec sa chce s matkou maloletého dieťaťa porozprávať, aby si našli spoločný podnájom a obnovili spolužitie.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 2 ods. 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s opatrením MPSVaR č. 186/2013 Z. z. je minimálna výška vyživovacej povinnosti na jedno nezaopatrované nepľnoleté dieťa s účinnosťou od 1.7.2013 doposiaľ v sume 27,13 Eur.

19. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

20. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zjavné trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

21. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti, zaviazal otca na platenie výživného a upravil styk otca s maloletým dieťaťom.

22. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a tvrdení v ňom obsiahnutých mal súd dostatočne osvedčené, že sú tu dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, a to najmä z dôvodu konfliktného vzťahu medzi rodičmi, ktorí aktuálne nežijú v spoločnej domácnosti a z dôvodu drogovej závislosti otca

maloletého dieťaťa. Od odchodu matky s maloletým dieťaťom zo spoločnej domácnosti otec sa nestretol s maloletým dieťaťom, kontaktoval ho iba raz. Na výživu maloletého dieťaťa otec neprispieva. Matka sa spolu s maloletým dieťaťom zdržiava u svojej starej matky, kde má vytvorené vhodné podmienky pre riadnu výchovu a výživu maloletého dieťaťa. Súd s poukazom na správu kolízneho opatrovníka, ktorý nezistil nedostatok v starostlivosti zo strany matky o maloleté dieťa, rozhodol o ponechaní maloletého dieťaťa v starostlivosti matky, nakoľko ako právny podklad pre ďalšie rozhodnutie o výžive maloletého dieťaťa je opodstatnená právna konzervácia aktuálneho stavu starostlivosti matky o maloleté dieťa.

23. S poukazom na § 62 ods. 3 Zákona o rodine, mal súd za to, že každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa a nie je možné vylúčiť rodiča z plnenia vyživovacej povinnosti k dieťaťu. Súd musí určiť minimálne výživné aj sociálne odkázanému rodičovi. Nakoľko otec pravidelne finančne neprispieva na starostlivosť o maloleté dieťa, súd považoval za opodstatnené, dočasne otca zaviazat' platiť výživné. Z dôvodu, že v konaní o neodkladnom opatrení nie je priestor na širšie dokazovanie a zisťovanie pomerov na strane povinného rodiča, zaviazal otca na hradenie výživného maloletému dieťaťu predbežne v zákonnej minimálnej výške, v sume prislúchajúcej výške 30 % zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré je povinný prispievať na maloleté dieťa, počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia až do právoplatného skončenia konania o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, a to pravidelne k 15. dňu každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky.

24. Jedným zo základných rodičovských práv je i právo na styk s dieťaťom, ktoré rodič nemá v osobnej starostlivosti. Podľa článku 24 Charty základných práv Európskej únie majú deti právo na takú ochranu a starostlivosť, ktorá je potrebná pre ich blaho. Pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Na základe už vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že je v záujme účastníkov konania dočasne upraviť aj styk otca s maloletým dieťaťom, a to v súlade s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia každý týždeň v sobotu a v nedeľu od 15:00 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti matky. Nakoľko súd pri neodkladnom opatrení nemá dostatok priestoru na vykonanie potrebného dokazovania, okolnostiam zodpovedajúca úprava styku bude predmetom konania vo veci samej.

25. Súd záverom poznamenáva, že všetky matkou tvrdené skutočnosti bude súd skúmať a dokazovať v konaní vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.