

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/206/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716206527  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716206527.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: X. U., O.. X.XX.XXXX, Z. V. U., v konaní o zaplatenie 9 879,10 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je žalobcovi p o v i n n ý zaplatiť sumu 9 879,10 €, sumu 6,86 €, sumu 289,07 € a sumu 3 €, spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 9.879,10 € od 29.1.2016 do zaplatenia a s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 289,07 € od 29.1.2016 do zaplatenia, všetko do 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.6.2016 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 9 879,10 eur, poplatkov za poistenie vo výške 6,86 eur, spolu s úrokom vo výške 289,07 eur, s úrokom z omeškania vo výške 3,00 eur, ďalej s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.879,10 eur od 29.1.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 289,07 eur od 29.1.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 18.9.2015 uzatvoril žalobca so žalovaným Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky vo výške 10 000 eur. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti (prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas), a preto žalobca na základe Výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 28.1.2016. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatenia predstavovala sumu 10 238,03 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje nezaplatenú istinu vo výške 9 879,10 eur, nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 6,86 eur, úrok 289,07 eur, úrok z omeškania 3 eur, vyčíslené ku dňu zosplatenia a ďalej úrok a úrok z omeškania od zosplatenia do momentu zaplatenia istiny a úroku.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 10C/206/2016-34 zo dňa 12.7.2016. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd preto uznesením zo dňa 8.8.2016 predmetný platobný rozkaz zrušil podľa ust. § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 14.12.2016, na ktorom žalovaný uviedol, že uznáva nárok žalobcu uplatnený žalobou, čo do dôvodu a čo do výšky a chcel by ho splácať, avšak momentálna finančná situácia mu nedovoľuje zaplatiť pohľadávku žalobcu naraz. Žalovaný ďalej uviedol, že je si vedomý, že súd na základe tohto uznávacieho prejavu môže rozhodnúť rozsudkom na základe uznania nároku, voči ktorému odvolanie nie je prípustné.

4. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

5. Podľa § 285 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

6. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

7. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Vzhľadom na jednoznačný prejav žalovaného, ktorým v plnom rozsahu uznal nárok žalobcu čo do dôvodu a čo do výšky, súd dospel k záveru, že boli splnené podmienky stanovené zákonom na rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 C.s.p., a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Súd s poukazom na momentálnu zlú finančnú situáciu žalovaného, ktorá mu nedovoľuje v súčasnej dobe dlh zaplatiť naraz, s tým, že má prísľub nového zamestnania, a teda by mal mať pravidelný príjem, predĺžil žalovanému lehotu na plnenie v zmysle citovaného § 232 ods. 2 C.s.p. na šesť mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a/ C.s.p.). V takom prípade odvolanie možno podať do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Martin.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.