

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1K/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122205595
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Tomašovský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122205595.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľa - veriteľa: CANDI LOGISTICS s.r.o., so sídlom Borová 36, 010 07 Žilina, IČO: 53 576 683 o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: Reinter s.r.o., so sídlom Fidlíkova 5577/5, 066 01 Humenné, IČO: 46 005 218, právne zast.: JUDr. Andrea Havlátová Rajczyová, advokátka, Žižkova 6, 040 01 Košice, takto

rozhodol:

I. Návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka zo dňa 14.06.2022 z a m i e t a.

II. V r a c i a navrhovateľovi preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu vo výške 1.500,- EUR zložený dňa 14.06.2022 na účet tunajšieho súdu pod D19 Preddavky na predbežného správcu - položka 19/2022.

III. Dlžníkovi nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným súdu dňa 14.06.2022 sa navrhovateľ - veriteľ domáhal, aby súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: Reinter s.r.o., so sídlom Fidlíkova 5577/5, 066 01 Humenné, IČO: 46 005 218. V návrhu na vyhlásenie konkurzu navrhovateľ uviedol nasledujúce skutočnosti. Navrhovateľ eviduje voči dlžníkovi peňažnú pohľadávku v celkovej výške 8.400,- EUR s príslušenstvom, pozostávajúcu z:

a) peňažnej pohľadávky vo výške 4.500,- EUR s príslušenstvom, z titulu faktúry 20220618, vystavenej dňa 31.01.2022, splatnej dňa 02.03.2022, na základe ústnej zmluvy o preprave stavebného materiálu na stavbách dlžníka uzatvorenej medzi dlžníkom ako objednávateľom a navrhovateľom ako dodávateľom.

b) peňažnej pohľadávky vo výške 3.900,- EUR s príslušenstvom, z titulu faktúry 20220645, vystavenej dňa 28.02.2022, splatnej dňa 30.03.2022, na základe ústnej zmluvy o preprave stavebného materiálu na stavbách dlžníka uzatvorenej medzi dlžníkom ako objednávateľom a navrhovateľom ako dodávateľom.

2. Navrhovateľ upomienkou a výzvou na zaplatenie splatných faktúr zo dňa 20.04.2022, prevzatou dlžníkom osobne dňa 20.04.2022, požiadal dlžníka o okamžitú úhradu pohľadávok. Dlžník uznal svoj záväzok špecifikovaný vyššie uznaním záväzku zo dňa 20.04.2022. Dlžník napriek výzve a uznaniu záväzku ku dňu podania tohto návrhu na vyhlásenie konkurzu navrhovateľovi pohľadávky ani len čiastočne neuhradil.

3. Navrhovateľ zároveň označil ďalších veriteľov dlžníka a to:

a) spoločnosť All final, s.r.o., so sídlom Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava - mestská časť Rača, IČO: 47 752 033 - peňažná pohľadávka vo výške 5.500,- EUR s príslušenstvom

b) spoločnosť ECO LOGIX s. r. o., so sídlom Betliarska 22, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 52 155 285, - peňažná pohľadávka v celkovej výške 154.320,- EUR s príslušenstvom

c) spoločnosť Media komplex s.r.o., so sídlom Košická 52/A, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 52 579 875 - peňažná pohľadávka v celkovej výške 8.700,- EUR s príslušenstvom,
d) spoločnosť Rabiot, s. r. o., so sídlom Doležalova 15C, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 52 291 073 - peňažná pohľadávka v celkovej výške 35.000,- EUR s príslušenstvom,

4. Navrhovateľ predložil súdu dokumenty, na ktoré sa v návrhu odvoláva a zároveň na účet súdu zaplatil preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu vo výške 1.500,- EUR.

5. Uznesením č. k. 1K/11/2022-26 zo dňa 30.06.2022, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 07.07.2022 súd začal na návrh veriteľa konkurzné konanie voči dlžníkovi.

6. Nakoľko dlžník sám aktívne po doručení uznesenia o začatí konkurzného konania sa vyjadril k návrhu na vyhlásenie konkurzu, doložil doklady k osvedčeniu platobnej schopnosti a zároveň súhlasil, aby sa rozhodlo vo veci bez pojednávania, súd už nerealizoval výzvu na osvedčenie platobnej schopnosti a ani neurčoval termín pojednávania v zmysle § 19 ZKR.

7. Dlžník sa vyjadril k návrhu na vyhlásenie konkurzu podaním zo dňa 30.06.2022, pričom uviedol nasledujúce skutočnosti. Návrh na vyhlásenie konkurzu je podvodným a šikanóznym nástrojom konkurenčného boja, zrejme v rámci verejných obstarávaní. Dlžník nepozná navrhovateľa a nebol s ním v žiadnom priamom obchodnom vzťahu. Nepozná ani iné osoby označené v návrhu na vyhlásenie konkurzu a nebol s nimi v žiadnom priamom obchodnom vzťahu. Neeviduje pohľadávky označené v návrhu na vyhlásenie konkurzu vo svojom účtovníctve. Nemá vedomosť o žiadnych svojich iných nesplnených peňažných záväzkoch, ktoré by boli po lehote splatnosti bez primeraného dôvodu (napr. zádržné, či dobropis určený pre zápočet pri dlhodobých spoluprákach). Z príloh k návrhu na vyhlásenie konkurzu vyplýva, že navrhovateľ osvedčil pravosť svojich pohľadávok listinou: „Uznanie záväzku“ zo dňa 20.04.2022. Na predmetnej listine sa má nachádzať úradne osvedčený podpis konateľa spoločnosti Ing. Jaroslava Pčolu nar. XX.XX.XXXX. Konateľ dlžníka popiera, že by takúto listinu podpisoval, resp. uznával podpis za vlastný. Podpis na tejto listine a osvedčovacia doložka sú sfaľšované. Konateľ dlžníka Ing. Jaroslav Pčola nar. XX.XX.XXXX, ktorého podpis mal byť (usudzujúc z rodného čísla) osvedčený v rámci osvedčovacej doložky na predmetnej listine - sa nachádzal v deň uznania podpisu za vlastný t. j. 20.04.2022 spoločne s celou svojou rodinou (vrátane druhého z konateľov Ing. Jaroslava Pčolu ml. nar. XX.XX.XXXX) na dovolenke v Taliansku. Z dokladu o rezervácii leteniek, ktorý predkladáme ako prílohu č. 1 vyplýva jeho prilet do Budapešti dňa 20.04.2022 v čase 16:15 hod. Na miesto osvedčenia podpisu t. j. na miestny úrad Košice - mestská časť Nad Jazerom sa tak fyzicky mohol dostať najskôr okolo 20:00 hod. - dávno po uplynutí úradných hodín. Číslo občianskeho preukazu konateľa dlžníka Ing. Jaroslava Pčolu nar. XX.XX.XXXX uvedené v rámci osvedčovacej doložky predmetnej listiny nezodpovedá číslu občianskeho preukazu platného v deň uznania tohto podpisu za vlastný. Číslo občianskeho preukazu konateľa dlžníka Ing. Jaroslava Pčolu nar. XX.XX.XXXX totiž nie je EJ 390 471 (uvedené v rámci osvedčovacej doložky) avšak JH 107 208. Grafické znázornenie údajného podpisu konateľa Ing. Jaroslava Pčolu nar. XX.XX.XXXX na predmetnej listine sa nezhoduje s podpisovým vzorom tohto konateľa. Navrhovateľ ďalej osvedčuje pravosť svojich pohľadávok listinou: „Upomienka a výzva na zaplatenie splatných faktúr“ zo dňa 20.04.2022. Obaja konatelia dlžníka popierajú, že by takúto listinu podpisovali. Podpis na tejto listine je taktiež sfaľšovaný. Okrem toho, že obaja konatelia dlžníka sa dňa 20.04.2022 vracali zo spoločnej dovolenky v Taliansku, grafické znázornenie podpisu nekorešponduje ani s podpisovým vzorom druhého z konateľov: Ing. Jaroslava Pčolu ml. nar. XX.XX.XXXX.

8. Na bankových účtoch má dlžník k dnešnému dňu k dispozícii sumu X.XXX.XXX,XX EUR. V pokladni má dlžník k dispozícii sumu XX.XXX,XX EUR. Všetky faktúry, ktoré sú formálne po dobe splatnosti viac než 30 dní súvisia so zmluvným uplatnením zádržného, dobropismi spôsobilými na zápočet, či s dohodnutou neskoršou dobou splatnosti z objektívnych príčin a sú v sume spolu XX.XXX,XX EUR. Napriek tomu, že sme názoru, že sa jedná o záväzky, ktoré sú po dobe splatnosti iba formálne (z dôvodu nevystavenia faktúry s opravenou dobou splatnosti) v záujme maximálnej transparentnosti ich dlžník súdu z opatrnosti predkladá. Dlžník v priebehu nasledujúcich 30 dní očakáva úhrady spolu v sume X.XXX.XXX,XX EUR. Navrhovateľ označil v návrhu zjavne vymyslené pohľadávky v celkovej výške XXX.XXX,- EUR o ktorých konatelia dlžníka, ani jeho zamestnanci, nevedia absolútne nič a neevidujú ich v účtovníctve. Navyše - v tomto prípade sú dané zjavné pochybnosti o pôvode údajných veriteľov, nakoľko sa u každého z nich jedná o osoby bez verifikovateľnej obchodnej histórie, s ťažko verifikovateľnými zahraničnými spoločníkmi a konateľmi. Z vyššie uvedeného vyplýva, že aj keby všetky pohľadávky

uvedené v návrhu na vyhlásenie konkurzu mali byť pravé - a zároveň v prípade, že by dlžník nezinkasoval v priebehu nasledujúcich 30 dní ani jedno euro - stále by bol s dostatočnou rezervou likvidný na splácanie svojich záväzkov.

9. Podvodný charakter návrhu na vyhlásenie konkurzu okrem skutočností už uvedených dokresľuje aj identita navrhovateľa, o ktorého činnosti nemožno dohľadať relevantné informácie, má zahraničného konateľa aj spoločníka a jeho majetok z verejne dostupných zdrojov nemožno odhadnúť, nakoľko nezverejnil doposiaľ účtovnú závierku. S najväčšou pravdepodobnosťou sa jedná o tzv. SPV (special purpose vehicle) niektorého z konkurentov dlžníka, použitá pre zakrytie jeho identity. Pokiaľ teda podá dlžník trestné oznámenie - s vysokou pravdepodobnosťou nebude koho trestne stíhať. Za zmienku stojí aj skutočnosť, že navrhovateľ splnomocnil advokáta výlučne na úkon podania návrhu na vyhlásenie konkurzu, nakoľko v plnej moci je uvedený: „Splnomocnenec nie je oprávnený po podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu na žiadne ďalšie právne, ani faktické úkony v mene splnomocniteľa v uvedenej veci“ Uvedená formulácia plnej moci tak neumožňuje dlžníkovi kontaktovať navrhovateľa. Zároveň pokiaľ sa dlžník bude domáhať náhrady škody za podanie nedôvodného návrhu, zrejme ju nebude od koho inkasovať. Samotné začatie konkurzného konania však dlžníkovi spôsobuje vysokú hrozbu vzniku škody z nasledovných dôvodov:

- a) dlžník nebude môcť v rámci verejných obstarávaní vyhlásiť, že voči nemu nie je vedené konkurzné konanie a môže byť vyradený z procesu verejných obstarávaní
- b) dlžník nebude môcť podpísať kontrakty, v rámci ktorých je povinný vyhlásiť, že voči nemu nie je vedené konkurzné konanie, čo môže spôsobovať značné straty
- c) začatie konkurzného konania môže spôsobiť aktiváciu existujúcich doložiek v rámci účinných zmluvných vzťahov, ktoré obchodným partnerom dlžníka založia nárok na odstúpenie od zmluvy.
- d) už len samotným zverejnením uznesenia v Obchodnom vestníku (a najmä každým dňom bez zverejnenia zamietnutia návrhu) je ohrozená dôveryhodnosť dlžníka v očiach jeho obchodných partnerov a zamestnancov.

10. Podaním zo dňa 07.07.2022 dlžník predložil súdu čestné vyhlásenia konateľov a zamestnancov dlžníka o skutočnostiach týkajúcich sa návrhu na vyhlásenie konkurzu. Taktiež predložil súdu Potvrdenie Mestskej časti Košice - Nad jazerom o tom, že podpis osvedčený pod por. č. 1769 sa nenachádza v osvedčovacej knihe č 72/2022; pričom osvedčenie podpisu pod por .č. 1769 je priradené k inej osobe než konateľovi dlžníka Ing. Jaroslavovi Pčolovi nar. XX.XX.XXXX.

11. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak sa konkurzné konanie začalo na návrh veriteľa,

a) súd do 5 dní od začatia konkurzného konania

1. odošle dlžníkovi do vlastných rúk rovnopis návrhu spolu s uznesením, ktoré obsahuje najmä

1a. výzvu, aby sa do 20 dní od jeho doručenia vyjadril k návrhu a osvedčil svoju platobnú schopnosť; najmä aby predložil

1aa. zoznam všetkých svojich peňažných záväzkov, s ktorých plnením bol v deň začatia konkurzného konania 30 dní v omeškani,

1ab. zoznam všetkých svojich bankových účtov s prehľadom zostatkov v deň začatia konkurzného konania,

1ac. informáciu o stave hotovosti v deň začatia konkurzného konania a v deň predloženia tejto informácie súdu,

1ad. zoznam pohľadávok, pri ktorých možno s odbornou starostlivosťou predpokladať, že budú uhradené najneskôr do 30 dní od začatia konkurzného konania,

1b. poučenie, že inak súd vyhlási na jeho majetok konkurz,

1c. poučenie o trestnoprávných následkoch neplnenia si povinnosti v konkurze,

2. určí termín pojednávania, na ktoré predvolá dlžníka a o ktorom upovedomí veriteľov označených v návrhu; predvolanie, ako aj upovedomenie súd doručí zverejnením v Obchodnom vestníku; dlžníkovi predvolanie doručí aj iným spôsobom; termín pojednávania súd určí tak, aby sa konalo najneskôr do 70 dní od začatia konkurzného konania,

3. vyzve dlžníka na vyjadrenie, či súhlasí, aby súd rozhodol vo veci vyhlásenia konkurzu bez pojednávania; ak tak dlžník urobí, súd zruší termín pojednávania a rozhodne bez pojednávania; rovnako postupuje aj vtedy, ak sa má za to, že dlžník svoju platobnú schopnosť neosvedčil,

b) súd rozhodne vo veci vyhlásenia konkurzu do 7 dní od vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, alebo do 7 dní, odkedy dlžník súhlasil, aby sa rozhodlo bez pojednávania,
c) súd rozhodne o vyhlásení konkurzu vtedy, ak dlžník neosvedčil svoju platobnú schopnosť, inak rozhodne o zastavení konkurzného konania; pri rozhodovaní o vyhlásení konkurzu súd neprihliada na záväzky, pri ktorých dlžník osvedčil ich spornosť; ak sa dlžník v lehote podľa odseku 1 písm. a) bodu 1 nevyjadril, má sa za to, že svoju platobnú schopnosť neosvedčil,
d) a súd má pred rozhodnutím o vyhlásení konkurzu pochybnosti o dlžníkovej majetnosti, bez zbytočného odkladu po tom, čo zistí, že tu nie sú dôvody na iné rozhodnutie ako vyhlásenie konkurzu, ustanoví dlžníkovi predbežného správcu; o návrhu v tomto prípade rozhodne v lehote podľa § 20 ods. 1.

12. Podľa § 19 ods. 2 ZKR, proti rozhodnutiu, ktorým sa konkurzné konanie končí, je účastník konkurzného konania oprávnený podať odvolanie. Proti rozhodnutiu o vyhlásení konkurzu je oprávnený podať odvolanie iba dlžník.

13. Podľa § 13 ods. 1 ZKR, navrhovateľ je povinný pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu zaplatiť na účet súdu preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu (ďalej len „preddavok“). Zaplatenie preddavku je navrhovateľ povinný v návrhu na vyhlásenie konkurzu doložiť dokladom osvedčujúcim jeho zaplatenie. Ak súd návrh na vyhlásenie konkurzu odmietne alebo súd nezačne konkurzné konanie z iného dôvodu alebo navrhovateľ pred začatím konkurzného konania vezme návrh späť, preddavok sa vráti navrhovateľovi.

14. Podľa ust. § 196 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddĺžení (ďalej len „konanie podľa tohto zákona“) sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

15. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Súd posudzoval aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa. Aktívne legitimovaným na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu je ten veriteľ, ktorý ma nespornú pohľadávku voči dlžníkovi 30 dní po lehote splatnosti. Na prípadné sporné pohľadávky veriteľa súd neprihliada, preto nie sú spôsobilé založiť navrhovateľovi aktívnu legitímáciu na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu. Súd sa v tomto prípade stotožnil s argumentáciou dlžníka ohľadom spornosti predmetných pohľadávok navrhovateľa a nakoľko argumentáciu dlžníka považuje za jasnú a výstižnú, len v krátkosti na ňu odkazuje - body 7 až 10 tohto uznesenia. Súd z argumentácie dlžníka poukazuje najmä na nasledovné skutočnosti. Návrh na vyhlásenie konkurzu podľa názoru súdu nesie znaky jednak šikanózneho výkonu práva a jednak znaky podvodného konania. Súd má závažné pochybnosti o pravosti podpisu konateľa dlžníka na dokumente, v ktorom dlžník uznal záväzky navrhovateľa. Dlžník predložil súdu dokumenty, z ktorých vyplýva, že v deň uznania podpisu za vlastný na predmetnom dokumente (20.04.2022) sa konateľ dlžníka vracal z dovolenky (priletel do Budapešti o 16:15) a nebolo fyzicky možné, aby sa ešte v ten deň dostavil v úradných hodinách (do 17:00) na miestny úrad Košice - mestská časť Nad Jazerom a uznal podpis za vlastný. Okrem grafického znázornenia podpisu nese ani číslo občianskeho preukazu konateľa dlžníka (EJ 390 471 uvedené v rámci osvedčovacej doložky, z fotokópie OP vyplýva číslo JH 107 208), ktorý podpis mal uznať za vlastný. Ďalšou skutočnosťou, ktorá nasvedčuje podvodnému konaniu je aj potvrdenie Mestskej časti Košice - Nad jazerom, že v osvedčovacej knihe č. 72/2022 nie je zapísané poradové číslo 1769. Šetrením bolo ďalej zistené, že Mestská časť Košice - Nad jazerom vykonala osvedčenie podpisu pod poradovým číslom 1769, avšak číslo je zapísané v inej osvedčovacej knihe a podpis neosvedčoval Ing. Jaroslav Pčola. Navrhovateľ v tomto prípade svoje pohľadávky nedoložil vykonateľným rozhodnutím alebo iným podkladom, na základe ktorého možno nariadiť výkon rozhodnutia alebo vykonať exekúciu. Súd v rámci konkurzného konania nemôže viesť dokazovanie do takej hĺbky, ako by tomu bolo v štandardnom sporovom konaní, kde by sa súd musel vysporiadať so všetkými spornými skutočnosťami a dospieť k jednoznačnému záveru ohľadom predmetných pohľadávok. V konkurznom konaní postačuje, ak súd dospeje k záveru, že pohľadávky sú sporné.

18. Z vyššie uvedených dôvodov v danom prípade navrhovateľ nepreukázal svoje oprávnenie podať návrh na vyhlásenie konkurzu, t.j. svoju aktívnu vecnú legitimáciu, a preto súd návrh na vyhlásenie konkurzu zamietol, pričom prípadnú platobnú neschopnosť dlžníka už neposudzoval.

19. Zároveň súd rozhodol o vrátení navrhovateľom zaplateného preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu podľa ustanovenia § 13 ods. 1 ZKR, ktorý v tomto konaní nebol použitý.

20. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že dlžníkovi nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznal. Dlžník mal síce vo veci plný úspech, keďže súd návrh na vyhlásenie konkurzu zamietol, avšak dlžník v podaní zo dňa 06.07.2022 uviedol, že si nárok na náhradu trov konania neuplatňuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).