

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5C/137/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516210308
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3516210308.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľky: DH. W. B.. XX.XX.XXXX, bytom B. T. B. P. Y., XXXX/X proti odporcovi: T. W., B.. XX.XX.XXXX, bytom B. T. B. P. Y. XXXX/X, o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e sa neodkladné opatrenie tohto znenia:

I. Ukladá sa odporcovi, aby nevstupoval do bytu č. X na druhom poschodí v bytovom dome s. č. XXXX č. o. X na ulici Y. P. B. T. B. P., a to dňom doručenia tohto neodkladného opatrenia, až do právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej.

II. Ukladá sa odporcovi, aby písomne, telefonicky, elektrickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval navrhovateľku, s výnimkou starostlivosti o maloletého Samuela.

III. Navrhovateľke sa u k l a d á, aby v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala návrh vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podaným návrhom zo dňa 13.12.2016, aby súd uložil odporcovi povinnosť dočasne zdržať sa vstupu do bytu č.X na druhom poschodí v bytovom dome s. č. XXXX č. o. X na ulici Y. P. B. T. B. P., kde býva navrhovateľka a spoločný syn maloletý U. B.. XX.XX.XXXX a prikázať odporcovi, aby sa písomne, telefonicky, elektrickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval navrhovateľku, s výnimkou starostlivosti o maloletého U.. Uviedla, že s odporcom sú rozvedení rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 10C/20/2016-26 zo dňa 29.09.201, ktoré do súčasnosti nie je právoplatné. Odporca býval u svojich rodičov v rodinnom dome na adrese P. XXX J. /.. Od rozhodnutia vo veci samej až do podania tohto návrhu odporca neustále vyvoláva píše SMS, v ktorých opakovane žiada o obnovenie spoluzitia a návrat do spoločnej domácnosti. Citovo navrhovateľku vydiera, že spácha samovraždu a v prípade, že nezdvihne mobil okamžite vyvoláva synovi, cez ktorého ju citovo vydiera nakoľko má vedomosť, že syn jej všetko povie a táto skutočnosť veľmi nepriaznivo pôsobí hlavne na maloletého. Situácia vyvrcholia dňa 11.12.2016, keď odporca sa dostavil do bytu a oznámil, že sa vracia do bytu a zostane tu bývať, pričom následne vyvolal hádku za prítomnosti maloletého a z bytu vyhadzoval navrhovateľku. Opakovane sa vyhrážal, že sa zabije, „že s autom napáli do stromu“. Nakoniec vyhodil navrhovateľku z bytu, pričom zabraňoval maloletému, aby odišiel spolu s navrhovateľkou. Až potom keď sa maloletý rozplakal umožnil mu odchod s bytu spolu s navrhovateľkou- matkou maloletého. Nakoľko bola prinútená z bytu odísť nastahovala sa k svojim rodičom kde strávili noc a kde sú do súčasnosti. Pretože opúšťali byť spolu so synom pod nátlakom a počas hádky všetky osobné veci navrhovateľky, ale najmä maloletého zostali v byte. Navrhovateľka má dôvodnú obavu a strach, pretože odporca ju neustále obťažuje SMS správami telefonátmi, citovým vydieraním /vyhráža sa siahnutím na život/ podala oznámenie na príslušnom útvare policajného zboru v Novom Meste nad Váhom. Konanie je vedené pod č. DÚ 1299/Nm-2016.

2. Navrhovateľka ďalej uviedla, že konanie odporcu je nemenné a nezvratné, pričom jeho agresivita a prenasledovanie má stupňujúci charakter, má dôvodnú obavu najmä o zdravý vývoj maloletého, ktorého konanie odporcu bezprostredne psychicky zasahuje. Pre navrhovateľku je zarážajúce a nepochopiteľné keďže odporca sa sám rozhodol odsťahovať z bytu a prakticky 1/12 mesiaca býval u svojich rodičov a o návrat do bytu neprejavoval žiaden záujem / uvedené je aj v rozsudku o rozvoде manželstva/. Navrhovateľka zároveň uviedla, že poplatky spojené s užívaním predmetného bytu uhradza výlučne ona.

3. V závere vyjadrila vážnu obavu, strach o seba a zdravie nakoľko správanie odporcu je neúnosné, prenasledovanie, vyhrážky, citové vydieranie jeho zabitím sa stupňujú a sú čím ďalej agresívnejšie ako aj psychický tlak na jej osobu sa stáva zo dňa na deň neznesiteľnejší.

4. Na základe uvedeného sa domáha vydania neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písmeno e/ a písmeno g/ Civilného sporového poriadku.

5. Súd sa oboznámil s návrhom, záznamom o podaní trestného oznámenia vo veci prečinu proti občianskemu spolužitiu, s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/20/2016 zo dňa 29.09.2016, s Nájomnou zmluvou zo dňa 05.10.2016, s výpismi SMS správ v počte 505, s rodnými listom maloletého a zistil tento skutkový stav veci :

6. Súd zistil, že navrhovateľka a odporca sú nájomcami bytu č.X na druhom poschodí v bytovom dome s. č. XXXX č. o. X na ulici Y. P. B. T. B. P.. Byt je vo vlastníctve Mestského bytového podniku Nové Mesto nad Váhom. Účastníci boli rozhodnutím tunajšieho súdu rozvedení avšak rozhodnutie nie je v súčasnosti právoplatné. Odporca býval u svojich rodičov 1/12 mesiaca, pričom neprejavoval žiaden záujem o zotrvanie v predmetnom byte. Bolo preukázané, že odporca sa opakovane vyhráža siahnutím si na život v prípade, že navrhovateľka s ním neobnoví spolužitie. Opakovanými telefonátmi, zasielaním SMS správ citovo vydiera aj prostredníctvom maloletého navrhovateľku. Dňa 11.12.2016 sa odporca dostavil do bytu, od rozhodnutia býval u svojich rodičov, pričom uviedol, že sa opätovne vráti do predmetného bytu, čo vyvrcholilo vzájomnou hádkou čoho následkom bolo vyhodenie z bytu navrhovateľku s maloletým.

7. Nakoľko navrhovateľka vidí bezprostredne hroziacu ujmu a má dôvodnú obavu o svoj život ako aj zdravie, pretože je presvedčená, že u odporcu sa agresivita stupňuje žiada, aby odporcovi bolo zakázané vstupovať do bytu, kde navrhovateľka bývala spolu s maloletým, ktorý jej bol zverený do osobnej starostlivosti a výchovy. V predmetnom byte bývala spolu s maloletým synom do 11.12.2016 keď pod nátlakom bola nútená z bytu utiecť. Uviedla, že v prípade vydania neodkladného opatrenia odporca môže bývať u svojich rodičov u ktorých býval od rozhodnutia o rozvoде manželstva.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. S. P.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 C. s. p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) C. s. p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala dočasne do domu, bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

12. Podľa § 325 odst. 2 písmeno g/ C.s.p. neodkladným opatrením možno uložiť strane, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne, alebo čiastočne nekontovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 C. s. p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> C. s. p. uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a

trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 C. s. p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

15. Podľa § 329 ods. 1 C. s. p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 330 ods. 1 C. s. p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 332 ods. 1 C. s. p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa § 333 C. s. p., neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

19. Podľa § 334 C. s. p., súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Podľa § 336 ods. 1 C. s. p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

21. Podľa § 336 ods. 2 C. s. p., súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

22. Podľa § 336 ods. 3 C. s. p., súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

23. Podľa § 336 ods. 4 C. s. p., ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

24. Podľa § 337 ods. 3 C. s. p., súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

25. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Novozavedeným inštitútom sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

26. V zmysle § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 C. s. p. obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok, a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení.

27. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Podľa § 336 ods. 1 C. s. p. <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523336'&ucin-k-dni='30.12.9999'> môže súd pri nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania vo výroku

uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd túto povinnosť neuλοží. Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (§ 330 ods. 1 C. s. p. <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'>); v takomto prípade neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (§ 333 C. s. p. <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523333'&ucin-k-dni='30.12.9999'>).

28. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

29. Neodkladné opatrenie slúži zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo existencia reálnej obavy, že bude exekúcia ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda musia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo hroziacej ujmy.

30. Navrhovateľka sa vydaním neodkladného opatrenia domáha ochrany pred neoprávneným zásahom odporcu a to povinnosť dočasne zdržať sa vstupu do bytu č.X na druhom poschodí v bytovom dome s. č. XXXX č. o. X na ulici Y. P. B. T. B. P., kde býva navrhovateľka a spoločný syn maloletý U. B.. XX.XX.XXXX a prikázať odporcovi, aby písomne, telefonicky, elektrickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval navrhovateľku, s výnimkou starostlivosti o maloletého U..

31. Súd sa stotožnil so skutkovými i právnymi dôvodmi návrhu, pričom pri rozhodovaní prijal záver, že navrhovateľka osvedčila danosť práva (nároku) a súd nemal ani vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preto v celom rozsahu vyhovel. Podľa názoru súdu v danom prípade vychádzajúc z doposiaľ zisteného skutkového stavu je nevyhnutné, aby navrhovateľke, ktorá má obavy o svoje zdravie ako i zdravie maloletého, bola poskytnutá súdna ochrana, ktorá je garantovaná i Ústavou Slovenskej republiky . Súd vychádzal tiež z premisy, že právo na ochranu života a zdravia , ktoré je násilníkom ohrozované, je silnejšie ako prípadné právo odporcu na užívanie bytu. Navrhovateľka, spolu s odporcom na základe nájmovej zmluvy sú užívateľmi predmetného bytu, je potrebné poskytnúť navrhovateľke dočasnú ochranu, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

32. Podľa § 262 odsek 1 C.s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v piatich vyhotoveniach.

Uznesenie o nariadení tohto neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje (uvedie sa dátum vydania napadnutého rozhodnutia, číslo konania uvedené v pravom hornom rohu napadnutého rozhodnutia), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto uznesením splnená dobrovoľne, bude jej plnenie realizované výkonom rozhodnutia.