

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/322/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321203963
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8321203963.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletých detí A. K.Č., nar. XX.X.XXXX a C. K., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti rodičov A. K.Q., nar. XX.X.XXXX, bytom U. K. T. Č.. XX/XX, K., zast. JUDr. Karin Bílou, advokátkou, Kukorelliho 52, Humenné a A. K., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX, K., zast. JUDr. Andreou Oroszovou, advokátkou, Žižkova 19, Košice o návrh otca na zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Humenné č. XXP XXX/XXXX zo dňa 9.4.2021 v časti výšky výživného pre maloleté deti tak, že znižuje výživné pre maloletého A. K., nar. XX.X.XXXX zo sumy 200 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne a pre maloletého C. K., nar. XX.X.XXXX zo sumy 200 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne od 1.5.2022, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

V prevyšujúcej časti súd návrh otca na zníženie výživného zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí sa podaným návrhom domáhal zníženie výživného pre maloletého A. K., nar. XX.XX.XXXX a maloletého C. K., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 200 Eur na sumu 90 Eur na maloletého A. a zo sumy 200 Eur na sumu 70 Eur na maloletého C..

Návrh odôvodnil tým, že od právoplatnosti rozsudku, ktorým bolo upravené výživné sa podstatne zmenili pomery na jeho strane. Od zamestnávateľa - W. A. P.U.. obdržal listinu označenú ako „Ukončenie pracovného pomeru výpoveďou“ s tým, že pracovný pomer sa má ukončiť ku dňu 27.09.2021 pre nadbytočnosť zamestnanca. Zamestnávateľ mu výpoveď odôvodnil tak, že pre aktuálnu situáciu spojenú s ochorením COVID 19 ho nemôže ďalej zamestnávať. V tejto spoločnosti bol zamestnaný od 24.08.2020 a dosahoval v nej mesačný príjem cca 1 000 EUR mesačne. (príloha: Ukončenie pracovného pomeru výpoveďou) Od 28.09.2021 je bez zamestnania a bez príjmu, od tohto dňa je zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Má eminentný záujem znova sa zamestnať, pretože jeho finančná situácia je natoľko zlá, že nie je schopný uspokojiť už ani svoje nevyhnutné náklady. Na ÚPSVaR požiadal o podporu v nezamestnanosti vyplácanú po dobu 6 mesiacov, na ktorú má uznaný nárok vo výške 15,69,- Eur na 1 kalendárny deň. (príloha: Rozhodnutie Sociálnej poisťovne Humenné o priznaní dávky v nezamestnanosti z 29.10.2021). Od 28.09.2021 sa aktívne uchádza o zamestnanie, avšak vzhľadom na výrazné finančné problémy zamestnávateľov z dôvodu koronakrízy sa mu doposiaľ nepodarilo zamestnať. Má sťaženú pozíciu vzhľadom na to, že trpí epilepsiou, čo je pre zamestnávateľov často prekážkou v zamestnaní. Aj sám si aktívne hľadá zamestnanie a snaží sa privyrobiť si tak, aby si mohol aspoň čiastočne finančne prilepšiť, čo sa mu však vzhľadom na aktuálnu situáciu nedarí s

ohľadom na niekoľko mesiacov zatvorené prevádzky, úrady a ostatné inštitúcie a aktuálny lockdown. Momentálne je bez akéhokoľvek riadneho príjmu, je mu vyplácaná len dávka v nezamestnanosti, aj to len do apríla 2022.

Žije len z tejto dočasnej dávky a zo svojich minimálnych úspor. Napriek tomu pravidelne prispieva na výživu maloletých detí v zmysle súdneho rozhodnutia a navyše im pravidelne šetrí na stavebné sporenie a to mal. A. na toto sporenie pravidelne mesačne ukladá 15,- Eur a mal. C. 30,- Eur. (príloha: Sporenie pre mal. C. a pre mal. A.). Maloleté deti sú u neho pravidelne každý týždeň od piatka do nedele. V tomto čase prirodzene všetky náklady znáša on, pričom nad rozsah svojej vyživovacej povinnosti maloletým deťom kupuje oblečenie, školské potreby a ostatné potrebné veci v priemernej sume mesačne cca 100,- Eur. On v súčasnosti žije so svojim otcom. Jeho bežné mesačné náklady pozostávajú z nasledovných platieb: plyn 140,- Eur, elektrina 51,- Eur, voda 25,- Eur, lieky na cholesterol 10,- Eur, lieky na epilepsiu 20,- Eur, vitamíny 20,- Eur, strava 250,- Eur, pohonné hmoty 100,- Eur, balík internet + TV + mobil 102,- Eur, životné poistenie 33,- Eur, splátka spotrebiteľského úveru v O. A. A., Q..A.. vo výške 33,93,- Eur, splátka spotrebiteľského úveru v O. A. A., Q..A.. vo výške 43,49,- Eur, čo spolu predstavuje sumu 828,42,- Eur len na jeho nevyhnutné bežné mesačné náklady. Medzi pravidelné ročné nevyhnutné výdavky patrí PZP vo výške 94,- Eur a diaľničná známka vo výške 50,- Eur, čo spolu predstavuje sumu pravidelných nevyhnutných ročných výdavkov vo výške 144,- Eur. Neočakávané výdavky ročne u otca predstavujú približne sumu 150,- Eur ročne. (príloha: Potvrdenia o pravidelných nákladoch otca) Vzhľadom na to, že je bez vlastnej viny už od 28.09.2021 bez riadneho príjmu, nie je v jeho možnostiach a schopnostiach ďalej sa podieľať na vyživovacej povinnosti maloletých detí vo výške 200,- Eur mesačne jednotlivo na každé z maloletých detí určenej rozsudkom. Bez ohľadu na uvedené, má za to, že takto nastavená výška vyživovacej povinnosti na maloleté deti sa míňa svojmu účelu, keďže matka má mesačný príjem v čistom cca 800,- Eur, pričom otec približne pozná jej náklady a tiež náklady, ktoré sú spojené s výchovou a výživou maloletých detí a v tomto dôsledku má za to, že takto nastavená výška výživného na maloleté deti je neprimerane vysoká, pretože nadceňuje odôvodnené potreby maloletých detí a v žiadnom prípade nekorešponduje s jeho životnou úrovňou.

2. Spolu s návrhom predložil otec maloletých detí prehľad úhrad na sumu 75 eur mesačne a od 12/2020 na sumu 25 eur mesačne, prehľad trvalých príkazov, rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 29.10.2021, ktorým mu bola priznaná dávka v nezamestnanosti vo výške 50% z denného vymeriavacieho základu 31,3881 eur od 28.9.2021 na obdobie šiestich mesiacov, rozsudok Krajského súdu v Prešove č. 7CoP 2/2021 zo dňa 30.9.2021, rozsudok Okresného súdu Humenné č. XXP XXX/XXXX zo dňa 9.4.2021, úverové zmluvy O., detail faktúry (asi za telefón) na sumu 174,34 eur, ukončenie pracovného pomeru výpoveďou, kde pracovný pomer končí dňa 27.9.2021 výpoveďou podľa ust. § 63, ods. 1, písm. b) zákona č. 311/2001 Z.z. zákonníka práce. Listina Ukončenie pracovného pomeru výpoveďou je podpísaná oboma stranami. Ďalej boli predložené listiny - zálohy za elektrinu 50,90 eur za rok 2022, zálohy za plyn 140 eur mesačne.

3. Dňa 18.01.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie matky A. K., rod. J., G.. XX.XX.XXXX (ďalej len „matka“) k predmetnému návrhu, v ktorom uviedla, že s podaným návrhom otca nesúhlasí, nakoľko ukončenie pracovného pomeru je zo strany otca účelové a zavádzajúce. Od rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým bolo určené výživné, otec intenzívne vyjadruje na verejnosti, v rodine ako aj medzi priateľmi nespokojnosť s týmto rozhodnutím a medzi týmito ľuďmi rozpráva, že urobí všetko preto, aby takéto výživné v budúcnosti nemusel platiť. Ona má vedomosť o tom, že otec chodíva domov len na víkendy a cez týždeň cestuje na týždňovky do práce. Formálne skončenie pracovného pomeru výpoveďou je preto účelové, a to s jednoznačným úmyslom otca, znížiť povinnosť platiť výživné na svojich dvoch maloletých synov. Túto skutočnosť, že otec maloletých detí pravidelne v nedelu cestuje na tzv. „týždňovku“ do práce, by vedeli potvrdiť aj jeho synovia, ktorí sú vo veku 6 a 7 rokov, vnímajú, s otcom sa stretávajú cez víkendy a jej rozprávajú, že otec odchádza do práce. Skutočnosť, že otec je cez týždeň v práci a nenachádza sa v mieste pobytu a teda že evidencia na ÚPSVaR v Humennom je len formálna, by vedel na súde potvrdiť aj jej brat, a to najmä z počutia od jeho kamarátov, a to buď z krčmy alebo z okolia v dedine, kde spolu všetci bývajú. Ďalej k skutočnosti tzv. „ukončenia pracovného pomeru výpoveďou“ uviedla, že síce je toto skončenie pracovného pomeru formálne nazvané výpoveď, avšak z obsahu listiny vyplýva, že ide o dohodu o skončení pracovného pomeru, v ktorej je uvedený dôvod nadbytočnosť. Tento fakt potvrdzuje aj skutočnosť, že výpoveď je jednostranným právnym úkonom, avšak na tejto listine s týmto právnym úkonom prejavili súhlas obe strany, teda tak zamestnanec ako aj zamestnávateľ. Otec jednoznačne so skončením pracovného pomeru prejavil súhlas a v skutočnosti tento právny úkon, ktorý formálne označili ako výpoveď, zastiera skončenie

pracovného pomeru dohodou v zmysle §60 Zákonníka práce. Má vedomosť o skutočnosti, že otec naďalej nelegálne pracuje a domnieva sa, že u toho istého zamestnávateľa, avšak bez pracovnej zmluvy a evidencia na úrade práce je len formálna. Konanie otca je vysoko neetické a nemorálne, pričom jeho účelom je len dosiahnutie zníženia vyživovacej povinnosti pre svojich dvoch maloletých synov, ktorá bola určená rozhodnutím súdu, a to len nedávno.

Matka naďalej pracuje vo firme „C. L. Z. I., avšak v dôsledku častého núteného uzatvárania prevádzky v dôsledku pandémie, na kratší pracovný čas. Jej mesačný príjem pozostáva z mesačnej mzdy v priemere vo výške cca 386 Eur a prídavkov na deti, čo predstavuje mesačne čiastku celkovo vo výške 436,-Eur mesačne. Pracovná doba je momentálne podľa potrieb zamestnávateľa, avšak zväčša od 11.00 hod. do 15.00 hod. Náklady prekračujú potreby troj-člennej rodiny, a preto jej často vypomáha aj najbližšia rodina. Mesačné náklady na ňu a jej dve maloleté deti sú nasledovné: - mesačný predpis bytového družstva za byt: 130,- Eur, elektrina : 26,- Eur, mobil, internet, netflix 40, Eur, hypotekárny úver /kúpa druž. bytu/: 127,- Eur, balík služieb O. O. /ročná poisťka bytu, ročná poisťka auto, sporenie na deti/ 110,- Eur, benzín /každodenné dochádzanie do zamestnania do l. a späť/ 120,- Eur, škola strava: 50,- Eur, školská družina: 7,- Eur, strava pre 3 osoby : 350,- Eur, drogéria, doplnky výživy /lekárne/: 50,- Eur, dopĺňanie oblečenia pre troch ľudí spoločne cca 100,- Eur, kultúra, šport. potreby pre deti 100,- Eur, potreby do školy /knihy, zošity, ZRPŠ/ 30,- Eur; spolu náklady: cca 1.240 ,- Eur.

V závere uviedla, že otec maloletých detí mal vždy nezodpovedný prístup k svojmu zamestnaniu. V minulosti mu aj jej brat viackrát našiel výhodnejšie zamestnanie, avšak to vždy odmietol. Už počas manželstva sa pravidelne vyhýbal lukratívnejším ponukám na zamestnanie a jeho postoj k vyživovacej povinnosti svojich detí bol vždy negatívny. K jeho zdravotnému problému s epilepsiou uviedla, že hlavný spúšťač, tak ako to potvrdil aj lekár, je alkohol, ktorému však holduje v nadmernom množstve aj naďalej. Ako vyučený robotník má v mieste svojho bydliska, ale aj vo svete mnohé príležitosti nájsť si prácu, ktorá bude platená - ohodnotená adekvátne jeho zručnostiam, schopnostiam, čím zvýši nielen svoj životný štandard, ale aj štandard svojich detí.

4. Na pojednávaní dňa 26.01.2022 otec uviedol, že dôvodom podania návrhu na zníženie výživného bola skutočnosť, že prišiel o zamestnanie, kde u posledného zamestnávateľa pracoval rok a mesiac. Šlo o agentúru, ktorou boli vysielaní na práce podľa potreby a k skončeniu pracovného pomeru došlo z dôvodu, že nebola práca. Je tu aj teoretická možnosť, že v tomto roku sa ozvú alebo aj nie. Má ukončené vzdelanie mechanik strojov a zariadení. V tejto oblasti nepracoval, väčšinou pracoval v stavebníctve. Informoval sa o prácu, bol aj v jednej stavebnej firme vo Z. G. E., ale vzhľadom na to, že má epilepsiu a musí uviesť všetky skutočnosti, tak to predstavuje prekážku pri prijatí do práce.

Právna zástupkyňa otca dodala, že tvrdenia matky, že otec niekde v krčme rozpráva o tom, že urobí všetko, aby bolo výživné znížené sa nezakladajú na pravde. Otec sa netají, že odchádza na týždňovky z domu. Ide však len o protislužbu pre kamaráta, ktorý zabezpečoval pomoc pri prestavbe domu otca, takže chodí tomu kamarátovi vypomáhať. Táto práca nie je platená, hradí mu kamarát iba stravné a cestovné. Nejde o žiadnu nelegálnu prácu. Čo sa týka tvrdenia, že otec mal odmietnuť nejaké lukratívne ponuky práce v zahraničí, tak je to aj kvôli tomu, že býva v spoločnej domácnosti s otcom, ktorý má 85 rokov a ktorý tiež potrebuje starostlivosť a takisto aj z dôvodu, že si nevie predstaviť, aby bol počas pomerne dlhej doby bez maloletých detí, ktoré si vlastne berie na víkendy. Taktiež matka neuviedla, že žije v spoločnej domácnosti so svojím zamestnávateľom B. T.. Môžu to aj maloleté deti potvrdiť, že tento u nej býva. A tiež majú pochybnosti o tom, či príjem, ktorý je dokladovaný matkou, je pravdivý, pretože majú potvrdenie o výške príjmu, ktoré súdu doložili, kde čistý priemerný mesačný zárobok sa uvádza 796 Eur mesačne. Taktiež namietajú položku vo výdavkoch matky 100 Eur za kultúru, keďže teraz tieto kultúrne podujatia nie sú žiadne. Rovnako pokiaľ sa uvádza balík služieb O. malo by ísť o ročný výdavok a nie o mesačný výdavok, keďže ide o ročnú poisťku bytu.

5. Na pojednávaní boli krátkou cestou doložené doklady: prepúšťacia správa z hospitalizácie (od 01.04.2020 do 05.04.2020) zo dňa 05.04.2020, lekárske správy z neurologickej ambulancie zo dňa 30.07.2021 a následne zo dňa 04.08.2021, výsledok EEG vyšetrenia zo dňa 02.08.2021, potvrdenie zamestnávateľa matky o jej príjme vo výške 796,50 Eura poisťnú zmluvu na životné poistenie s mesačnou splátkou 17,63 Eur + 16,88 Eur

6. Na pojednávaní dňa 26.01.2022 matka uviedla, že je zamestnaná s priemerným mesačným zárobkom 386,96 Eur + poberá rodinné prídavky na dve deti, žije sama s maloletými deťmi. Všetky výdavky uviedla v písomnom vyjadrení. Maloletý A. navštevuje 2.ročník základnej školy a C. 1.ročník základnej školy. Oba chodia na obedy a do družiny. Za obedy je to mesačne 50 Eur na oboch, za družinu 7 Eur

pre oboch. Maloleté deti nemajú závažné zdravotné problémy, ktoré by vyžadovali zvýšené finančné náklady. Ostatné výdavky uviedla v písomnom vyjadrení.

Právna zástupkyňa matky dodala, že so znížením výživného nesúhlasia a to najmä z tých dôvodov, že v obci, kde otec žije, otec verejne rozpráva, že pracuje. Taktiež majú za to, že aj skončenie pracovného pomeru bolo účelové, aj návrh na zníženie výživného je účelový. Otec odchádza v nedeľu do práce, v piatok o 16.00 hod. sa vracia. O tom majú vedomosť aj maloleté deti. Preto v tejto súvislosti podali oznámenie na Inšpektorát práce Prešov o porušovaní zákona o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a rovnaké oznámenie zaslali aj úradu práce, nakoľko matka nemá žiadne možnosti ako túto skutočnosť iným spôsobom preukázať.

7. Dňa 31.01.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie matky, v ktorom uviedla, že na poslednom pojednávaní v tejto veci sa otec ústne do zápisnice prostredníctvom svojej p. zástupkyne vyjadril, že náklad matky 110,- Eur mesačne, ktorý bol uvedený vo vyjadrení zo dňa 14.01.2022 je uvedený chybné a má byť uvedený ročne. K tomuto nákladu uviedla, že je uvedený správne ako mesačný náklad, nakoľko dňa 21.06.2021 uzavrela tzv. finančný produkt /O. O./, v rámci ktorého každý mesiac zasiela podľa finančného plánu sumu 110,-€ mesačne, kde sa pravidelne sťahuje platba za sporenie detí + poisťky deti a jej + ochrana, teda poistenie bytu + PZP osobného motorového vozidla. Tento finančný produkt bol doporučený fin. poradcom a uzavrela ho preto, aby sa jej naraz ročne nenahromadili vyššie sumy, a to hlavne poisťky. Z tejto čiastky sa následne vyrovnávajú a uhrádzajú všetky sporenia a poisťky, podľa predloženého finančného plánu. (príloha: grafické zobrazenie Portfólia podpísané finančným poradcom). Ďalej k vyjadreniu práv. zástupkyne otca, že položka na stravu pre 3 osoby vo výške 350,- Eur je nadhodnotená uviedla, že na tejto položke za stravu pre 3 osoby mesačne trvá a vôbec nie je podľa jej názoru, a to aj vzhľadom na súčasnú infláciu nadhodnotená. Naopak, domnieva sa, že výška sumy 250,- Eur, tak ako ju uviedol otec vo svojom návrhu pre jednu osobu sa môže zdať, naopak vo vzťahu k výške 350,- Eur pri 3 ľuďoch ako nadhodnotená. Takisto podľa vyjadrenie otca, že položka 100,- Eur mesačne spolu za oblečenie pre 3 ľudí je nadhodnotená, len chce uviesť, že v prepočte ide len o 33,- Eur na jednu osobu mesačne /tzn. môže v jednom mesiaci jednému synovi kúpiť napr. buď len vetrovku alebo čizmy.....atď./ . Nakoniec k vyjadreniu otca na pojednávaní, že matka má priateľa, chce len podotknúť, že priateľa má, avšak aj keď sa u nej veľmi často zdržiava a trávi v jej domácnosti čas, nežije u nej trvalo a má svoje bývanie, nakoľko sa ešte nepoznajú taký dlhý čas. K príjmu uvádza, že práca, ktorú vykonávala mimo pandémie bola veľmi dobre platená /cca 700,-- 800,-Eur mesačne/, je v nej spokojná a nechce ju zanechať, ale gastro sektor v čase pandémie úplne znížil tržby, a preto musela súhlasiť, ak nechce prísť o trvalé zamestnanie so znížením počtu hodín. Pracuje denne v čase od 11,00 hod. - do 15.00 hod., teda v čase najväčšieho náporu, alebo podľa pokynov zamestnávateľa. Mimo tohto príjmu a výživného jej preto momentálne vypomáha hlavne jej matka. K príjmom, strate zamestnania a nákladom otca uviedla, že otec na poslednom pojednávaní prezentoval súdu, že stratil zamestnanie pre nadbytočnosť a nevie si nájsť momentálne prácu. Zároveň na otázku súdu, či si hľadá prácu odpovedal, že si hľadal, ale zatiaľ nenašiel. Zároveň zdôvodnil svoje odchody na tzv. „týždňovky“ do mesta A. G. Z. tým, že chodí pravidelne už dlhé týždne vypomáhať svojmu kamarátovi na stavbu a túto pomoc vykonáva „grátis“, len za cestu a ubytovanie. K tomuto uviedla, že táto predkladaná „teória“ otca je ťažko uveriteľná a ak by aj zodpovedala realite, tak je zo strany otca vysoko nezodpovedná, a to hlavne k jeho dvom maloletým synom, nakoľko za tieto dlhé týždne /4 mesiace/ ako sám vraví, si mohol intenzívne hľadať prácu, a to aj vo svojom bydlisku a určite by nejakú aj našiel. Ak by si aj prácu na trvalý pracovný pomer nenašiel, môže ako evidovaný nezamestnaný vykonávať prácu v rámci Dohody o vykonaní práce mimo pracovného pomeru, a to až do výšky 214,- Eur, avšak ani o to sa nesnaží, a namiesto toho chodieval podľa jeho vyjadrení na týždňovky vypomáhať bez akéhokoľvek nároku na odmenu svojmu kamarátovi. Tento jeho postoj len „kopíruje“ už jeho známe egocentrické správanie z minulosti, v dôsledku ktorého bola nútená podať v roku 2020 návrh na rozvod manželstva.

Od 28.09.2021, kedy bol otec maloletých zaradený do evidencie nezamestnaných uplynuli 4 mesiace, domnieva sa, že otec si mohol zabezpečiť aspoň nejaké brigády a zvýšiť svoj príjem, nakoľko úrad práce mu v čase pandémie prácu hľadať nebude. Súdu pritom nepredložil ani jedno potvrdenie, v ktorom by preukázal, že si hľadá intenzívne prácu. K vyjadreniu otca o jeho diagnóze epilepsia uviedla, že táto diagnóza je vysoko podmienená jeho dlhoročným sklonom k alkoholizmu a preto priamo poukázala na lekárske správy, ktoré predložil sám otec na pojednávaní. Hlavne na lekársku správu zo dňa 30.07.2021, podľa ktorej neurológ doporučuje prísnu abstinenciu. Dňa 04.08.2021 podľa správy neurológa je opätovne doporučená prísna abstinencia, pričom pacienta ponecháva bez antiepileptickej liečby. Zároveň uvádza, že pacient je z neurologickej stránky zdravotne spôsobilý dokonca viesť osobné motorové vozidlo. Otec pritom cestuje 2x týždenne až do A. G. Z. osobným motorovým vozidlom, ale

tvrdí, že do práce ako robotníka ho nechcú prijať. Domnieva sa preto, že vyjadrenia otca na súde o tom, že ho nechcú prijať do zamestnania, a to hlavne po takto predloženej lekárskej správe, v zmysle ktorej môže dokonca viesť motorové vozidlo, neobstoja. Alkoholizmus bol takisto jedným z hlavných dôvodov rozpadu manželstva rodičov maloletých v roku 2020. Otec ako vyučený robotník má v mieste svojho bydliska, v celej SR, ale aj vo svete mnohé príležitosti /pracoval v minulosti v rôznych štátoch v rámci EÚ/ nájsť si prácu. Otec maloletých sa odvoláva na svojho 85-ročného otca, ktorému chce byť nablízku, avšak sám svojim postojom, tým že cestuje od nedele do piatku mimo bydliska, a to každý týždeň už 4 mesiace nepretržite, toto svoje tvrdenie zároveň vyvracia. Z nekonania otca evidentne vyplýva, že nevyvíja potrebnú aktivitu v smere hľadania si zamestnania. Vykonávaním práce pre známeho mimo miesta svojho pobytu, a to bez akéhokoľvek fin. ohodnotenia otec iba do budúcnosti chce ukrátiť svoje maloleté deti a stráca čas, ktorý by mal intenzívne využiť hľadaním novej pracovnej príležitosti. Doteraz otec súdu nepreukázal ospravedlniteľný dôvod, aby bol tak dlho nezamestnaný a zároveň pracoval bez finančného ohodnotenia v prospech iného.

K vyjadreniu priložila aj príkladom zo stránky „profesia.sk.“ množstvo pracovných ponúk, ktoré sa nachádzajú len pre profesiu robotníka na území SR. Sú to stovky pracovných ponúk v celej SR, pritom len v Prešovskom a Košickom kraji ich po zadaní vyhľadalo až 67. Z týchto ponúk sú niektoré definované dokonca ako fyzicky nenáročné atď. Príjem sa na týchto stránkach pre túto profesiu pohybuje minimálne od 800,-€ mesačne vyššie. Otec maloletých ďalej môže, podľa lekárskej správy od neurológa, ktorú sám predložil, riadiť aj osobné motorové vozidlo, a to bez obmedzení, a preto by si mohol hľadať zamestnanie aj napr. v oblasti „kuriér“, kde je momentálne obrovské množstvo ponúk na trhu práce /cca momentálne 800 ponúk/. (príloha: ponuky práce - robotník „profesia.sk“) K predloženým nákladom otca uviedla, že náklady na bývanie sú u neho vo výške len 1/2, nakoľko býva v jednej domácnosti spolu so svojím otcom. Zároveň spotrebné úvery vo výške 78,-€ ako aj náklady napr. za mobil a internet vo výške až 102,-€ mesačne, nie sú nevyhnutnými nákladmi nakoľko výživné má prioritu.

8. Dňa 31.01.2022 bolo doručené aj vyjadrenie otca, v ktorom uviedol, že matka klamala a účelovo zavádzala súd, keď na pojednávaní uviedla, že žije v domácnosti sama, len s maloletými deťmi. V tejto súvislosti uviedol, že zamestnávateľ matky žije pri matke viac ako rok, je u nej kompletne presťahovaný, tak by sa mal podieľať na spoločných nákladoch na domácnosť. Preto namieta výdavky matky, ktoré uviedla v podaní zo 14.01.2022 a ktoré sa týkajú výdavkov na domácnosť, lebo tieto je potrebné deliť medzi 2 osoby. Ide o tieto položky: mesačný predpis bytového družstva za byt: 130,- Eur, - elektrina: 26,- Eur, - mobil, internet, netflix 40,- Eur, - hypotekárny úver /kúpa druž. bytu/: 127,- Eur, strava a drogeria spolu v sume 400,- Eur. Taktiež nerozumie pravidelnej mesačnej položke matky uvedenej v jej podaní, označenej ako „- kultúra, šport. potreby pre deti“ vo výške 100,- Eur, keď možnosť zúčastňovať sa kultúrnych podujatí v aktuálnej pandemickej situácii je keď nie nemožná, tak extrémne obmedzená. Taktiež je nereálne, aby matka pravidelne mesačne kupovala mal. deťom športové potreby, keď rovnako možnosť športového vyžitia je kvôli aktuálnej situácii obmedzená, pričom maloleté deti ani náhodou nepotrebujú mesačne kupovať športové potreby v takto vysokej výške. Ani si nevie predstaviť, o aké športové potreby má vlastne ísť a čo tým matka myslela, keď to uviedla ako pravidelný mesačný výdavok, keď mal. deti ani momentálne nenavštevujú žiadny športový krúžok, aktívne nešportujú. V tejto súvislosti je preto rovnako zaujímavá položka „dopĺňanie oblečenia pre troch ľudí spoločne cca 100,-Eur, ktorá je absolútne nereálna a navyše nepotrebná. Ďalej nerozumie položke „balík služieb O. O., /ročná poisťka bytu, ročná poisťka auto, sporenie na deti/ vo výške 110,-Eur mesačne. K poisteniam matka síce predložila jednotlivé zmluvy, avšak ide o kvartálne platby, resp. platby, ktoré majú byť uhrádzané 1x za rok. Vzhľadom na takto uvádzané niektoré výdavky matky, ktoré považuje za nereálne, resp. za absolútne nedôvodné alebo nadhodnotené, je nepresvedčivé, že matka maloletých detí dosahuje len priemerný mesačný príjem vo výške 386,- Eur (pričom má mať s rodič. príspevkom a výživným cca 836,- EUR mesačne, pozn.), keď jej náklady mesačne majú byť v sume cca 1.240,- Eur. Je nedôveryhodné, že jej má vypomáhať rodina, ktorá by pri takto uvádzaných nákladoch musela „dofinancovať“ náklady matky až vo výške cez 400,- Eur mesačne.

9. Na pojednávaní dňa 27.04.2022 bol vypočutý ako svedok M. A., ktorý vypovedal, že pozná otca maloletých detí, je s ním v priateľskom pomere. S otcom maloletých detí sa spoznali v I. a už tam sa rozprávali o tom, že v prípade nejakej pomoci môže zavolať on jeho alebo otec jeho. Keďže potreboval vykonať nejaké práce, tak ho oslovil, či môže tieto práce pre neho urobiť. išlo o práce u jeho otca, polozenie sadrokartónu, rovnako u sestry + nejaké omietky a nejaké ďalšie pomocné práce ako je vypratanie. Za tieto práce mu neplatil nič, pretože sa takto dohodli. Pokiaľ by to mal platiť, tak by zavolať niekoho z dediny. Čo sa týka ďalších jeho výdavkov, tak prespal u neho, mal zabezpečenú aj

stravu. On je invalidným dôchodcom, nepodniká, teda nemá otvorenú živnosť. Taktiež nie je konateľom ani majiteľom obchodnej spoločnosti. Na doplňujúce otázky odpovedal, že práca, ktorú pre neho otec vykonával, nebola pravidelná, prišiel, keď mal čas, nie vždy, keď bol u neho, pracoval, pochodili aj po A., poukazoval mu to tam. Keď bol u neho, tak mu poskytoval stravu a dal mu peniaze na benzín, aby nebol stratový. Má určité zdravotné problémy, preto ho volal na pomoc, inak by to robil aj sám. Pomáhal mu asi tri mesiace, možno menej.

Na pojednávaní dňa 27.04.2022 bola vypočutá aj svedkyňa N. U., matka matky maloletých detí, ktorá uviedla, že otec ako robotník je dobrý, ale nejako trvalo nepracuje. Porobí tri mesiace, potom skončí, zaeviduje sa na úrade práce. Sám uvádzal, že on nebude platiť výživné na deti. To povedal konkrétne jej. Toto tvrdil otec detí v čase, keď ešte jej dcéra - matka detí, s deťmi prišla bývať k nim, kedy hovoril, že on na deti výživné platiť nebude. Teraz naposledy, keď prišla z I. a z I. sa vrátil aj otec detí, tak sa ho pýtala, kedy odchádza naspäť. Uviedol, že on už naspäť nejde, pretože tam veľa prší a on v plášti robiť nebude. Nepamätá si presne, kedy sa otec vrátil z I., či to bolo teraz vo februári alebo v minulom roku. Na doplňujúce otázky odpovedala, že matke a maloletým deťom pomáha tak, že im v I. kupuje veci alebo dá matke peniaze, aby im tieto veci zakúpila, takto to je od narodenia detí. Finančná pomoc je v rozsahu takom, že im dá po 100 Eur na začiatku školského roka, k sviatkom im kupuje darčeky, nakupuje hračky, oblečenie. Vie o tom, že matka žije v spoločnej domácnosti so svojim zamestnávateľom, ako dlho spolu bývajú nevie, ale na Vianoce, keď bola doma, tak tam už bol.

Na pojednávaní dňa 27.04.2022 bol vypočutý aj svedok V. O., brat matky maloletých detí, ktorý na položené otázky odpovedal, že s otcom sa pozná veľmi dlho, spolu s otcom nikdy nepracovali, ako majster je dobrý, robil aj u neho, je to dobrý odborník, ale asi nevydrží dlhšie v jednej práci, pričom skúšal aj prácu v zahraničí. Keď on pracoval v Š. ako zvärač ponúkol otcovi možnosť, že ho zaučí aj v tejto oblasti, ale otcovi to nešlo.

10. Vo výsledku lustrácie otca v systéme sociálnej poisťovne zo dňa 02.05.2022 je uvedené, že od 23.08.2020 do 27.09.2021 pracoval pre spoločnosť W. A..P.U.. s priemerným vymeriavacím základom 1113,90 Eur. Pre túto spoločnosť znova pracuje od 01.05.2022.

11. V mzdových listoch otca za rok 2020 a 2021 v spoločnosti W. A..P.U.. je uvedené, že otcovi bola vyplatená od augusta 2020 do decembra 2020 čistá mzda vo výške 4 571,84 Eur, stravné vo výške 4 995 Eur a vykonané zrážky za ubytovanie vo výške 760 Eur, následne od januára 2021 do septembra 2021 bola otcovi vyplatená čistá mzda vo výške 9 519 Eur, stravné vo výške 9 585 Eur a vykonané zrážky za ubytovanie vo výške 1 500 Eur.

12. Vo výsledku lustrácie matky v systéme sociálnej poisťovne zo dňa 02.05.2022 je uvedené, že od 01.10.2020 pracuje pre B. T., s tým, že jej priemerný vymeriavací základ za rok 2021 bol vo výške 678,05 Eur a doposiaľ za rok 2022 vo výške 450 Eur.

13. Zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné zo dňa 6.5.2022 vyplýva, že otec bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie do 30.4.2022, pričom počas doby evidencie od 1.9.2021 predložil otec tri potvrdenia o hľadaní si zamestnanie a následne 3.5.2022 predložil pracovnú zmluvu so zamestnávateľom W. A..P.U., M. L..

14. Na žiadosť súdu predložila spoločnosť W. A..P.U.. pracovnú zmluvu uzavretú s otcom maloletých detí s dátumom nástupu do práce 1.5.2022. Ide o pracovný pomer dohodnutý na dobu neurčitú s príjmom vo výške 646 eur mesačne v hrubom. Dňa 20.6.2022 oznámil zamestnávateľ otca súdu, že pri predchádzajúcom pracovnom pomere bol otec maloletých detí vyslaný na prácu v I., kde sa výška jeho príjmu odvíjala od I. kolektívnej zmluvy v stavebnom sektore. V terajšom pracovnom pomere pracuje na Slovensku za minimálnu mzdu. Je mu preplácané stravné, ktoré bolo za mesiac máj vo výške 232 eur. Ostatné výdavky ako ubytovanie a cestovné náklady hradí firma. Podľa predloženého výplatného lístka za mesiac máj 2022 bol príjem otca vo výške 525,65 eur v čistom.

15. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 8.7.2022 uviedla, že podľa jej názoru je konanie účelové, rovnako aj skončenie pracovného pomeru, o tom svedčí aj to, že znovu sa zamestnal v tej istej spoločnosti, ale s tým, že už pracuje na Slovensku. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že otec pracoval v rôznych profesiách a môže sa teda zamestnať v rôznych odboroch. Navrhla, aby súd prihliadal na potencialitu príjmu otca. Jeho tvrdenie, že musí zabezpečovať starostlivosť o svojho otca, nebola nijakým spôsobom preukázaná. Nebola preukázaná odkázanosť jeho otca na starostlivosť inej osobe.

Taktiež sa právna zástupkyňa matky domnieva, že otec nemá žiadne zdravotné obmedzenia, o čom svedčí aj lekárska správa, ktorá potvrdzuje, že otec nie je nastavený na žiadnu liečbu a jeho epileptické záchvaty súvisia iba s tým, či otec abstínuje alebo nie.

Právna zástupkyňa otca na rovnakom pojednávaní uviedla, že nie je možné vychádzať z potenciality príjmov s poukazom na nález Ústavného súdu ČR č. 2ÚS 979/13, z ktorého vyplýva, že samostatný aktuálny výpočet voľných pracovných miest alebo ponuka pracovných miest ešte nesvedčí o tom, že by bol uchádzač u konkrétneho zamestnávateľa prijatý a za akú mzdu. Bolo v konaní preukázané, že otec maloletých detí sa aktívne uchádzal o prácu, o čom svedčí aj skutočnosť, že sa opätovne zamestnal u bývalého zamestnávateľa, aj keď už nie na prácu v zahraničí. Otec pracovať v zahraničí už nechce a to z dôvodu, že nechce sa na dlhšiu dobu odlúčiť od maloletých detí, ktoré uňho trávajú čas počas víkendov dlhodobo a rovnako sa nechce zamestnať v zahraničí aj z dôvodu, že sa stará o svojho otca. Preto je zamestnaný v tejto spoločnosti a nízky príjem je vlastne spôsobený aj objektívnymi okolnosťami na strane zamestnávateľov, kde je zlá finančná situácia spôsobená predchádzajúcim kovidovým obdobím. Nijakým spôsobom taktiež nebolo preukázané, že zdravotné problémy otca súvisia s jeho abstinenciou. Matka maloletých detí uviedla, že keď sa otec vrátil z I., bol pre deti vzácny, takže uňho trávili každý víkend. Časom sa to však nejakým spôsobom znížilo a to aj z dôvodu, že dvakrát bola nútená volať aj políciu, pretože v čase, keď boli maloleté deti uňho, tak bol pod vplyvom alkoholu a opakovane ich od otca zobrala takisto z dôvodu, že bol pod vplyvom alkoholu. Taktiež jej deti uviedli po návrate od otca, že otec na matku vulgárnym spôsobom nadával, takže už nie je pravidlom, že by uňho trávili celý víkend. Niekedy je to len na jeden deň, niekedy na viac dní.

Na záver právna zástupkyňa otca uviedla, že otec sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného z dôvodu, že v čase podania návrhu stratil prácu, svoj príjem. Vzhľadom na to, že pre jeho zdravotný stav, ktorý mu preukázateľne nedovoľoval vykonávať určité pracovné činnosti ako aj vzhľadom na dlhodobú nepriaznivú situáciu zamestnávateľov spôsobenú pandémiou si nemohol vybrať, kde sa zamestná. Preto úvahy o potencialite príjmu na účely určenia výživného sú vylúčené. Z toho dôvodu, bol vďačný za ponuku aktuálneho zamestnávateľa, ktorý ho však zamestnal s tým, že jeho mesačná mzda dosahuje len 646 eur v hrubom. Napriek tomu, že u tohto zamestnávateľa v minulosti dosahoval vyšší príjem, aktuálne mu pre pracovné zaradenie a pre rozsah pracovných činností poskytuje len tento príjem. Zásadný rozdiel spočíva v tom, že v minulosti u toho istého zamestnávateľa pracoval niekoľko týždňov v mesiaci v zahraničí, pričom aktuálne na túto pozíciu zamestnaný nie je a to z dvoch relevantných dôvodov. Jednak tento zamestnávateľ túto pracovnú pozíciu voľnú nemá a jednak otec nechce byť odlúčený na tak dlhý čas od svojich maloletých detí, ktoré s ním dlhodobo trávajú každý jeden víkend, čo bolo v tomto konaní deklarované. Rovnako sa otec stará o svojho otca, preto práca v zahraničí, kde by dosahoval vyšší príjem, je v jeho situácii neprijateľná. Skutočnosť, že maloleté deti u otca trávajú pravidelne každý jeden víkend, je rozhodujúca pre určenie výšky výživného s odkazom na § 62 ods. 4 Zákona o rodine a je potrebné, aby ho súd vzal na zreteľ. Rovnako je rozhodujúce, že otec pri príjme 520 eur v čistom mesačne nie je schopný plniť vyživovaciu povinnosť na maloleté deti vo výške spolu 400 eur, pretože takto by mu ostalo len necelých 120 eur, čo pri jeho nevyhnutných a súdu deklarovaných nákladoch predstavuje situáciu, kedy by sa otec maloletých detí dostal do finančných dlhov. Podľa otca takto určené výživné pre maloleté deti v žiadnom prípade nezodpovedá jeho finančných možnostiach a schopnostiam a v žiadnom prípade nepredstavuje odôvodnené a reálne potreby maloletých detí a otec vyslovuje pochybnosť nad tým, či toto výživné je aj reálne spotrebované na potreby detí a nepredstavuje len akési prilepšenie príjmu matky. Je podstatné poukázať na to, že matka cielene súd zavádzala pri výpočte jej nákladov, ktoré má v súvislosti s maloletými deťmi, keďže v konaní bolo preukázané, že v spoločnej domácnosti matka dlhodobo žije so svojim zamestnávateľom, ktorý sa má minimálne v polovičnej výške podieľať na nákladoch, ktoré má matka na domácnosť. V tejto súvislosti za zmienku určite stojí aj skutočnosť, že príjem matky je od júna 2021, teda od času, kedy v spoločnej domácnosti matka žije so svojim zamestnávateľom, nižší skoro trojnásobne. Otec si to odôvodňuje tým, že uvedené predstavuje dôkaz, že matka so svojim zamestnávateľom sa dohodla na tom, že takto nastavený fiktívny príjem, ktorý nezodpovedá reálnemu príjmu, bude potrebný na účel konania a prípadných nárokov otca na zníženie výživného. Vo všeobecnosti platí, že výživné by nemalo byť určené tak, aby viedlo k existenčným problémom povinného rodiča. Pokiaľ však súd nevyhovie návrhu otca, respektíve nemodifikuje výšku výživného na nižšiu sumu pre maloleté deti, otca to privedie na hranicu sociálnej chudoby, pretože nebude v jeho možnostiach pri jeho príjme platiť pôvodne určené výživné, čím sa otec dostane do vážnych finančných ťažkostí, dlhov a prípadných exekúcií, čím sa poprie význam a účel výživného ako inštitútu.

Právna zástupkyňa matky vo svojej záverečnej reči poukázala na nález Ústavného súdu SR, z ktorého vyplýva, že každá osoba a to aj na úkor svojho minima musí platiť primerané výživné. Matkin príjem

bol znížený od mája roku 2021. Matka ani netušila, že o nejakých sedem mesiacov otec podá návrh na zníženie výživného. Aj keď sa príjem matky znížil od času pandémie, čo je vlastne objektívne, že v gastronómii došlo k veľmi rapídnejmu úpadku ako tržieb, respektíve prevádzka bola aj zavretá niekoľko mesiacov, matka nepodávala návrh na zvýšenie výživného, ale nechala túto situáciu na svojich pleciach a otec následne po tomto znížení jej príjmu a v mesiaci november podal návrh na zníženie výživného. Náklady na maloleté deti sa od posledného pojednávania nie že znížili, oni sa naopak zvýšili. Matke sa zvýšili náklady na nájomne o 25 eur od júla 2022. Náklady rastú na stravu a na všetko ostatné, ale toto všetko súdu dokladovali. A čo sa týka potenciálnosti príjmu otca, absolútne nesúhlasia s návrhom otca, respektíve právnej zástupkyne, pretože otec odkedy skončil svoje zamestnanie, bol niekoľko mesiacov v evidencii nezamestnaných. Nezodpovedne chodil pomáhať svojmu kamarátovi na úkor svojich maloletých detí, pretože z prehľadu voľných miest vyplýva, že boli ponuky práca od 800 do 1200 eur mesačne, aj vyššie. Tvrdenie otca o tom, že nechce ísť pracovať do zahraničia je účelové a ani to, že sa stretáva s deťmi každý týždeň takisto nie je pravda. Ako uviedla matka, momentálne sa stretáva maximálne raz za dva týždne, respektíve na jeden deň.

16. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 36/2005 Zákon o rodine (ďalej len „ZoR“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 78 ods. 1,2 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3 cit. §-u, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Pri rozhodovaní o zmene výživného na účely zisťovania pomerov je potrebné porovnať okolnosti v čase vydania prvého rozhodnutia s okolnosťami v čase nového rozhodnutia, pričom predpokladom takejto zmeny je len výrazná a trvalá zmena pomerov, či už na strane maloletého dieťaťa, alebo na strane rodičov. Takouto zmenou môže byť podstatne vyšší vek dieťaťa a s tým spojený nárast nevyhnutných nákladov, trvalá zmena zdravotného stavu, nástup dieťaťa do školy vyššieho stupňa, podstatné zvýšenie či zníženie pravidelného príjmu jedného z rodičov, prípadne zmena počtu vyživovaných osôb u rodičov (rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3CoP/24/2017 zo dňa 21.11.2017, bod 13 odôvodnenia). Pri určovaní výšky výživného povinnému rodičovi, v danom prípade otcovi, súd vychádza z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1, prvá veta ZoR, t.j. veku, odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa a možností, schopností majetkových pomerov otca. Pri určení výšky výživného súd prihliada aj na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Medzi odôvodnené potreby dieťaťa patria nielen potreby základné (stravovanie, ošatenie, hygiena a pod.), ale aj potreby prispievajúce k rozvoju osobnosti mladého človeka, ako sú napr. kultúra, šport, mimoškolské aktivity, záujmy, záľuby, to všetko primerané veku.

Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. Je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v aktuálnom čase vyhlásenia rozsudku.

20. Z predložených dokladov vyplýva, že naposledy bolo o výške výživného na maloleté deti rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Humenné č. XXP XXX/XXXX zo dňa 9.4.2021, v spojení s rozsudkom

Krajského súdu v Prešove č. 7CoP 2/2021 zo dňa 30.9.2021, kedy bolo výživné na maloleté deti určené na sumu 200 eur mesačne na každé z nich od právoplatnosti rozsudku. V čase poslednej úpravy výživného bol príjem matky vo výške 794 eur mesačne. Maloletý A. navštevoval prvý stupeň základnej školy a maloletý C. predškolské zariadenie. Priemerný mesačný čistý príjem otca bol v tom období vo výške cca 1740 eur mesačne, vrátane diét, čistý príjem bez diét bol vo výške cca 1 000 eur mesačne. Otec maloletých detí býval v tom čase v spoločnej domácnosti so svojim otcom a súd zobral do úvahy mesačné náklady na bývanie vo výške 92,45 eur mesačne.

21. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloletý A. má 8 rokov, v súčasnosti navštevuje 2. ročník základnej školy, maloletý C. má takmer 7 rokov, navštevuje 1. ročník základnej školy, obaja sú zdraví. Od poslednej úpravy výživného do podania návrhu na zníženie výživného uplynul veľmi krátky čas - rozsudok Okresného súdu Humenné č.k. XXP/XXX/XXXX -XXX zo dňa 09.04.2021 bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č.k. 7CoP/2/2021 -142 zo dňa 30.09.2021 a návrh na zníženie výživného bol podaný dňa 08.12.2021.

22. Oproti poslednej úprave výživného došlo k zmene príjmu matky, ktorý predstavuje 386 eur mesačne a rodinné prídavky na dve deti t.j. 436 eur mesačne spolu. K zníženiu príjmu došlo v súvislosti s pandemickými opatreniami v gastro prevádzkach. V predošlom konaní súd ustálil priemerné mesačné výdavky na maloletého A. vo výške 333,52 Eur, a priemerné mesačné výdavky na maloletého C. vo výške 328,18 Eur. V tomto konaní matka uviedla mesačné náklady na ňu a jej dve maloleté deti: - mesačný predpis bytového družstva za byt: 130,- Eur, elektrina : 26,- Eur, mobil, internet, netflix 40, Eur, hypotekárny úver /kúpa druž. bytu/: 127,- Eur, balík služieb O. O. /ročná poisťka bytu, ročná poisťka auto, sporenie na deti/ 110,- Eur, benzín /každodenné dochádzanie do zamestnania do HE a späť/ 120,- Eur, škola strava: 50,- Eur, školská družina: 7,- Eur, strava pre 3 osoby : 350,- Eur, drogeria, doplnky výživy / lekárne/: 50,- Eur, dopĺňanie oblečenia pre troch ľudí spoločne cca 100,- Eur, kultúra, šport. potreby pre deti 100,- Eur, potreby do školy /knihy, zošity, ZRPŠ/ 30,- Eur; spolu náklady: cca 1.240,- Eur. Súd ako výdavky na maloleté deti zobral do úvahy 1 nákladov na bývanie (matka žije so svojim priateľom) - byt 130 + elektrina 26 + mobil, internet 40 eur = 196 eur, 1 = 49 eur, 1/3 nákladov na hypotéky (ide o byt matky a preto tento náklad by mala znášať sama, bez pomoci priateľa) t.j. 42,33 eur (127 eur : 3), náklady na stravu v škole 25 eur mesačne na jedno dieťa, náklady za družinu 3,50 eur na jedno dieťa, náklady na stravu 116,66 eur na jedno dieťa (350 : 3), náklady na drogeriu na jedno dieťa (50:3) 16,66 eur, náklady na oblečenie 33,33 eur (100:3) na jedno dieťa, náklady na školské potreby 15 eur na jedno dieťa, náklady na ZRPŠ 3 eurá mesačne (30 eur na rok) na jedno dieťa. Ide o mesačné výdavky. Matka uvádzala náklady na rôzne kultúrne podujatia vo výške 100 eur mesačne. Tento výdavok sa vidí súdu nadhodnotený a preto zobral do úvahy náklady vo výške 20 eur mesačne na jedno dieťa (môže ísť o náklady na kino, rôzne vystúpenia, plaváreň, kúpaliská a pod.). K tomuto súd ešte uvádza, že medzi odôvodnené potreby dieťaťa patria aj potreby prispievajúce k rozvoju osobnosti mladého človeka, ako sú napr. kultúra a šport, to všetko primerané veku a je vhodné, aby sa aj tieto oblasti života maloletých začali rozvíjať a podporovať od útleho veku, minimálne pasívne - to znamená návštevy rôznych kultúrnych či športových podujatí, ktoré môžu vzbudiť záujem aj o aktívne zapojenie sa, ktoré môže byť na prospech nielen samotným maloletým deťom, ale aj spoločnosti. Výdavky na maloleté deti sú teda oproti poslednej úprave výživného nezmenené a vzhľadom na rast cien, je možné očakávať aj rast výdavkov na maloleté deti.

23. Zmena pomerov oproti predchádzajúcemu stavu nastala na strane otca, ktorý bol v čase poslednej úpravy výživného zamestnaný s nadštandardným príjmom v priemernej výške 1 174,23 Eur (z ktorého mu boli vykonávané zrážky za ubytovanie priemerne vo výške 188,34 Eur, teda priemerná čistá mzda po vykonaných zrážkach bola vo výške 985,89 Eur) + stravné priemerne vo výške 1 215 Eur. V čase podania návrhu bol nezamestnaný, avšak z predloženej listiny o ukončení pracovného pomeru vyplynulo, že otec súhlasil s ukončením pracovného pomeru, čo potvrdila aj správa z personálneho oddelenia spoločnosti, pre ktorú otec pracoval v ktorej je uvedené, že dôvodom ukončenia pracovného pomeru bola obojstranná dohoda medzi zamestnancom a zamestnávateľom, teda otec sa stal nezamestnaným nie celkom bez vlastnej viny. Otec bol nezamestnaný v období 6 mesiacov počas ktorých neostal bez príjmu nakoľko mu bola vyplácaná dávka v nezamestnanosti vo výške 470,82 Eur až 486,52 Eur (15,69405 Eur na deň), navyše jeho predchádzajúci nadpriemerný príjem mu mal zabezpečiť vytvorenie určitej finančnej rezervy na preklenutie neočakávaných životných situácií. Preto súd jeho návrh na zníženie výživného za obdobie jeho nezamestnanosti zamietol, aj s poukazom na skutočnosť, že nešlo o trvalú zmenu pomerov na strane otca, ale zmenu prechodnú. V súčasnosti otec opätovne pracuje

pre rovnakého zamestnávateľa (od 01.05.2022). Oproti poslednému zamestnaniu sa však zmenil jeho príjem. Podľa predložených dokladov je jeho príjem vo výške minimálnej mzdy a bolo mu za mesiac máj vyplatené stravné vo výške 232 eur. Ubytovanie a cestovné hradí zamestnávateľ. Podľa vyjadrenia zamestnávateľa dôvodom zmeny výšky zárobku je skutočnosť, že otec predtým pracoval v zahraničí a v súčasnosti pracuje na území Slovenskej republiky. Otec, tak ako v čase poslednej úpravy výživného, žije so svojim otcom a uvádza mesačné výdavky za plyn, elektrinu a vodu vo výške 112,50 Eur (225 / 2 osoby), stravu 250 Eur, internet + tv + mobil 102 Eur, životné poistenie 33 Eur, splátky O. 33,93 Eur + 43,49 Eur, sporenie pre maloletého A. 15 Eur, sporenie pre maloletého C. 30 Eur. Súd zobral do úvahy výdavky na bývanie vo výške 112,50 eur mesačne, výdavky na mobil, tv a internet vo výške maximálne 40 eur mesačne. Suma 102 eur mesačne sa súdu javí nadhodnotená, vzhľadom na príjem otca a je v jeho záujme, aby si tieto platby ponížil, pretože nemôže byť na úkor jeho vyživovacej povinnosti. Náklady na sporenie a O. nie sú podľa názoru súdu výdavkami, ktoré by mali prednosť výživným na maloleté deti, pretože tieto výdavky prichádzajú do úvahy vtedy, ak sú uspokojené základné potreby maloletých detí ako aj povinnej osoby. Mimoriadne výdavky na lieky otec nemá, pretože v lekárskej správe zo dňa 04.08.2021 bolo uvedené, že pacient je ponechaný bez antiepileptickej liečby. Ani skutočnosť, že by mu jeho zdravotný stav bránil pracovať, preukázaná v konaní nebola.

24. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného je čiastočne dôvodný. Od poslednej úpravy výživného došlo k poklesu jeho príjmu. Predchádzajúci pracovný pomer ukončil otec maloletých detí z dôvodov na strane zamestnávateľa. Nebolo preukázané, že by ukončenie tohto pracovného pomeru bolo neplatné. Otec maloletých detí uviedol, že už nechce pracovať v zahraničí z dôvodu, aby mohol byť s deťmi a aby sa mohol postarať aj o svojho otca. Otec je zamestnaný a nikoho nemožno nútiť, aby pracoval v zahraničí. Prácou na Slovensku má otec možnosť stretávať sa pravidelne s maloletými deťmi a udržiavať s nimi vzájomný citový vzťah. Stretávanie sa otca s maloletými deťmi je aj v záujme maloletých detí. Otec sa s deťmi stretáva každý týždeň a je logické, že počas víkendov hradí všetky náklady maloletých detí. Aj na túto skutočnosť súd pri určovaní výšky výživného prihliadol. Ďalším dôvodom, pre ktorý otec nechce pracovať v zahraničí je skutočnosť, že býva v spoločnej domácnosti so svojim otcom, ktorý má 85 rokov a potrebuje jeho starostlivosť. Aj keď v konaní nebolo preukázané, že by bol starý otec maloletých detí odkázaný na starostlivosť inej osoby, už samotný jeho vek je dôvodom, že určitú starostlivosť inej osoby potrebuje. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na skutočnosť, že vyživovaciu povinnosť nemajú rodičia len voči svojim deťom, ale aj v určitom rozsahu voči svojim rodičom. Súd teda znížil výživné na strane otca na sumu 150 eur mesačne na jedno dieťa od nástupu do zamestnania od 1.5.2022, kedy došlo k poklesu jeho príjmu. Súd zohľadnil výdavky otca vo výške 152,50 eur. Vychádzal z jeho príjmu za mesiac máj 2022, kedy bol jeho čistý príjem vo výške 525,65 eur + stravné vo výške 232 eur t.j. spolu 757,65 eur. Po odpočítaní výživného vo výške 300 eur a nevyhnutných výdavkov vo výške 152,50 eur, t.j. spolu 452,50 eur, ostáva otcovi suma 302,15 eur, čo podľa názoru súdu postačuje na úhradu jeho ostatných výdavkov ako je strava, ošatenie, obuv a ďalšie. V prevyšujúcej časti návrh otca zamietol, pretože zníženie výživného na sumu 90 a 70 eur ako to požadoval otec, nie je v záujme maloletých detí. Pri určení výšky výživného 150 eur mesačne na jedno dieťa sa otec bude podieľať úhradou polovice nevyhnutných nákladov na maloleté deti. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

25. Na záver je potrebné zdôrazniť, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je zákonná povinnosť, z čoho vyplýva, že každý rodič je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené. Každý rodič si musí uvedomovať svoju rodičovskú zodpovednosť a primerane tomu prispôbiť i svoj osobný život, a teda vynaložiť zvýšené úsilie na dosiahnutie primeraného príjmu na zabezpečenie odôvodnených potrieb všetkých vyživovaných osôb.

26. O trovách konania, pred súdom prvého stupňa súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tejto zákon neustanovuje inak. Súd zároveň nezhliadol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.