

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/68/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616212150
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616212150.4

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa I. Y., D. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, v súčasnosti v Reedukačnom centre, Mierová 137, 98201 Tornaľa, štátny občan SR, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov F. Y., D. XX.XX.XXXX, štátna občianka SR a M. Y., D. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, obaja trvale N. A. XXX, XXX XX C. S. o ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť maloletého I. Y., D. XX.XX.XXXX v Reedukačnom centre, Mierová 137, 982 01 Tornaľa od 07.10.2016.

Matka F. Y., D. XX.XX.XXXX je p o v i n á prispievať na výživu maloletého I. sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa od 07.10.2016; výživné je splatné vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred na adresu Reedukačné centrum, Mierová 137, 982 01 Tornaľa.

Otec M. Y., D. XX.XX.XXXX je p o v i n ý prispievať na výživu maloletého I. sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa od 07.10.2016; výživné je splatné vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred na adresu Reedukačné centrum, Mierová 137, 982 01 Tornaľa.

Zročné výživné za dobu od 07.10.2016 do 31.12.2016 v sume 66,51 Eur sú matka a otec v sume 66,51 Eur p o v i n í platiť v splátkach vo výške 20,- Eur, ktoré sú splatné ku 20.dňu v mesiaci spolu s bežným výživným tak, že prvú splátku zaplatí matka aj otec do 20.dňa v mesiaci nasledujúcom po mesiaci v ktorom rozsudok vo veci samej nadobudne právoplatnosť a pod stratou výhody mesačných splátok.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd uznesením č.k. 8P/68/2016-15 dňa 27.09.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.11.2016, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa umiestnil do Reedukačného centra Tornaľa.

Uznesením č.k. 8P/68/2016-10 dňa 23.09.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.10.2016, súd začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletého dieťaťa.

Pojednávania dňa 14.12.2016 sa nezúčastnila matka, hoci o pojednávaní vedela, neúčast' matky ospravedlnil otec dieťaťa. Podľa § 31 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP.“) súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, kolízneho opatrovníka, prečítaním obsahu súdneho spisu z ktorého vyplýva, že maloletý I. bol do Reedukačného centra Mierová 137, 982 01 Tornaľa umiestnený od 07.10.2016. V súčasnosti je zaradený od 1.ročníka dvoj-ročného učebného odboru na Strednej odbornej škole pri RC Tornaľa, čo vyplýva zo správy od tohto zariadenia zo dňa 07.10.2016.

Podľa § 54 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zák. č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine) náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa § 55 ods. 1 a 3 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav a rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti maloletého dieťaťa z dôvodu, že dohľad určený súdom nesplnil požadovaný účel. Maloleté dieťa si musí plniť povinnú školskú dochádzku do 30.06.2017, pričom od začiatku školského roka 2016/2017 bolo v septembri 2016 v škole len 5 krát. Záujem maloletého dieťaťa si tak nevyhnutne vyžaduje, aby bola nariadená jeho ústavná starostlivosť v zariadení uvedenom vo výroku tohto rozsudku, v ktorom si bude plniť povinnú školskú dochádzku v súlade so zákonnými ustanoveniami § 19 ods. 2 a § 21 ods. 1 zák. č. 243/2008 Z.z., lebo z doterajšieho správania dieťaťa je preukázané, že dobrovoľne školu nenavštevovalo a neodôvodnene vymeškávalo vyučovacie hodiny.

Súčasne súd rozhodol o vyživovacej povinnosti rodičov, ktorí si musia plniť k maloletému dieťaťu v súlade s ust. § 62 a nasl. Zákona o rodine. Súd počiatok vyživovacej povinnosti určil od umiestnenia dieťaťa do ústavnej starostlivosti, t.j. 07.10.2016, súčasne rozhodol o splatnosti výživného a o povinnosti rodičov zaplatiť zročné výživné za dobu od 07.10.2016 do 31.12.2016 v sume 66,51 Eur ($10/2011 = 27,13 : 30 = 0,86 \times 24 \text{ dní} = 12,25 \text{ Eur}$, $11 \text{ a } 12/2016 \times 27,13 \text{ Eur} = 54,26 \text{ Eur}$) povolil súd každému z rodičov zaplatiť v splátkach vo výške 20 Eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody mesačných splátok a za podmienok uvedených vo výroku rozsudku.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať:

- a) zrážkami zo mzdy a iných príjmom,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.