

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/128/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010142
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Babjak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6914010142.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Babjaka a zo sudcov JUDr. Petra Chovanku a JUDr. Jána Deáka, o sťažnosti odsúdeného W. V. proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/36/2014 z 18.10.2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13. decembra 2016, jednohlasne takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. sa z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/36/2014 z 18.10.2016 a okresnému súdu sa ukladá, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol, že:

podľa § 69 ods. 1 Tr. zák. samosudca žiadosť o upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá odsúdeného W. V., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J. - U., T. č. X, adresa na doručenie písomností J., J. č. XXXX/XX, v trestnej veci sp. zn. 2T/36/2014 Okresného súdu Rimavská Sobota zamietla.

V úvode odôvodnenia tohto uznesenia okresný súd uviedol: „Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/36/2014 zo dňa 14. októbra 2014 bol obžalovaný W. V. odsúdený pre prečin podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov podmienene na skúšobnú dobu 18 mesiacov a bol mu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 rokov.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/4/2015 zo dňa 24.03.2015 bolo odvolanie obžalovaného W. V. proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/36/2014 zo dňa 14.10.2014 podľa § 319 Tr. por. zamietnuté. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 24.03.2015 a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá trvá až do 24.03.2017“.

Z ďalšej časti odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že okresný súd neakceptoval žiadosť odsúdeného W. V. o upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, nakoľko už z uloženého trestu zákazu činnosti vykonal viac ako polovicu, dodržiaval obmedzenia, ktoré mu z tohto trestu vyplývajú (nebola mu uložená žiadna sankcia za spáchanie priestupkov na úseku dopravy) a oprávnenie viesť motorové vozidlá potrebuje ku každodennému spôsobu života.

Okresný súd argumentoval najmä tým, že: „V danom prípade samosudca z listinných dôkazov zistil, že odsúdený bol v minulosti viackrát súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť. Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že v minulosti bol viackrát postihnutý za priestupky v cestnej doprave a boli mu uložené viackrát blokové pokuty za prekročenie povolenej rýchlosti, z čoho vyplýva, že u odsúdeného ide zjavne o nedisciplinovaného vodiča. Ďalej odsúdený je stíhaný na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku v trestnej veci PK-1T 14/2007, pričom sa jedná o závažnú trestnú vec, kde právoplatne ešte nebolo rozhodnuté. Okrem toho bolo podané trestné oznámenie Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR na

odsúdeného a ďalšie osoby pre podozrenie zo spáchania prečinu pohrdania súdom podľa § 343 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť vo vzťahu k Špecializovanému trestnému súdu v Pezinku“.

Prvostupňový súd potom zamietol žiadosť odsúdeného o podmienene upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, lebo „odsúdený počas výkonu trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá nevedol riadny život bezúhonného človeka“.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený W. V., ktorú prostredníctvom svojej obhajkyne aj písomne odôvodnil a navrhol, aby bolo napadnuté uznesenie zrušené a vyhovené jeho žiadosti o upustenie od výkonu zvyšku uloženého trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, za súčasného uloženia primeranej skúšobnej doby.

Obhajoba argumentovala najmä tým, že: okresný súd argumentuje skutočnosťami, ktoré nijako s výkonom uloženého trestu zákazu činnosti nesúvisia (predchádzajúce odsúdenia odsúdeného, ako aj priestupkové postihy sa vzťahujú na činy v minulosti, to znamená ešte pred uložením trestu zákazu činnosti rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo 14.10.2014); okresný súd mal skúmať, či odsúdený viedol riadny život po dobu plynutia uloženého trestu zákazu činnosti, nie však v minulosti; okresný súd porušil jednu zo základných zásad trestného procesu, to znamená prezumpciu neviny (vyvodzuje skutočnosti v neprospech odsúdeného, z nezačatého resp. neskončeného trestného konania); okresný súd sa paradoxne, ani okrajovo nezmienal o spôsobe života odsúdeného v rozhodnom období.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. napadnuté uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce, pričom dospel k právnomu názoru, že toto uznesenie je potrebné podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušiť a okresnému súdu uložiť, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že žiadosť odsúdeného W. V. o upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá bola zamietnutá v podstate preto, lebo podľa názoru okresného súdu odsúdený počas výkonu tohto trestu „nevedol riadny život bezúhonného človeka“.

Podľa § 60 ods. 1 Tr. zák. však možno od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti podmienene upustiť po polovici výkonu tohto trestu a vtedy „ak odsúdený v čase výkonu trestu spôsobom svojho života preukázal, že ďalší výkon tohto trestu už nie je potrebný“.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podstatným pre rozhodnutie o žiadosti odsúdeného W. V. o upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti je odpoveď na otázku, či počas doterajšieho výkonu trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá (to znamená po 24.03.2015) rešpektoval odsúdený uložený trest alebo tomu tak nebolo, lebo sa dopustil protiprávneho konania v rozpore s účelom uloženého trestu zákazu činnosti, či už vo forme priestupku prečinu alebo iného trestného činu a za čo už aj bol medzičasom právoplatne postihnutý.

Až po sústredení dokazovania v naznačenom smere a odpovedi na uvedenú zásadnú otázku bude môcť okresný súd rozhodnúť, či je možné žiadosti odsúdeného W. V. o upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vyhovieť alebo nie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.