

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2Er/797/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8411205307
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8411205307.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v exekučnom konaní oprávneného: CETELEM SLOVENSKO, a. s., so sídlom J. X, L., IČO: XX XXX XXX, proti povinnému: Z. K., nar. XX.X.XXXX, bytom J. Z. XX, L., pre vymoženie pohľadávky vo výške 787,89 eur s prísl. a trov exekúcie takto

rozhodol:

I. P r i p ú ť a, aby v exekúcii vedenej súdnym exekútorom JUDr. Romanom Fogtom pod sp. zn. EX XX/XXXX na miesto pôvodne oprávneného CETELEM SLOVENSKO, a. s., so sídlom J. X, L., IČO: 35 787 783 vstúpil nový oprávnený L. J. J. O. R., so sídlom L. P. X, XXXXX J., O., zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. XXX XXX XX, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom L. J. J. O. R., pobočka zahraničnej banky, so sídlom F. X, XXX XX L., IČO: XX XXX XXX.

II. Exekúciu vedenú u súdneho exekútora JUDr. Romana Fogtu, Exekútorový úrad so sídlom v Bratislave, Riazanská 33 (EX XXXX/XXXX) z a s t a v u j e .

III. Súdnemu exekútorovi JUDr. Romanovi Fogtovi náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a.

IV. Oprávnený a povinný nemá právo na náhradu trov exekučného konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený podal dňa 30.6.2011 na exekútorský úrad vyššie uvedeného súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymoženie vyššie uvedenej pohľadávky, priznanej právoplatným a vykonateľným rozhodnutím - platobný rozkaz č. k. 4C 29/2011 - 14 z 10.3.2011 vydaný Okresným súdom Kežmarok a pre vymoženie trov exekúcie.

2. Tunajší súd vydal dňa 16.8.2011 vyššie uvedenému súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie

3. Dňa 22.8.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené oznámenie súdneho exekútora, ktorým oznámil súdu prechod práv a povinností účastníka konania, ktorý je zároveň návrhom na pripustenie zmeny účastníka konania na strane oprávneného. Oprávnený oznámil súdnemu exekútorovi podaním z 1.7.2016 zmenu oprávneného z titulu cezhraničného zlúčenia, a to s účinnosťou od 1.7.2016, kedy došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti M. R., a.s. so spoločnosťou L. J. J. O. R., so sídlom L. P. X, XXXXX J., O., zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 90, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom L. J. J. O. R., pobočka zahraničnej banky, so sídlom F. X, XXX XX L., IČO: XX XXX XXX. Oprávnený v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikol zlúčením bez likvidácie a spoločnosť L. J. J. O. R. sa stal jeho univerzálnym právnym nástupcom. Ku dňu zlúčenia tak prešli na uvedenú spoločnosť všetky práva a povinnosti oprávneného.

4. Podľa § 37 ods. 3 zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“) proti inému, než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41 Exekučného poriadku. Ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností. Návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo dňa, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel. Súd rozhodne do 60 dní od doručenia návrhu uznesením. Rozhodnutie sa doručí exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule, a tomu účastníkovi, na ktorého právo alebo povinnosť prešla.

5. Podľa § 37 ods. 4 Exekučného poriadku, ak k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností z exekučného titulu dôjde po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, pokračuje exekútor vo vykonávaní exekúcie na základe pôvodného poverenia, ku ktorému priloží originál právoplatného rozhodnutia súdu o pripustení zmeny alebo odpis rozhodnutia.

6. Ustanovenie § 37 Exekučného poriadku jednoznačne určuje, kto je účastníkom konania a že v exekúcii pri prechode alebo prevode práv alebo povinností možno pokračovať iba v prípade rozhodnutia súdu o zmene účastníka. Exekučný poriadok nerozlišuje či ide o singulárnu alebo univerzálnu sukcesiu, hovorí iba o prevode alebo prechode práv alebo povinností z exekučného titulu, pričom dedenie je prechodom v tomto prípade povinností. Z uvedeného teda pre exekútora vyplýva povinnosť podať na súd návrh na zmenu účastníka aj v prípade univerzálnej sukcesie a pre súd jednoznačne vyplýva povinnosť rozhodnúť o tomto návrhu na zmenu účastníka konania.

7. Z výpisu z obchodného registra je zrejmé, že oprávnený bol vymazaný z obchodného registra dňa 30.6.2016, ako dôvod výmazu je uvedený ex offo výmaz. Ako právny nástupca je uvedená spoločnosť L. J. J. O. R., so sídlom L. P. X, XXXXX J., O., zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. XXX XXX XX, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom L. J. J. O. R., pobočka zahraničnej banky, so sídlom F. X, XXX XX L., IČO: XX XXX XXX.

8. Na základe citovaných zákonných ustanovení a zistených skutočností, dospel súd k záveru, že možno konštatovať, že po začatí exekučného konania došlo k prechodu celej vymáhanej pohľadávky, a teda všetky práva a povinnosti pôvodného oprávneného prešli na nového oprávneného, čím nastala subjektívna právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prechod práva.

9. Dňa 1.7.2016 doručil poverený exekútor tunajšiemu súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že povinný zomrel a v dedičskom konaní po nebohom povinnom bolo 21.12.2015 rozhodnuté tak, že dedičstvo prepadlo v prospech štátu, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 12.3.2016. Na výzvu súdu exekútor vyhlásil, že si neuplatňuje náhradu trov exekučného konania, nakoľko tieto boli uhradené počas exekučného konania.

10. Podľa ustanovenia § 57 ods.1 písm. h/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) súd exekúciu zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

11. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

12. Po nahliadnutí do evidenčných pomôcok tunajšieho súdu - registra dedičských vecí exekučný súd zistil, že povinný zomrel dňa 16.2.2013, dedičské konanie po nebohom povinnom bolo vedené pod sp. zn. 4D 51/2013 a toto bolo dňa 21.12.2015 uznesením ukončené tak, že dedičstvo po nebohom poručiteľovi pripadlo v prospech štátu. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.3.2016. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie je dôvodný, keďže povinný zomrel bez právneho nástupcu.

13. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

14. Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

15. V zmysle ustanovenia § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa Exekučného poriadku patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

16. Keďže súd rozhodol o zastavení exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného, súdnemu exekútorovi by patrila aj odmena a náhrada hotových výdavkov za úkony exekučnej činnosti. Súd však vzhľadom na stanovisko súdneho exekútora, v ktorom nežiadal rozhodnúť o trovách exekúcie, rozhodol tak, že mu trovy exekúcie nepriznal.

17. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

18. O trovách konania oprávneného a povinného súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p. V tomto konkrétnom prípade však zavinenie na zastavení konania nemožno pričítať ani oprávnenému ani povinnému. Keďže teda žiadna zo strán zastavenie konania nezavinila, súd žiadnej zo strán náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti výroku II. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.
/§ 58 ods. 5 Exekučného poriadku/

Proti výroku III. a IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden

rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.