

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/83/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822201337
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822201337.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa - O. K., nar. XX. XX. XXXX, t. č. Centrum pre deti a rodiny O., zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny V., Š. XXX, dieťa rodičov - matky - nebohej F. K., narodenej XX. XX. XXXX, zomrelej XX. XX. XXXX a nebohého otca F. K., narodeného XX. XX. XXXX, zomrelého XX. XX. XXXX, za účasti poručníčky L. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., E. XXX, o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava **n a r i a ě u j e** nad výchovou maloletého O. K., nar. XX. XX. XXXX výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa jeho pobytom v zariadení Centra pre deti a rodiny O., najmenej po dobu 6 mesiacov.

II. Súd **z r u š u j e** neodkladné opatrenie, nariadené nad maloletým uznesením Okresného súdu V. sp. zn. 8P183/2021 - 22 zo dňa 07. 12. 2021, ktorým bol maloletý dočasne zverený do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny O.Š..

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny V. svojim podnetom zo dňa 19. 04. 2022 žiadal, aby súd nariadil výchovné opatrenie nad maloletým O. K., za účelom riešenia možného návratu dieťaťa do svojej biologickej rodiny prostredníctvom jeho zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti jednému zo súrodencov, ktorí prejavili záujem poskytovať starostlivosť svojmu maloletému bratovi formou náhradnej osobnej starostlivosti. Z dôvodu výchovných problémov maloletého bolo uznesením súdu sp.zn. 8P/148/2021 - 20 zo dňa 01.10.2021 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý zverený do dočasnej starostlivosti Diagnostického centra V.. Následne tunajší súd uznesením č. k. 8P/183/2021-22 zo dňa 07.12.2021 nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého Diagnostické centrum V. malo odovzdať maloletého O. K., do dočasnej do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny O. na dobu najmenej troch mesiacov od vykonateľnosti uznesenia.

2. Súd uznesením sp. zn. 12P/83/2022 - 13 zo dňa 01.07.2022 ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní.

3. Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu a to pripojeným spisom 8P183/2021, uznesením o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 07.12.2021, ako aj pripojenými spismi 8P148/2021, 12P37/2021, 7 P365/2014, ako aj celým obsahom týchto pripojených spisov a ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že nakoľko nie je perspektíva sanácie rodinného prostredia. žiada súd o nariadenie výchovného opatrenia pre maloletého na účely zabezpečenia úpravy

rodinných a sociálnych pomerov - pobytom v Centre pre deti a rodiny O. - po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Zároveň žiadal súd, aby zrušil uznesenie 8P183/2021 zo dňa 7.12.2021, ktorým bola nariadená dočasná ústavná starostlivosť nad maloletým. Navrhovateľ uviedol, že zatiaľ nie je predpoklad zverenia maloletého do starostlivosti niektorého zo súrodencov, keďže nie sú u nich vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloletého. Maloletý mal možnosť v minulosti zdržiavať sa u svojej sestry F. G., ale vzhľadom na jeho správanie bol vrátený do Centra pre deti a rodiny v O., pretože reagoval skratovo, bol prchký a sestra nezvládla starostlivosť o neho, nakoľko má ešte svoje dve maloleté deti.

5. Okresný súd Rožňava uznesením sp. zn. 8P/148/2021 - 20 zo dňa 20.10.2021, právoplatným dňa 22.10.2021 nariadil poručníčke maloletého O., aby ho odovzdala dočasne do starostlivosti Diagnostického centra V. na dobu troch mesiacov od vykonateľnosti rozhodnutia z dôvodov mimoriadnych výchovných problémov, následkom ktorých bolo ohrozené zdravie a život maloletého. Súd následne uznesením sp.zn. 8P/183/2021 - 22 zo dňa 07.12.2021 nariadil Diagnostickému centru V.Ž. odovzdať maloletého O. do dočasnej ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny O., na dobu najmenej troch mesiacov od vykonateľnosti uznesenia.

6. Zo správy Centra pre deti a rodiny O. zo dňa 20.04.2022 vyplýva, že maloletý bol prijatý do Spojenej školy internátnej v V., kde sa veľmi rýchlo a dobre adaptoval, v škole dosahoval veľmi dobré vzdelávacie výsledky, pričom na vysvedčení mal z hlavných vyučovacích predmetov známky chválitebné a z ostatných predmetov bol klasifikovaný známkami výborný. Adaptačný proces prebehol celkovo bezproblémovo a zo strany vychovávateľov neboli avizované žiadne výchovné problémy, autoritu vychovávateľov rešpektoval. Pri absolvovaní pedopsychiatrického vyšetrenia mu bola diagnostikovaná mierna duševná zaostalosť s významnou poruchou správania a s potrebou pozorovania alebo liečby, avšak aktuálne maloletý neužíva žiadne lieky. Maloletý si praje bývať so sestrou alebo s bratom, aj napriek tomu, že v centre sa cíti dobre, nechce tam zotrvať, chce vyrastať vo svojej biologickej rodine.

7. Podľa ust. § 111 písm. l) Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

8. Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúce z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

9. Podľa ustanovenia § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení; a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

10. Podľa ustanovenia § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely; a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

11. Podľa ustanovenia § 37 ods. 4 Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť; a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť.

12. Podľa ustanovenia § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

13. Podľa ustanovenia § 37 ods. 6 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

14. Podľa ustanovenia § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

15. Podľa ustanovenia § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

16. Na základe vykonaného dokazovania a zistenia vyššie uvedeného skutkového stavu súd konštatuje, že bude v najlepšom záujme maloletého O., aby nad jeho výchovou bolo nariadené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov a to pobytom v zariadení Centra pre deti a rodiny O., najmenej po dobu šiestich mesiacov. Obaja rodičia maloletého zomreli, a u žiadneho zo súrodencov maloletého doposiaľ nie je predpoklad jeho zverenia do ich starostlivosti, pretože nie sú u nich vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloletého. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že u žiadneho z príbuzných - súrodencov nie sú nateraz vytvorené podmienky pre jeho výchovu a starostlivosť, a pobyt maloletému v Centre pre deti a rodiny O. prospieva po zdravotnej aj osobnostnej stránke, a v jeho správaní nastali výrazné pozitívne zmeny. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd konštatuje, že je v najlepšom záujme maloletého, aby výchovný proces u maloletého naďalej prebiehal v tomto výchovnom zariadení, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

17. Súd zároveň zrušil neodkladné opatrenie, nariadené nad maloletým uznesením súdu sp. zn. 8P183/2021 - 22 zo dňa 07.12.2021, ktorým bol dočasne zverený do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny O..

18. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd rozhodol o trovách konania v súlade s ust. § 52 CMP tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozhodnutia, žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).