

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12P/99/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822201505  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822201505.2

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloletú J. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom trvale B. XX, dieťa rodičov - matky Q. C. rod. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XX a nebohého otca Q. K., nar. XX. XX. XXXX, zomrelého v r. XXXX, naposledy bytom B. XX, na podnet Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T., Š. XXX, T. na zrušenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

- I. Okresný súd Rožňava r u š í uznesenie Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8P 2/2022-9 zo dňa 10. 01. 2022, ktorým bola maloletá dočasne zverená do ústavnej starostlivosti Diagnostického centra T..
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny T. svojim návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.06.2022 žiadal, aby súd zrušil uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 8P/2/2022 - 9 zo dňa 10.01.2022, ktorým bola maloletá J. K. dočasne zverená do ústavnej starostlivosti Diagnostického centra T., najmenej na dobu troch mesiacov od jeho vykonateľnosti z dôvodu, že u maloletej sa javilo ako dôvodné jej vyňatie z rodinného prostredia u matky, ktorá starostlivosť a výchovu o maloletú absolútne nezvládla, a to napriek prijatým opatreniam. S poukazom aj na skutočnosť, že na základe hodnotenia Diagnostického centra T., ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky, prevýchovný proces u maloletej splnil svoj výchovný účel a je predpoklad, že matka zvládne jej výchovnú starostlivosť v prirodzenom prostredí.
2. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
3. Podľa ustanovenia § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.
4. Podľa ustanovenia § 339 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.
5. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení je súdu zrejmé, že Civilný mimosporový poriadok osobitne vymedzuje dôvody na zrušenie neodkladného opatrenia. Ak sú splnené predpoklady na jeho zrušenie, musí súd rozhodnúť vždy samostatným uznesením. Samotné skončenie konania nespôsobuje zrušenie neodkladného opatrenia, ale súd o jeho zrušení musí rozhodnúť samostatným uznesením. Dôvodmi na

zrušenie sú jednak zmena pomerov a jednak odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené. Neodkladné opatrenie môže súd zrušiť aj bez návrhu.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou tohto spisu a to s - rodným listom maloletej, pripojeným spisom 8P2/2022, uznesením zo dňa 10.01.2022, ktorým bola maloletá dočasne umiestnená do ústavnej starostlivosti, správou z Diagnostického centra T., ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou predmetného, ako aj pripojeného spisu.

7. Súd uznesením sp. zn. 8P/2/2022 - 9 zo dňa 10.01.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú J. K. do ústavnej starostlivosti Diagnostického centra T., najmenej na dobu 3 mesiacov od vykonateľnosti uznesenia.

8. Zo záverečnej správy z Diagnostického centra T. zo dňa 28.04.2022 je zrejmé, že adaptácia maloletej prebiehala s problémami, spočiatku bola utiahnutá, demonštratívne sa vyhrážala ublížením si, avšak tieto problémy postupne ustúpili. Túžila po návrate do domáceho prostredia. Ku škole a školským povinnostiam nemala vybudovaný kladný vzťah, skôr sa vyhýbala zodpovednosti. Adaptácia v škole ale prebehla bez väčších ťažkostí. Učebné pomôcky si udržiavala v poriadku, spočiatku mala sklon k lenivosti, čo sa však prebiehajúcim časom podarilo výrazne eliminovať. Výrazne lepšie výsledky dosahovala pri ústnych než písomných odpovediach. Na hodinách slovenského jazyka a literatúry neboli s maloletou žiadne väčšie problémy, k úlohám pristupovala zodpovedne, bola snaživá a prácu neodmietala. Na hodinách matematiky pracovala napriek slabším výsledkom usilovne, vytrvalo, nemala dostatočne osvojenú malú násobilku, čo sa výrazne podpisovalo pod jej neúspechy v nadväzujúcich učivách. Oveľa lepšie úspechy dosahovala vo vzdelávacích predmetoch, veľmi usilovná bola aj na hodinách pracovného vyučovania, rada kreslí, maľuje, baví ju práca s rôznymi materiálmi. V režimovom prostredí pri systematickej a dôslednej príprave na vyučovanie sa jej postoj ku škole zlepšil. Aktuálne intelektové schopnosti maloletej sa nachádzajú v pásme ľahkej duševnej zaostalosti - ťažký stupeň. Osobnosť maloletej je v adolescentnej fáze s disharmóniou vo vývine, smerovaná k introverzii, je vnútorne neistá, neverí si, má znížený sebaobraz a sebadôveru. Morálny a mravný vývin zaostávajú za jej chronologickým vekom a nemá dostatočne reálny náhľad na svoje správanie. Dokáže nadviazať primerané sociálne vzťahy, je ľahko ovplyvniteľná v pozitívnom aj v negatívnom smere. Zo záverečnej správy Diagnostického centra T. vyplýva, že diagnostický pobyt maloletej splnil svoj účel, veľmi dobre sa podarilo naštartovať jej záujem o vzdelávací proces. Členovia dislokačnej komisie odporúčali ukončiť neodkladné opatrenie súdu ku dňu 30.06.2022 návratom maloletej do domáceho prostredia. Naďalej odporúčali pokračovať v psychologickom vedení v spáde a v prípade opätovného zlyhania, resp. ťažkostí s usmerňovaním jej správania odporúčili kontaktovať Diagnostické centrum v T..

9. Na základe vykonaného dokazovania, dospel súd k záveru, že u maloletej J. v Diagnostickom centre T. došlo k úspešnému ukončeniu prevýchovného procesu, nakoľko v správaní u maloletej došlo počas prevýchovy k významným pozitívnym zmenám. Súd poukazuje aj na odporúčanie pre ďalšie vzdelávanie maloletej, ako aj na dôslednú kontrolu, no nie formálnu, ale so záujmom o ňu zo strany matky. Osobnú starostlivosť o maloletú prevezme matka maloletej, u ktorej je predpoklad, že osobnú starostlivosť a výchovu o maloletej zvládne.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd konštatuje, že odpadli dôvody, pre ktoré bola maloletá neodkladným opatrením dočasne umiestnená v ústavnej starostlivosti, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia, a zrušil uznesenie Okresného súdu T. sp. zn. 8P2/2022-9 zo dňa 10.01.2022.

11. Podľa ustanovenia § 52 CMP, žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.