

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/68/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316011210
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316011210.1

Rozhodnutie

U z n e s e n i e

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Mgr. Petra Podhorského, v trestnej veci odsúdeného M. M. o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.12.2016 v ÚVTOS Želiezovce, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného M. M., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., U. XXXX/XX, t.č. v A. F., o podmiennečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 7 / sedem / rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 70/2010 zo dňa 15.07.2013, právoplatným dňa 15.07.2013, z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený M. M. podal na Okresný súd Levice návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že splnil materiálne a formálne podmienky ktoré ukladá zákon a po prepustení na slobodu povedie riadny život.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že má odsedených vyše 6 rokov a chcel by ísť domov k rodine.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 15.07.2013, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 29.04.2015. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 05.03.2013. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti aktivít vo voľnom čase, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Svoj voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasu, hraním spoločenských hier a čítaním dennej tlače. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru rešpektuje a plní. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Z radov odsúdených je poverený funkciou služby. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol 4-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Pracovne je zaradený na strážené pracovisku zámočníckeho charakteru, kde má pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je nepriaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, absenciu trvalého zamestnania, nadmerné užívanie návykových látok a nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu odňatia slobody. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok

na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie.

2

3PP 68/16

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu príslušníkmi PZ dňa 25.01.2013 a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 3-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 70/2010 vyplýva, že M. M. bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 70/2010 zo dňa 15.07.2013, právoplatným dňa 15.07.2013, pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený nepreukazuje podmienky na podmienené prepustenie a návrh odsúdeného o podmienené prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,
b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon dvoch tretín uloženého trestu /, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Správanie sa a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je doposiaľ na požadovanej úrovni. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti aktivít vo voľnom čase, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Aktivita menovaného pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený a navyše v individuálnej práci sa s ním doposiaľ podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Do výkonu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Doposiaľ si vytvoril 4 podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny, takmer len v oblasti zaraďovania do práce. Resocializácia u odsúdeného je nepriaznivá z dôvodu opakovane

3

3PP 68/16

páchanej trestnej činnosti. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného M. M..

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôbil. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava

ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený M. M. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, opakovane sa dopúšťa rôznej trestnej činnosti, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 73/2008 zo dňa 19.05.2008, právoplatného dňa 13.11.2008 vyplýva, že odsúdený bol uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a to dňa 07.05.2009 uznesením Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 2Pp 28/2009, pričom mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov a po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom, kedy spáchal už dňa 10.09.2009 opätovne prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, dňa 11.09.2009 a dňa 01.01.2010 prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a iné, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 70/2010 zo dňa 15.07.2013, právoplatným dňa 15.07.2013 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za ktorý v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody.

Z uvedeného teda vyplýva, že znovu sa dopustil trestných činov, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V minulosti bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia, pričom po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom, kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil ďalších trestných činov.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmienene prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

4

3PP 68/16

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienene prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 68/2016.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže

podat sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.