

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4T/103/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011543
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116011543.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému L. G., nar. XX.XX.XXXX v R., okres R., bytom mesto X. nad O., prechodne bytom v X. nad O., B. kaštieľom XXX/XX-XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej jeho trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, pre trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c), odsek 3 písm. b) Tr. zákona, samosudcom JUDr. Michalom Antalom dňa 14. decembra 2016 v Trenčíne takto

rozhodol:

Podľa § 241 odsek 1 písmeno e) Tr. poriadku s poukazom na § 215 odsek 2 písmeno a) Tr. poriadku súd stíhanie proti obvinenému L. G., nar. XX.XX.XXXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, vedenej Okresným súdom Trenčín, sp. zn. 4T/103/2016 na podklade obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín zo dňa 17. októbra 2016, č. k. 2Pv/57/16/3309-32 pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c), odsek 3 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 14.01.2016 v čase okolo 14:55 hod. na l. Sv. V. v X. nad O. pristúpil zozadu k poškodenej X. K., trvale bytom X. nad O., B. N. XXX/XX, ktorá stála pred informačnými tabuľami pri katolíckom dome a z pravého ramena jej vytrhol svetlohnedú tašku, v ktorej mala poškodená čiernu plátennú peňaženku s finančnou hotovosťou 400 Eur, občiansky preukaz a kartičku poisťovne na svoje meno, po čom obvinený z miesta činu utiekol, čím poškodenej X. K. spôsobil škodu vo výške 400 Eur, hoci bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 30.05.2014, spisová značka 0T/51/2014, právoplatným dňa 30.05.2014,

z a s t a v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17. októbra 2016 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín na Okresný súd Trenčín pod č. k. 2Pv/57/16/3309-32 obžalobu na obvineného L. G., nar. XX.XX.XXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c), odsek 3 písm. b) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanej obžalobe a tak, ako je aj uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 241 ods. 1 Tr. poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 odsek 2 a 3 (Tr. poriadok).

Podľa § 291 Tr. poriadku na verejnom zasadnutí rozhoduje súd, ak to zákon výslovne ustanovuje.

Podľa § 215 odsek 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Samosudca okresného súdu postupujúc v súlade s platným Trestným poriadkom obžalobu preskúmal z hľadiska jej obsahu ako aj celý trestný spis, v zmysle § 241 odsek 5 Tr. poriadku per analogiam boli zadovážené aktuálne správy na obvineného, v rámci nich aj medzičasom vydaný právoplatný rozsudok Okresného súdu Trenčín v inej trestnej veci obvineného sp. zn. 8T/4/2016 a po oboznámení sa aj s obsahom týchto dokumentov samosudca dospel k záveru, že v prejednávanej príhode je dostatočné rozhodnutie súdu o zastavení trestného stíhania proti obvinenému.

Obvinený L. G. bol medzičasom právoplatne (08.12.2016) uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 08. decembra 2016 sp. zn. 8T/4/2016 zo spáchania dvoch žalovaných skutkov, právne posúdených v jednom prípade ako trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a), odsek 3 písm. b) Tr. zákona a v druhom prípade ako dva trestné činy v jednočinnom súbehu, a to prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a) Tr. zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Tr. zákona, za čo mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody podľa § 212 odsek 3 Tr. zákona (podľa najprisnejšej skutkovej podstaty zbiehajúcich sa všetkých trestných činov) vo výmere 10 (desať) mesiacov, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a popritom aj ochranné ústavné protialkoholické liečenie a súčasne bol obligatórne zrušený aj výrok o treste v inej trestnej veci obvineného /sp. zn. 3T/16/2016 Okresného súdu Trenčín/.

Vo vzťahu k vyššie citovanému rozhodnutiu súdu prichádzalo do úvahy opätovne uloženie súhrnného trestu v prejednávanej príhode. Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej príhode obvinený nemal spáchať závažnejší trestný čin ako bol už uznaný za vinného vyššie citovaným rozhodnutím súdu, bolo mu uložené aj ochranné opatrenie, ktoré navrhovala po prípadnom uznaní viny aj príbratá znalkyňa v prejednávanej príhode, dospel samosudca k záveru, že už právoplatne uložený súhrnný trest obvinenému, vrátane ochranného opatrenia je dostačujúci z hľadiska naplnenia účelu trestu v zmysle § 34 Tr. zákona, a preto bez obligatórnej povinnosti vykonať verejné zasadnutie v prípade procesného postupu pri preskúmaní obžaloby v zmysle platného Trestného poriadku potom samosudca okresného súdu rozhodol tak, ako je uvedené aj vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať do 3 (troch) dní od jeho oznámenia sťažnosť prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.