

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/59/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615213766
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615213766.8

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa F. Q., V.. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, dieťa rodičov J. K., V.. XX.XX.XXXX, B. P. Á. Č.. XX, B..Č.. C.. Š. Č.. XX, X., zast. JUDr. Erikou Golskou, advokátkou, so sídlom T.G. Masaryka 29, 984 01 Lučenec, N. Y. Q., V.. XX.XX.XXXX, B. P. Y. Č.. XX, XXX XX Á., zastúpený JUDr. Michalom Matalom, advokátom, so sídlom M. Rázusa 19, 984 01 Lučenec, v zast. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako ustanoveným kolíznym opatrovníkom v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Otec maloletej F. Q. podal dňa 07.12.2016 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý odôvodňuje tým, že matka maloletej svojim konaním sústavne narušuje denný režim maloletej dcéry, čo má negatívny vplyv na jej priaznivý vývoj a študijné výsledky. Podľa tvrdení otca, matka svojvoľne navštevuje dcéru pred vyučovaním v škole. Ďalej matka berie dcéru z domu otca bez jeho vedomia a to bez jej školských a ortopedických pomôcok. Otec poukazuje na skutočnosť, že matka nerešpektuje otca ako zákonného zástupcu maloletej určeného súdom, bez vedomia otca podpisuje rôzne dokumenty a svojvoľne berie maloletú dcéru k lekárovi bez predchádzajúcej dohody s otcom a následne neinformuje otca o zdravotnom stave dcéry. Matka zároveň zrušila sporenie obom deťom, pričom prostriedky použila pravdepodobne na vyrovnanie svojich záväzkov. Vzhľadom na uvádzané skutočnosti otec žiada dočasne upraviť styk matky s maloletou dcérou a to až do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Otec maloletej sa domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk matky s dcérou a to v oprávnení stretávať sa s maloletou každý páry týždeň v mesiaci od piatku 15.00 hod. do najbližšej nedele do 17.00 hod.

2. Vzhľadom na uvádzané skutočnosti otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Odbor sociálnych vecí a rodiny o prešetrenie pomerov v domácnosti matky a vykonanie pohovoru s triednou učiteľkou maloletej, ktorá mala uviesť, či matka navštevuje dcéru pred vyučovaním a či tieto návštevy matky spôsobujú následné negatívne správanie maloletej na vyučovaní. Dňa 12.12.2016 bola súdu doručená správa z prešetrenia pomerov z ktorej vyplýva, že matka maloletej sa v čase návštevy v domácnosti nenachádzala, nakoľko je hospitalizovaná vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou v Lučenci. Podľa tvrdení manžela matky maloletej MD.a, maloletá chodí k matke každý víkend. Matka maloletej chodila za dcérou aj do školy, avšak pre nezhody prestala do školy chodiť, aby nenarúšala psychický stav maloletej. Zároveň bol vykonaný aj pohovor s triednou učiteľkou maloletej, ktorá uviedla, že matka maloletú pred vyučovaním v minulom školskom roku navštevovala častejšie, čo sa prejavilo jej nesústredenosťou na vyučovaní. Podľa tvrdení triednej učiteľky návštevy v súčasnosti nie sú také časté, pričom matka vodi maloletú v pondelok ráno do školy a jej správanie je normálne.

3. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu strán a bez nariadeného pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 367 ods. 1,2,3 a 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

10. Matka maloletej sa podaným návrhom v konaní vedenom pod sp. zn. 5P/59/2015 domáhala zverenia maloletých detí J. Q., V.X. XX.XX.XXXX D. F. Q., V. XX.XX.XXXX do svojej osobnej starostlivosti. Okresný súd Lučenec rozsudkom č.k. 5P/59/2015-69 zo dňa 12.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.03.2016, okrem výrokov týkajúcich sa úpravy výkonu rodičovských práv k maloletej F. Q. a výroku o náhrade trov konania, rozhodol o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému J. Q..

11. Z doterajšieho priebehu konania ako ja vykonaného dokazovania s poukazom na záver Krajského súdu v Banskej Bystrici v uznesení č.k. 14CoP/23/2016-93 zo dňa 29.04.2016 súd nariadil znalecké dokazovanie uznesením č.k. 5P/59/2015-105 zo dňa 02.08.2016 pre zistenie osobnostného predpokladu rodičov maloletej na riadnu výchovu a zabezpečenie všestranného vývoja maloletej.

12. Dňa 09.12.2016 bol tunajšiemu súdu doručený Znalecký posudok č. 8/2016 vo veci starostlivosti o maloletú F. Q.. Znalkyňa sa v znaleckom posudku okrem iného vyjadrila aj k časovému intervalu styku maloletej s rodičom, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Znalkyňa v znaleckom posudku doporučuje styk dieťaťa s rodičom, ktorému dieťa nebolo zverené minimálne jedno popoludnie v týždni v dňoch školského vyučovania a aspoň jeden víkendový deň každý týždeň.

13. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov do doby, kým súd vydá konečné rozhodnutie. V návrhu na jeho vydanie však musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti úpravy pomerov, ktorej sa má poskytnúť predbežná ochrana.

14. Súd sa na základe predloženého návrhu a listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, nestotožnil s dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko súd v konaní nemá dostatočne preukázané, že navrhovaná dočasná úprava práv a povinností rodičov k maloletej na čas do právoplatného skončenia konania za daného stavu je v záujme maloletej. Súd v každom štádiu konania musí prihliadať na najlepší záujem maloletého dieťaťa. V tomto konkrétnom prípade súd považuje vydanie neodkladného opatrenia za nedôvodné, pričom úlohou súdu v ďalšom konaní bude dôsledným posúdením pomerov obidvoch rodičov v spojení so závermi znaleckého dokazovania rozhodnúť o úprave práv a povinností rodičov k maloletej.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti s prihliadnutím na prebiehajúce konanie o návrhu matky a najmä na vykonané znalecké dokazovanie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti výroku tohto rozhodnutia, ktorým bolo konanie zastavené, je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.