

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Csp/130/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116221168
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Benčová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116221168.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu: G.. F. T., A.. XX. XX. XXXX, S. W. J.. XX. Y. XXXX/XX, XXX XX W. W., Š. E. X., právne zast. JUDr. Marta Ivaničová, advokátka, so sídlom Dolná 62, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: 1/ PROFI CREDIT Slovakia s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752 a žalovanému 2/ Eni Austria GmbH, organizačná zložka, Zochova 6-8, 811 03 Bratislava, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

U k l a d á žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23. 07. 2014, uzavretých medzi žalobcom a žalovaným 1/, na výkon zrážok zo mzdy, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

U k l a d á žalovanému 2/ povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného 1/ podľa Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23. 07. 2014, uzavretých medzi žalobcom a žalovaným 1/, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

U k l a d á žalobcovi povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súde žalobu vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca cestou právnej zástupkyne sa podaným návrhom, ktorý došiel dňa 15. 11. 2016 domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v zmysle § 324 a nasl. CSP v tom smere, že žalovaný je povinný zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX Y. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23. 07. 2014 uzavretých medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaný ako veriteľom až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Zároveň žiadal uložiť povinnosť zamestnávateľovi žalobcu Eni Austria GmbH, organizačná zložka, Zochova 6-8, 811 03 Bratislava zdržať sa výkonu zrážok žalobcu v prospech žalovaného vykonávaných na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX a zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23. 07. 2014 uzavretej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Na zdôvodnenie právna zástupkyňa uviedla, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 23. 07. 2014 spomínané zmluvy o revolvingovom úvere, na základe ktorých poskytol žalovaný žalobcovi dvakrát revolvingový úver v sume 1 350,- Eur, ktorý sa žalobca zaviazal splácať v 36 mesačných splátkach po 89,65 Eur. Súčasne toho istého dňa uzatvorili sporové strany Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX Y. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorých bol zamestnávateľ žalobcu povinný v prospech žalovaného vykonávať zrážky zo mzdy vo výške 89,65 Eur mesačne. Ďalej písomne uviedol, že dňa 11. 08. 2015 žalovaný zaslal zamestnávateľovi žalobcu žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy, ktorými požiadal zamestnávateľa, aby zo mzdy žalovaného vykonával mesačne zrážky po 89,65 Eur až do vyrovnania celého dlhu, ktorého výška podľa žalovaného predstavovala ku dňu doručenia žiadosti sumu

2 334,44 Eur. Počnúc mesiacom júna 2015 až do písomného vyhotovenia tohto návrhu vykonáva zamestnávateľ žalobcu z jeho mzdy každý mesiac zrážku vo výške 89,65 Eur. Zároveň žalobca uviedol, že so žalovaným chcel uzatvoriť úverovú zmluvu, on mu predložil listiny, ktoré podpísal v presvedčení, že uzatvoril úverovú zmluvu. Až od svojho zamestnávateľa sa dozvedel, že podpísal aj dohodu o zrážkach zo mzdy. Táto dohoda žalovanému umožňuje, aby od neho vymohol plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok. V súvislosti s touto dohodou mu nebolo nič bližšie vysvetlené. Aj keď je dohoda uzatvorená formou osobitnej listiny, ide o formulárovú zmluvu a o jej dôsledkoch nebol poučený. Podľa názoru žalobcu zmluva o úvere neobsahuje povinné náležitosti podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z., a to dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom. V zmysle § 11 ods. 1 citovaného zákona sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Podľa žalobcu, ak by aj dohoda o zrážkach zo mzdy so žalovaným bola platná, táto nezohľadňuje absenciu povinných náležitostí úverovej zmluvy, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Ďalej poukázal na to, že na jeho strane existuje obava, že žalovaný zasiahne do jeho majetku bez súdneho prieskumu súdnych ustanovení, ktorá sa reálne naplnila požiadanim zamestnávateľa o vykonanie zrážok zo mzdy. V záujme predídenia vzniku majetkovej ujmy navrhol, aby súd dočasne zakázal žalovanému výkon zrážok zo mzdy. V tejto súvislosti poukázal žalobca na to, že dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím inštitútom záväzkového práva. Voči platiteľovi mzdy je účinná, t. j. veriteľ na základe nej nadobúda právo na výplatu zrážok okamihom, keď mu bola predložená. Dohoda o zrážkach zo mzdy zaniká, akonáhle pohľadávka veriteľa je splnená alebo keď dlžník prestane poberať mzdu. Výkon zrážok zo mzdy podľa takejto dohody zmluvných strán o zrážkach zo mzdy, môže pozastaviť len súd, ktorý platiteľovi mzdy neodkladným opatrením môže uložiť povinnosť nevykonávať zrážky podľa účastníkmi uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy (R 47/1974). Okrem uvedeného žalobca poukázal na obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutiach Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/420/2015, 7Co/60/201, 9Co/8/2016, 12Co/32/2016, 19Co/80/2016, pričom vo všetkých prípadoch bolo vyhovené návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v obdobných veciach podanému proti žalovanému. V prípade realizovania zrážok zo mzdy nad rámec skutočného dlhu a ich poukázania na účet žalovaného zamestnávateľom by došlo k bezdôvodnému obohateniu, vydania ktorého by sa žalobca musel domáhať, pričom existuje opodstatnený predpoklad, že by tak musel urobiť súdnou cestou. Prílohami tohto návrhu sú: žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23. 07. 2014, žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23. 07. 2014, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 23. 07. 2014, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 23. 07. 2014, žiadosť žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 11. 08. 2015 adresovaná zamestnávateľovi žalobcu, dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23. 07. 2014, výplatná páska žalobcu za júl 2016.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Súd vykonal dokazovanie nielen skutkovými tvrdeniami žalobcu, ale aj ním predloženými listinnými dôkazmi, žiadosťami o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvami o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 23. 07. 2014, dohodou o zrážkach zo mzdy, žiadosťou žalovaného 1/ adresovanú žalovanému 2/ o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu a výplacnou páskou.

10. Pre neodkladné opatrenie platí, že pokiaľ sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia, musí uviesť a opísať všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana a odôvodnenie úpravy pomerov. Opísaním rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia, žalobca musí preukázať, z čoho, teda z akých okolností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia môže mať len dočasne predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť tohto návrhu. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Pred nariadením neodkladného opatrenia, ktorým sa strane sporu ukladá, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala, alebo aby niečo znášala, sa vychádza z vymedzenia uvedeného návrhu a skúma sa, či je dostatočne odôvodnený, skúmajú sa skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Súd pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí vziať zreteľ na fakty, proporcionality následku a príčiny jeho vzniku. Ďalej je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízií stojacich záujmov za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv strán sporu.

11. Oboznámením sa skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedených žalobcom a k nemu priloženými listinnými dôkazmi, dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Účelom daného neodkladného opatrenia je dosiahnutie predbežných účinkov v prípade, ak nie je zrejmé, kedy bude sporný vzťah účastníkov vyriešený konečným rozhodnutím súdu. Súd vychádzal z toho, že bola preukázaná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi stranami konania. Žalovaný doručil zamestnávateľovi žalobcu žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu zo dňa 11. 08. 2015 a požiadal ho, aby vykonal zrážky podľa príjmu žalobcu vo výške 89,65 Eur mesačne až do úplného splatenia dlhu vo výške 2334,66 Eur. Existenciu ujmy bezprostredne hrozacej žalobcovi mal súd osvedčenú tým, že v prípade realizovania zrážok zo mzdy nad rámec skutočného dlhu a ich poukázania na účet žalovaného 1/ zamestnávateľom, by došlo k bezdôvodnému obohateniu, vydania ktorého by sa žalobca musel domáhať, pričom existuje opodstatnený predpoklad, že by tak musel urobiť súdnou cestou. Nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa zakáže žalovanému 1/ vykonávať právo z tejto dohody a platiteľovi mzdy - žalovanému 2/ realizovať dohodu, je dočasné opatrenie proti postihu majetku žalobcu, bez ktorého by mohol nastať ťažko zvrátiteľný alebo nenapraviteľný stav, t. j. že by sa na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy poukázali veriteľovi zo mzdy žalobcu finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu než zákon dovoľuje. Uvedenými skutočnosťami v danej fáze konania žalobca osvedčil skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti jeho nároku. Zo zmlúv o poskytnutí revolvingového úveru, ktorých súčasťou je aj dohoda o zrážkach zo mzdy, možno dôvodne predpokladať, že tieto neobsahujú podstatné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch, v dôsledku čoho by bol úver bezúročný a bez poplatkov. Súd nemal preukázané koľko žalobca z poskytnutého úveru už zaplatil a pokračovaním v zrážkach zo mzdy žalobcu by v takom prípade mohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu žalovaného 1/. O tom by však súd mohol rozhodnúť až v konaní vo veci samej. Z uvedených dôvodov súd nepovažoval zásah do oprávnení žalovaných 1/ a 2/, navrhovaným neodkladným opatrením za neprimeraný voči hrozacej ujme žalobcu, u ktorého neustálym vykonávaním zrážok zo mzdy a iných príjmov, dochádza k zhoršovaniu finančnej situácie. Za doteraz zisteného a žalobcom tvrdeného a osvedčeného skutkového stavu veci súd konštatuje, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, keď sa stotožnil so skutkovým stavom a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Preto na základe uvedeného súd uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia. Nakoľko nie je predpoklad, že týmto neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd vo výroku tohto uznesenia uložil žalobcovi povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súde žalobu vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení trojmo, v lehote do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.