

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 11P/68/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116206302  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116206302.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého O. W., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky V. W., nar. X.XX.XXXX, bytom O. X. XXX a otca R. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Na K. XX, I., o návrhu otca dieťaťa na zníženie výživného na maloleté dieťa takto

### rozhodol:

Súd návrh otca dieťaťa na zníženie výživného na maloletého O. W., nar. XX.X.XXXX zamietla. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Dňa 9.3.2016 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh otca dieťaťa, ktorým otec dieťaťa žiadal, aby súd znížil výživné z jeho strany na maloletého na sumu 27,13 eur mesačne, a to od právoplatnosti rozsudku. V obsahu návrhu poukázal na stav, že jeho manželstvo s matkou dieťaťa bolo rozvedené a naposledy bolo jemu zvýšené výživné na syna zo sumy 50 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne od 28.11.2012. Návrh zdôvodnil stavom, že on je nezamestnaný a nie je predpoklad, že by sa zamestnal, pričom nemá žiadny príjem.

2.Otec dieťaťa na pojednávaní pred súdom uviedol, že je ženatý, má jednu vyživovaciu povinnosť, je nezamestnaný a evidovaný na UPSVaR Nitra. Poukázal na to, že súdom určené výživné na syna 120 eur mesačne neplatí, lebo nemá z čoho a so synom nie je v kontakte. Uviedol, že vzdelanie dosiahol na SOU v odbore murár, v ktorom nikdy nepracoval, pretože vždy robil skladníka. Vyjadril sa, že je ženatý a jeho manželka má živnosť v oblasti kaderníckych služieb a hradí všetky výdavky a tiež jeho osobné potreby. Uviedol, že nevykonáva žiadnu prácu na čierno. Potvrdil, že výživné, ktoré má určené neplatil aj v minulom období a bol mu uložený trest pre neplnenie si jeho vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu. V konečnom návrhu sa otec dieťaťa nevyjadril, nakoľko druhého pojednávania vo veci sa nezúčastnil, pričom zbral termín druhého pojednávania vo veci jeho návrhu na vedomie, pričom jeho účasť na pojednávaní nijako neospravedlnil a súd s poukazom na § 31 CMP v konaní pokračoval bez jeho prítomnosti.

3.Matka dieťaťa na pojednávaní pred súdom uviedla, že je rozvedená, má jedno dieťa a je invalidnou dôchodkyňou. Uviedla, že jej dôchodok predstavuje 200 eur mesačne a ešte poberám prídavok na dieťa 23,52 eur mesačne. Vyjadrila sa, že maloletý O. je žiakom 2. triedy ZŠ v W. a predložila súdu doklady o úhradách výdavkov súvisiacich s potrebami mal. a jeho zdravotným stavom. Potvrdila, že otec sa o syna nezaujíma a zdôraznila, že ona potrebuje výživné aj zo strany otca dieťaťa, aby dokázala pokryť výdavky na strane dieťaťa, pričom ju mrzí, že otec dieťaťa sa o syna vôbec nezaujíma. V konečnom návrhu požadovala zamietnuť návrh otca dieťaťa na zníženie výživného na syna O..

4.Kolíznym opatrovníkom v konečnom návrhu žiadal zamietnuť návrh otca dieťaťa na zníženie výživného, keďže doposiaľ určené výživné plne zodpovedá potrebám a opodstatneným výdavkom na strane maloletého dieťaťa. Poukázal na stav liečenia maloletého vo viacerých ambulanciách a pribudnutie

výdavkov na dieťa na strane matky. Zároveň zdôraznil stav, že otec dieťaťa je spôsobilý vykonávať prácu, trh mu prácu ponúka a ak by pracoval, dokázal by zabezpečiť jednak seba a následne i maloleté dieťa. Označil návrh otca dieťaťa za nedôvodný.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov konania, oboznámil návrh otca dieťaťa, návrh, potvrdenie Sociálnej poisťovne, správa UPSVaR Nitra k evidencii otca, správa OR PZ DI Nitra, potvrdenie o výplate DHN otcovi v roku 2015- nulová výplata, potvrdenie ZŠ W. o výške poplatkov pre maloletého do ZŠ, správa Sociálnej poisťovne k zamestnávateľom otca, správa Okresného úradu Nitra odbor živnostenského podnikania k osobe partnerky otca, správa spoločnosti NPL Trading s.r.o., dohoda o vykonaní práce, správa Daňového úradu Nitra k evidencii partnerky otca, potvrdenie Sociálnej poisťovne o výške dôchodku pre matku a percente poklesu schopnosti pracovať, potvrdenia o výplate ID matke v rokoch 2013 až 2016, správa UPSVaR Nitra o spolupráci otca s úradom, správa od subjektu V. N. V., správa od subjektu R.. F. Y. G., správa OU Nitra odbor živnostenského podnikania k osobe partnerky otca, správa Daňového úradu Nitra k osobe partnerky otca, správy ZŠ Mojmírovce, správa Mesta Nitra, lekárske nálezy k zdr. stavu mal., žiadosť otca o odročenie pojednávania doručená súdu 13.12.2016, spis OS Nitra sp. zn. 35P/346/2012 a zistil tento skutkový a právny stav veci.

6. Vyživovacia povinnosť otca k maloletému O. W., nar. XX.X.XXXX bola naposledy upravená rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/42/2013-95 zo dňa 26.9.2013, ktorým Krajský súd v Nitre ako odvolací súd zmenil odvolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 35P/346/2012-73 zo dňa 25.4.2013 tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého O. W., nar. XX.X.XXXX zo sumy 50 eur na sumu 120 eur mesačne počnúc od 28.11.2012, čím sa zmenil rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 7C/193/2009-48 zo dňa 22.4.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 5Co/199/2010-70 zo dňa 8.9.2010 v časti určenia výživného. Zročné výživné za čas od 28.11.2012 do 30.9.2013 predstavujúce sumu 807 eur, súd povolil otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 30 eur spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod stratou výhody splátok. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. V čase uvedenej poslednej úpravy výživného bola matka dieťaťa na čiastočnom invalidnom dôchodku a jej príjem predstavovala suma 371,20 eur, a to zo sumy poberaného invalidného dôchodku, rodičovského príspevku a prídavku na dieťa. V tom čase bol otec maloletého dieťaťa nezamestnaný a bez akéhokoľvek príjmu. Už nemal vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi R. B.. Otec v tom čase deklaroval, že si hľadá prácu, ale podľa názoru súdu v tom čase nevyvíjal dostatočné úsilie na nájdenie si zamestnania a nevyužíval ani všetky možnosti a nástroje na trhu práce, aby si prácu našiel. V konaní bolo v tom čase zistené, že maloletý od 3.10.2012 nastúpil do materskej školy, čím došlo k nárastu jeho odôvodnených potrieb a príjem matky dieťaťa v tom čase poklesol, pretože už poberala len invalidný dôchodok a prídavky na dieťa. Rodičovský príspevok už v čase keď vo veci rozhodoval uvedený odvolací súd, matka dieťaťa nepoberala. Napriek jej zdravotnému stavu mala snahu zamestnať sa a pracovala vo firme Boccaccio spol. s.r.o. na základe dohody o vykonaní práce, pričom zamestnávateľ s ňou ukončil pracovný pomer z dôvodu zlého zdravotného stavu. Otec dieťaťa bol v tom čase evidovaný ako nezamestnaný a bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie na jeho žiadosť, pričom v konaní nepreukázal, že si aktívne hľadá prácu. Odvolací súd zistil, že otec minie mesačne 50 eur na cigarety a 30 eur na telefón a konštatoval, že teda má peniaze na tieto výdavky. Vec uzavrel tým, že v schopnostiach otca je aby platil výživné vo zvýšenej sume.

7. V súčasnej dobe v školskom roku 2016/2017 je maloletý O. žiakom 2. triedy ZŠ v W.. V škole chodí na obedy za poplatok 20 eur mesačne, navštevuje školský klub za poplatok 3,50 eur mesačne, na dopravu do školy a späť používa autobus za poplatok 20 eur mesačne na čipovú kartu. Nenavštevuje žiadne platené aktivity, pretože si ich matka dieťaťa nemá z čoho dovoliť financovať. Maloletý má poruchy správania, v dôsledku ktorých navštevuje CPPP a P v Nitre a tiež psychiatricku MUDr. F. O. vo FN v Nitre a neurologičku MUDr. I. v I.. Matka synovi kupuje vitamíny, pretože to pozitívne ovplyvňuje zdravotný stav dieťaťa. Maloletý má ordinované lieky od neurologičky a psychiatričky a berie tiež sprej ordinovaný alergológom. Za lieky a sprej dopláca matka mesačne okolo 25 eur. Maloletý má ploché nohy a preto s ním matka navštevuje ortopéda. Tiež s ním navštevuje aj zubára, pretože mu častejšie musia trhať zuby. Naposledy platila za injekcie 10 eur. Platí maloletému úrazové poistenie v škole 1,20 eur na školský rok a rodičovský príspevok 15 eur na školský rok. Matka dieťaťa je v súčasnej dobe stále na invalidnom dôchodku, avšak sa jedná o plný invalidný dôchodok, ktorý jej je vyplácaný v sume 200,30 eur mesačne. Miera poklesu schopnosti vykonávať prácu zo strany matky je podľa lekárskeho posudku zaslaného Sociálnou poisťovňou ústredie Bratislava 75%. Matka má zhoršený zdravotný stav z hľadiska epilepsie. Matka hradí u maloletého syna okrem uvedených výdavkov do ZŠ ešte jeho osobné výdavky na oblečenie, obuv, potreby do školy a stravu doma.

8. Matka býva v súčasnej dobe u jej mamy spolu so synom. Matka matky T. W., nar. XX.XX.XXXX je dôchodkyňou a poberá dôchodok vo výške približne 400 eur mesačne. Je rozvedená, má jednu vyživovaciu povinnosť a je invalidnou dôchodkyňou, ktorý poberá vo výške 200,30 eur mesačne pri miere poklesu schopnosti pracovať 75 %. Poberá prídavok na dieťa 23,52 eur mesačne. Je nemajetná.

9. Otec dieťaťa má jednu vyživovaciu povinnosť, je nezamestnaný, evidovaný na UPSVaR Nitra. Výživné, ktoré mu určil súd posledným rozhodnutím vo výške 120 eur mesačne na syna neplatí, lebo podľa jeho vyjadrenia nemá z čoho. So synom v kontakte nie je. Je evidovaný ako nezamestnaný a spolupracuje s UPSVaR Nitra, keďže sa na úrad chodí hlásiť. Uviedol, že mu ponúkli miesto v oblasti murárčiny, ale nakoniec ho nezobrali, lebo mali iné požiadavky na vek. Dosiahol vzdelanie na SOU v odbore murár a v tomto odbore nikdy nepracoval. Vždy robil skladníka. Má vodičské oprávnenie pre skupinu A,B,C. Naďalej je ženatý s N. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorá má živnosť v oblasti kaderníckych služieb. Táto má prenajaté priestory na výkon uvedenej živnosti, za ktorý prenájom platí 173 eur mesačne. Zamestnancov nemá. Podľa vyjadrenia otca dieťaťa má jeho terajšia manželka zo živnosti príjem 450 eur mesačne. Nevlastní žiadne motorové vozidlá, pričom nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Otec s jeho manželkou obývajú 1 izbový byt, ktorý vlastnícky patrí Službytu a v tejto súvislosti hradia nájomné 110 eur mesačne, poplatok za elektrinu 16 eur mesačne, za plyn 10 eur mesačne a hradia to z manželkinho príjmu.

10. Otec v súčasnej dobe podľa jeho vyjadrenia sa na pojednávaní pred súdom prestáva fajčiť, pričom denne vyfajčí 1-2 cigarety. Poukázal na to, že chodí po firmách a hľadá si prácu aj cez internet, pričom si nevyberá a zobral by hocikakú prácu. Uviedol, že v minulosti sa mu nepodarilo prácu získať, pričom nemá požiadavky na druh práce. Potvrdil, že výživné na syna, ktoré mu určil súd neplatí a bol mu uložený trest v trestnom konaní. Otec nemá a nespláca žiadne pôžičky ani úvery.

11. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 4T/92/2015 zo dňa 5.4.2016 bol otec dieťaťa uznaný za vinného pre neplnenie si vyživovacej povinnosti k synovi O. W., nar. XX.X.XXXX. Súd vo svojom odôvodnení rozsudku konštatoval, že súdom určenú vyživovaciu povinnosť si otec dieťaťa neplnil a tak bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 6T/34/2014 z 19.8.2014, pretože spáchal prečin zanedbania povinnej výživy. Následne je v spise zistené, že otec dieťaťa bol za spáchanie neplnenia si zákonnej povinnosti - vyživovať iného, čím vystavil svojho syna nebezpečenstvu núdze odsúdený rozsudkom prvostupňového súdu OS Nitra. Otec dieťaťa navyše spáchal uvedený čin neplnenia si vyživovacej povinnosti k synovi v skúšobnej dobe a preto trestný súd dospel k záveru, že účel trestu bude u otca dieťaťa dosiahnutý jedine uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok. Predchádzajúce podmienené odsúdenie otca dieťaťa preukázateľne nevedlo k jeho náprave a nebolo pre neho ani dostatočnou výstrahou. Otec dieťaťa ako obžalovaný v podstate plynule pokračoval v neplnení vyživovacej povinnosti, čím sa dopustil spáchania trestného činu počas plynutia skúšobnej doby. Vzhľadom k tomu, že otec ako obžalovaný nebol v predchádzajúcich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, bol zaradený na výkon trestu od ústavu trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

12. Zo správy posledného zamestnávateľa otca spoločnosti MPL Treading spol. s r.o. doručenej súdu 6.6.2016 vyplýva, že otec u nich vykonával brigádnickú činnosť od 2.8.2012 do 15.9.2012 a dosiahol netto zárobky 365,52 eur a 94,17 eur. Dohodu o vykonaní práce mal uzatvorenú na dobu určitú od 2.8.2012 do 15.9.2012. Podľa správy UPSVaR Nitra sa otec dieťaťa v evidencii UPSVaR Nitra nachádza od 28.5.2014, chodí pravidelne na kontakty a dňa 20.5.2016 mu boli zaslané dve odporúčenia do zamestnania a to na pozíciu murár k zamestnávateľom Andrej Lörinc TRIO a Jozef Kravár JOMAK. Správa ďalej udáva, že ku dňu podania správy k 2.6.2016 má UPSVaR Nitra nahlásených 5 voľných miest na pozíciu murár a pri nich traja zamestnávatelia nepožadujú odborné vzdelanie a tiež má nahlásenú jednu pracovnú pozíciu skladník. Správa udáva, že otec dieťaťa neabsolvoval rekvalifikačný kurz- vzdelávanie, avšak UPSVaR Nitra mu môže v zmysle zákona č. 5/2004 o službách zamestnanosti, ak menovaný požiadava, zabezpečiť vzdelávanie podľa § 46 a NP 54-REPAS, ak to vyžaduje jeho uplatnenie na trhu práce. Zo správy Jozefa Kravára- JOMAK zo dňa 27.6.2016 vyplýva, že otec dieťaťa sa u neho neuchádzal o prácu a subjekt Ing. Andrej Lörinc - TRIO v jeho správe zo dňa 28.6.2016 adresovanej súdu udáva, že u nich sa otec uchádzal o pracovnú pozíciu pomocné stavebné práce s možným nástupom ihneď s predpokladaným mzdovým ohodnotením 405 eur v hrubom, pričom tento subjekt uvedené pracovné miesto obsadil a udáva, že uchádzač R. W.- otec dieťaťa nespĺňal ich požiadavky. Zo správy Okresného úradu Nitra odbor živnostenského podnikania z 28.6.2016 vyplýva, že N. W., manželka otca je evidovaná v živnostenskom registri ako živnostníčka, pričom predmet jej podnikania zahŕňa kadernícke služby, kúpu tovaru a jeho predaj konečnému spotrebiteľovi, prenájom nehnuteľností spojený s poskytovaním iných než základných služieb spojených s prenájmom ako aj čistiace a upratovacie služby. Podľa správy Daňového úradu Nitra z 1.7.2016 menovaná dosiahla v roku 2015 čistý mesačný príjem 87,50 eur, v roku 2014 189,20 eur a v roku 2013 185,12 eur. Z čestného

vyhlásenia otca dieťaťa vyplýva, že nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti ani motorového vozidla a nemá ani vedený účet v banke.

13.Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /ďalej len Zákon o rodine/, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14.Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15.Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16.Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17.Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18.Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

19.Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20.Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že od poslednej úpravy výživného zo strany otca na mal. syna O. W., nar. XX. XX. XXXX sa podstatne zmenili pomery na strane mal. dieťaťa a to stavom, že maloletý medzičasom postúpil z MŠ do ZŠ, v ktorej je žiakom 2. ročníka. Matka dieťaťa v konaní preukázala s návštevou ZŠ súvisiace výdavky, ktoré sa v porovnaní so stavom, keď bol maloletý umiestnený v MŠ podstatným spôsobom zmenili, a to ich zvýšením, čo ovplyvnili jednak požiadavky ZŠ čo sa týka potrieb do ZŠ, rast a vývoj dieťaťa, ako aj zdravotný stav dieťaťa, v ktorom pribudli výdavky na strane matky, keďže maloletý je v dispenzárnej starostlivosti viacerých odborných lekárov, ktorí mu ordinujú lieky, za ktoré matka dieťaťa aj dopláca. Matka dieťaťa sama zabezpečuje výchovu i výživu dieťaťa, nakoľko otec si vyživovaciu povinnosť ku synovi neplní, z ktorého dôvodu sa neplnením jeho vyživovacej povinnosti zaoberal OS Nitra aj v trestnej veci. Otec aj v čase posledného rozhodovania súdu o jeho vyživovacej povinnosti k mal. synovi O. XX. XX. XXXX deklaroval, že si hľadá prácu, ale podľa názoru KS v Nitre v tom čase nevyvíjal dostatočné úsilie na nájdenie si zamestnania a nevyužíval ani všetky možnosti a nástroje na trhu práce, aby si prácu našiel. Takýto stav s odstupom času viac ako troch rokov môže na strane otca opätovne konštatovať OS Nitra aj v tomto konaní. Otec dieťaťa naďalej fajčí, aj keď tvrdí, že počet vyfajčených cigariet na deň sa snaží znižovať. Neuviedol, žiadne skutočnosti, ktoré by mu bránili vo výkone práce v odbore, ktorý vyštudoval /murárske práce/, aby prácu mohol vykonávať. Prácu sa mu nepodarilo získať ani v spolupráci s UPSVaR Nitra, kde je ako uchádzač o prácu evidovaný od 28. 05. 2014. Otec podľa správy UPSVaR Nitra nepoberá dávku v hmotnej núdzi, keďže jeho manželka má príjem zo živnosti v oblasti kaderníckych služieb. Od poslednej úpravy výživného na syna O. mu žiadne iné vyživovacie povinnosti nepribudli. Evidentne sa evidoval ako uchádzač o zamestnanie až v ďalšom roku /roku 2014/, napriek tomu, že naposledy bolo rozhodované o jeho vyživovacej povinnosti už citovaným rozsudkom KS v Nitre v roku 2013 a už v tom čase KS v Nitre konštatoval, že úsilie otca na nájdenie si práce nebolo zo strany otca dostatočné. Podľa súčasnej správy UPSVaR Nitra neabsolvoval doteraz rekvalifikačný kurz - vzdelávanie, ktoré mu UPSVaR Nitra v zmysle zákona č. 5/2014 o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov môže zabezpečiť, ak o to uchádzač požiadá a tiež mu môže UPSVaR zabezpečiť vzdelávanie podľa § 46 a NP 54 - REPAS, ak to vyžaduje uplatnenie uchádzača na trhu práce. Súd tiež v spolupráci s UPSVaR Nitra zistil, že otcovi bolo dané odporúčenie na pozíciu murára k zamestnávateľom Ing. Andrej Lorinc Trio, kde mohol vykonávať pomocné stavebné práce s nástupom ihneď s predpokladaným ohodnotením 405 eur v hrubom. Uvedený subjekt však miesto obsadil. V práve uvedený subjekt uvádza, že R. W. nespĺňal ich požiadavky. Odporúčenia do zamestnania mal otec dieťaťa aj na pozíciu murár k zamestnávateľovi Jozef Kravár JOMAK, Nitra, pričom uvedený subjekt súdu uviedol, že otec dieťaťa sa v ich spoločnosti neuchádzal o prácu. Tak isto z výpisu zo živnostenského registra manželky otca je zrejmé, že podnikateľskú činnosť vykonáva ohľadom kaderníckych služieb s prevádzkou v prenajatých priestoroch na ulica Farská XX, I. ako aj v oblasti kúpy tovaru, prenájmu nehnuteľností, čistiacich a upratovacích služieb. Jej čistý príjem z podnikania podľa správy Daňového úradu Nitra v roku 2013 dosiahol mesačne 185,12 eur, v roku 2014 mesačne 189,20 eur, v roku 2015 87,50 eur. Otázne je z

čoho potom otec dieťaťa a jeho manželka platia výdavky súvisiace s bývaním v jednoizbovom byte, ktorý patrí Službytu, poplatky za energie , nájomné za prenájom priestory na jej podnikanie, o ktorého výške sa otec dieťaťa vyjadril, že je 175 eur mesačne. V konečnom dôsledku otec uviedol, že príjem zo živnosti u jeho manželky je 450 eur mesačne. Otec dieťaťa má vodičské oprávnenie pre skupiny A, B, C. Je zdravý. Jeho zdravotný stav ho nelimituje v uplatnení sa na trhu práce. Je nemysliteľné, aby v danom stave nemohol nájsť uplatnenie na trhu práce ak by riadne využíval súčinnosť aj s UPSVaR Nitra, ktorý mu umožňuje aj bezplatne absolvovať rekvalifikačný kurz a hlavne ak by si do dôsledkov uvedomoval jeho rodičovskú zodpovednosť. Otec je vyučený ako murár, takže aj vzdelanie má v odbore, ktorý mu jednoznačne umožňuje na danú pracovnú pozíciu sa zaradiť, aj keď murárske práce podľa jeho vyjadrenie nevykonával. V záujme mal. syna by však mal využívať rozhodne aktívnejšie využívať jeho kvalifikačný potenciál, stav, že je zdravý a nič mu nebráni pracovne sa zaradiť aj na menej atraktívnu pracovnú pozíciu ako skladník /otec operuje tým, že doteraz pracoval len ako skladník/, keď odôvodnené potreby jeho syna preukázateľne vyžadujú, aby sa na jeho výžive podieľal. Súd má za to, že otec dieťaťa jeho prístup k rodičovstvu zásadne nezmenil a bremeno vyživovacej povinnosti ponecháva výlučne matku dieťaťa a v konečnom dôsledku i bremeno výchovy dieťaťa, keďže ani na výchove syna sa absolútne nepodieľa. Kde je v danom prípade rodičovská zodpovednosť otca ? Otec ju nemá ani voči synovi ale ani voči sebe samému. Inak by sa totiž rozhodne nevystavil riziku trestného stíhania a v konečnom dôsledku aj opakujúceho sa zanedbávania povinnej výživy u syna. Matka dieťaťa znáša dlhodobu bremeno výchovy dieťaťa i výživy dieťaťa a z jej invalidného dôchodku, ktorý má v sume 200,30 eur mesačne a prídavku na dieťa, ktorý ako štátnu dávku poberá na potreby dieťa rozhodne nie je schopná pokryť odôvodnené potreby, ktoré dieťa v aktuálnom čase má vzhľadom na jeho školopovinnosť /2. tr. ZŠ/, zdravotný stav s tým súvisiace ordinované lieky a bežné výdavky na dieťa ohľadom stravy, ošatenia, obuvi a potrieb do školy. V súčasnej dobe už nemá ani rodičovský príspevok. A jej miera poklesu schopnosti vykonávať prácu, ktorá je 75 % ju výrazne znevýhodňuje pri uplatnení sa na trhu práce i z hľadiska ochorenia epilepsie, ktorou matka dlhodobo trpí a ktorá vytvára značené limity pre jej pracovné zaradenie. Preto sa javí za nadmieru potrebné, aby na výžive dieťaťa participoval aj otec dieťaťa ako rodič, ktorému v zmysle Zákona o rodine patria v plnom rozsahu jeho rodičovské práva a tiež rodičovské povinnosti. Zohľadniac všetky uvedené skutočnosti súd považuje za správne a pre záujem dieťaťa potrebné, aby sa otec na výžive syna O. podieľal v takom rozsahu výživného, aké mu bolo súdom doteraz určené a preto jeho návrh na zníženie výživného, ktorým chcel otec dosiahnuť platenie výživného v minimálnej výške 27,13 eur mesačne ako nedôvodný zamietol.

21.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.