

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/122/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6811010140
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6811010140.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Slavoja Sendeckého, v trestnej veci odsúdeného T. A., pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák., ods. 3 písm. a) Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 14. decembra 2016, o sťažnosti odsúdeného T. A., proti uzneseniu Okresného súdu Revúca, sp.zn. 2Nt 45/2016 zo dňa 17.10.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného T. A. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením zo dňa 17.10.2016, sp.zn. 2Nt/45/2016 senát Okresného súdu Revúca podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného T. A., nar. XX.XX.XXXX v D., o povolenie obnovy konania, v trestnej veci Okresného súdu Revúca, vedenej pod sp.zn. 2T/77/2011.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa podal včas, t.j. v zákonom stanovenej lehote, a to ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 17.10.2016 sťažnosť odsúdený T. A., ktorú však následne písomne nezdôvodnil prípadným podaním.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia dospel krajský súd k záveru, že sťažnosť odsúdeného T. A. nebola dôvodne podaná, pretože v posudzovanom prípade neboli splnené zákonné podmienky obnovy konania v zmysle obsahu ust. § 394 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Pokiaľ sa sťažovateľ svojím návrhom domáhal obnovy konania, argumentoval najmä tým, že veci, ktoré vydala V. A. mu nepatrili, a to tričko, boxerky, trenírky, tielko a mikina. Už na polícii v Revúcej poprel to, že by tieto veci boli jeho. Aj teraz by bol ochotný poskytnúť svoju vzorku na porovnanie DNA.

Skutočnosťou skôr neznámou v zmysle obsahu § 394 ods. 1 Tr. por. je potrebné rozumieť určitý objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Dôkaz predtým neznámy môže byť taký dôkaz, ktorý v pôvodnom konaní nebol vykonaný alebo taký, ktorý síce bol v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Pritom existenciu nových skutočností v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania je nevyhnutne potrebné preukázať.

Pokiaľ prvostupňový súd návrh odsúdeného zamietol, v tejto súvislosti zvýraznil najmä to, že z obsahu zápisnice o vydaní veci, (č.l. 201-202) je zistiteľné, že 14.11.2010 T. A. bol vyzvaný a vydal spodné prádlo, ktoré mal momentálne na sebe a to trenírky sivej farby, trenírky modrej farby a rifľové nohavice

svetlomodrej farby na stehnách roztrhané, na č. 1. 203 spisu sa nachádza uznesenie zo dňa 02.03.2011 o vrátení uvedených vecí, na č.1. 205 spisu sa nachádza splnomocnenie, ktorým T. A. splnomocnil svoju tetu V. A. na prevzatie jeho vecí, ktoré vydal pre účely trestného konania, a to 2 ks trenírok a jedného kusu rifľových nohavíc, na č. 1. 206 sa nachádza potvrdenie o vrátení uvedených vecí. Zo znaleckého posudku (č.1. 181 až 187) je zistiteľné, že z posudzovaných vecí patriacich a vydaných obvineným boli predmety pod bodom 5, 6, 7, a to trenírky sivej farby, trenírky modrej farby a rifľové nohavice svetlomodrej farby. S poukazom na uvedené neobstála argumentácia odsúdeného, že predmetom znaleckého skúmania neboli jeho veci. Predmetom skúmania bolo prádlo, ktoré mal odsúdený po predvedení na políciu oblečené na sebe a tieto veci aj vydal. Keďže okresný súd nezistil existenciu takých dôkazov a skutočností, ktoré by boli súdu skôr neznáme a ktoré by sami o sebe alebo v spojení s dôkazmi a skutočnosťami súdu skôr známymi mohli privediť iné rozhodnutie o vine a treste navyiac, keď po rozhodnutí Okresným súdom Revúca zo dňa 10.10.2011 rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom zo dňa 08.12.2011 a po povolení obnovy konania v dôsledku nálezu ústavného súdu o tzv. „asperačnej zásade“, keď rozhodol rozsudkom zo dňa 05.05.2014 a Krajský súd v Banskej Bystrici po odvolaní obžalovaného a prokurátora 24.07.2014 nezistil dôvody na povolenie obnovy konania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. poriadku, preto v zmysle § 399 ods. 2 Tr. por. jeho návrh na obnovu konania zamietol.

Aj krajský súd po preskúmaní spisového materiálu v tejto súvislosti konštatuje, že odsúdený T. A. neuviedol žiadne také nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by neboli súdu v pôvodnom konaní známe a ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine alebo treste. V základnom konaní súd prvého stupňa vykonal všetky dôkazy, ktoré bolo potrebné vo veci vykonať, hodnotil jednotlivé okolnosti prípadu, výrok o vine sťažovateľa oprel o obsah výsluchov, najmä T. D. B. a T. L., či už v prípravnom konaní, ale i na hlavnom pojednávaní, za účelom riadneho zistenia skutkového stavu vecí, potrebného pre svoje rozhodnutie. Pokiaľ v posudzovanej veci v dôsledku podaného odvolania rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici, v dôvodoch svojho rozhodnutia sa vyrovnal i s obhajobnými tvrdeniami sťažovateľa v procesnom postavení obžalovaného v tejto veci.

Záverom krajský súd konštatuje, že súd prvého stupňa postupoval vo veci správne a v súlade so zákonom, keď návrh odsúdeného T. A. postupom podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol, pretože v posudzovanom prípade neboli splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. S poukazom na skôr naznačené skutočnosti preto krajský súd v súlade s citovaným ustanovením § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného T. A. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.