

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7C/286/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314221545  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314221545.5

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: J. O., K. O., X. XX.X.XXXX, L. S. R., zastúpený JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou so sídlom Štúrova 20, Košice, proti odporkyni: U. O., K. F., X. XX.XX.XXXX, L. H. XXX/XX, R., Č.Ĥ. H., zastúpená JUDr. Petrom Šebom, advokát, Levice, Mlynská 2238, o vrátenie daru, takto

### rozhodol:

Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žiadna zo strán **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 23.10.2014 domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť strpieť užívanie nehnuteľnosti ( ktorá bola predmetom daru) až do právoplatného skončenia konania o vrátenie daru žalovanou žalobcovi a zároveň podal aj žalobu vo veci samej - o vrátenie daru - nehnuteľnosti.

2. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol uznesením č.k. 7C/286/2014-26 zo dňa 14.11.2014 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Žalobca voči tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací o podanom odvolaní rozhodol uznesením č.k. 5Co/1172/2014-42 zo dňa 21.1.2015 tak, že napadnuté uznesenie potvrdil.

3. Súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby vo veci samej výzvou zo dňa 2.6.2015 vo výške 99,50 eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Žalobca tento súdny poplatok v stanovenej lehote nezaplatil, a tak súd konanie v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a zároveň vyslovil, že účastníci konania nemajú právo na náhradu trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30. júna 2016. Voči tomuto uzneseniu podala žalovaná odvolanie proti výroku o trovách konania. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací rozhodol o odvolaní žalovanej uznesením č.k. 25 Co/284/2016-75 zo dňa 14.9.2016 tak, že uznesenie Okresného súdu Levice v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ďalšom konaní odvolací súd uložil súdu prvej inštancie posúdiť zavinenie strán sporu na zastavení konania a následne opätovne rozhodnúť o napadnutej časti uznesenia týkajúcej sa náhrady trov konania.

4. Podľa § 470 ods. 1 prechodných ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ( ďalej len „CSP“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. V zmysle zákonného ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, patrí náhrada trov konania žalovanej, nakoľko niet pochyb o tom, že žalobca svojím konaním ( resp. opomenutím konania) zavinil zastavenie konania tým, že nezaplatil súdny poplatok zo žaloby o vrátenie daru. Žalovaná však svojím podaním zo dňa 5.12.2016 uviedla, že nepovažuje za správne, aby žalobca - jej syn, platil trovy konania, nakoľko medzi nimi došlo k urovnaniu vzájomných vzťahov. Týmto podaním žalovaná výslovne vyhlásila, že nežiada, aby bol žalobca zviazaný nahradíť jej trovy konania a práva na ich náhradu sa výslovne vzdáva, a preto súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si tieto neuplatňuje.

8. Súd rozhodoval zároveň aj o trovách odvolacieho konania. Na náhradu trov odvolacieho konania má právo rovnako žalovaná, avšak nakoľko tieto aj vznikli, ale žalovaná sa ich výslovne vzdala, súd o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisového súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

V Leviciach, 14.12.2016