

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622010106
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622010106.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci obžalovaného Z. C. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.07.2022, takto

rozhodol:

Obžalovaný

Z. C., H.. XX.XX.XXXX N. S.H., R. C. Z. S., K., H., R.. Č.. N. Ú. M. H. N.,

je vinný, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 o rodine vyplývala povinnosť starať sa o výživu svojich detí a rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/80/2019-50 zo dňa 16.12.2019, právoplatným dňa 23.01.2020 bol povinný počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti výroku o rozvode prispievať na výživu maloletej T..Z..C., H.. XX.XX.XXXX sumou 100 € mesačne, maloletej M..B..C., H.. XX.XX.XXXX sumou 100 € mesačne a maloletej I..E..C., H.. XX.XX.XXXX sumou 100 € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky E. C., plneniu tejto povinnosti sa v Partizánskom a všade tam, kde sa zdržiaval úmyselne vyhýbal v období od 01.03.2020 do 10.07.2021, nakoľko v mesiaci február 2020 si uhradil výživné vo výške 300 €, tým že v dobe od 01.03.2020 do 10.07.2021 nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce sociálnych vecí a rodiny, tiež nebol nikde zamestnaný a ani nevykonával žiadnu podnikateľskú činnosť, teda nemal vážny záujem o prácu, a od 11.07.2021 až doposiaľ sa nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby, kedy si pri nástupe nahlásil vyživovaciu povinnosť na deti, čím zostal za uvedené obdobie dlhovať na výživnom oprávnenej matke maloletých detí E. C. celkovo sumu vo výške 4.800 €,

t e d a :

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, pretože nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a za súčasného uloženia trestu prepadnutia veci (1 ks sekera červenej farby s čiernou rúčkou o celkovej dĺžke 41 cm), uložený

obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/71/2021-249 zo dňa 22.11.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/138/2021-269 zo dňa 04.01.2022, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela, za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodené mal. deti T. Z. C., H.. XX.XX.XXXX, M. B. C., H.. XX.XX.XXXX B. I. E. C., H.. XX.XX.XXXX zastúpené zákonným zástupcom matkou E. C., H.. XX.XX.XXXX N. S., C. S. XX, S. Z. E. Č.. XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 24.05.2022 na tunajšom súde obžalobu na Z. C. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 11.07.2022, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne samosudca postupom podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, v súlade s § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Trestného poriadku zistil otázkami či:

- rozumie z čoho je obžalovaný,
- bol poučený o svojich právach najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku,
- vie, aká je trestná sadzba za tento trestný čin,
- sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznáva k spáchaniu žalovaného trestného činu.

Nakoľko obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne (áno), súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora a obhajcu obžalovaného podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku jeho vyhlásenie prijal a dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonával a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd uznal obžalovaného za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, pričom vinu obžalovaného za skutok obžalobou mu kladený za vinu ustálil na základe ním urobeného vyhlásenia o vine, ktoré prijal a ktoré je neodvolateľné. Z hľadiska formy zavinenia obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že chcel porušiť zákonom chránený záujem.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie podľa § 269 Trestného poriadku oboznámením listinných dôkazov, a to opatrenie z č.l. 8, lustrácia ZVJS z č.l. 103, správa z ÚVTOS Dubnica nad Váhom na obžalovaného + prílohy z č.l. 119-121, odpis z RT z č.l. 125, lustrácia GP SR z č.l. 126-128, lustrácia CDB z č.l. 129-131, lustrácia CESDaP z č.l. 132-134, plná moc z č.l. 135-136 a oboznámením podstatnej časti pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 2T/78/2020 a sp. zn. 2T/71/2021.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom na obžalovaného zo dňa 21.06.2022 (č.l. 119) vyplýva, že obžalovaný vykonáva trest odňatia slobody od 11.07.2021. V ÚVTOS Dubnica nad Váhom sa nachádza od 01.02.2022. Vyživovaciu povinnosť na svoje tri maloleté deti nahlásil dňa 19.07.2021. Matka detí je E. C.. Žiadosť na vykonanie zrážok z čistej pracovnej odmeny obžalovaného na nezaopatrené deti T. Z. C., M. B. C. B. I. E. C. bola doručená do ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 01.03.2022. Dňa 09.06.2022 bol doručený Exekučný príkaz EX XXX/XX na výživné z Exekútorského úradu A.. A. Z. T. S. na menované deti. Obžalovaný je pracovne zaradený od 22.02.2022 na pracovisku SESTAV Beluša. Zároveň v prílohe poslali prehľad pracovnej odmeny obžalovaného a prehľad zrážok na výživné.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že je slobodný, má tri maloleté deti, voči ktorým má určenú vyživovaciu povinnosť súdom. Z lustrácie v systéme ZVJS (č.l. 103) vyplýva, že obžalovaný sa aktuálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom v trestnej veci vedenej na tunajšom

súde pod sp. zn. 2T/71/2021 od 11.07.2021 do 11.11.2022. Následne nastúpi trest odňatia slobody v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/78/2020 od 11.11.2022 do 11.03.2023. Z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov MSSR (č.l. 132-134) vyplýva, že obžalovaný bol doteraz dvakrát postihnutý za spáchanie priestupku (v jednom prípade proti majetku, v druhom prípade na úseku dopravy). Z odpisu z registra trestov obžalovaného (č.l. 125) vyplýva, že do súčasnosti bol štyrikrát súdom trestaný pre rôznu trestnú činnosť, a to i nepodmienečným trestom odňatia slobody. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/71/2021 súd zistil, že naposledy bol obžalovaný odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T/71/2021-249 zo dňa 22.11.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/138/2021-269 zo dňa 04.01.2022 (vo vzťahu k tomuto odsúdeniu prichádza do úvahy ukladanie súhrnného trestu) za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, písm. d/, § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 3, ods. 5 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Bol mu tiež uložený i trest prepadnutia doličnej veci. Zároveň súd rozhodol i o nároku na náhradu škody. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/78/2020 súd zistil, že trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 2T/78/2020-73 zo dňa 13.01.2021, právoplatným dňa 01.06.2021 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov s probačným dohľadom za súčasného uloženia obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Súd mu tiež uložil i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 20 mesiacov. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2T/78/2020-125 zo dňa 09.03.2022, právoplatným dňa 09.03.2022 súd vyslovil, že sa obžalovaný v skúšobnej dobe vyššie uvedeného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace vykoná a na výkon trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri ukladaní trestu súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona, § 38 Trestného zákona a § 44 Trestného zákona, pričom prihliadol na predchádzajúcu trestnú minulosť obžalovaného a zistil, že tento bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T/71/2021-249 zo dňa 22.11.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/138/2021-269 zo dňa 04.01.2022 uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, písm. d/, § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 3, ods. 5 Trestného zákona a bol odsúdený podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a bol mu tiež uložený trest prepadnutia doličnej veci. Nakoľko obžalovaný spáchal predmetný skutok skôr, ako bol za iný jeho trestný čin vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa, teda v danom prípade Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/71/2021-249 zo dňa 22.11.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/138/2021-269 zo dňa 04.01.2022, prichádzal do úvahy postup v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona a uloženie súhrnného trestu. Súd však pri ukladaní trestu zohľadnil aj osobu a pomery páchatela, závažnosť spáchaného skutku, prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný spáchanie skutku doznal a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal a ktoré je neodvolateľné, čím stratil možnosť napadnúť rozhodnutie do výroku o vine riadnym opravným prostriedkom. Súd prihliadol i na okolnosť, že obžalovaný je otcom troch maloletých detí, voči ktorým má určenú vyživovaciu povinnosť celkovo v sume 300 € mesačne, ktorú si bude mať možnosť lepšie plniť na slobode. V neposlednom rade súd vzhliadol aj na skutočnosť, že v inej trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/78/2020 bolo rozhodnuté o neosvedčení sa obžalovaného v skúšobnej dobe, kedy obžalovaný po výkone trestu v trestnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 2T/71/2021 vo výmere 16 mesiacov nastúpi trest v tejto inej veci a predpokladaný koniec trestu je 11.03.2023. Za tejto situácie s prihliadnutím na predchádzajúce odsúdenie, závažnosť tam spáchaného skutku ako aj výšku uloženého trestu, má súd za to, že v danom prípade prichádza do úvahy postup v zmysle § 44 Trestného zákona a preto súd

upustil od uloženia súhrnného trestu, keďže skôr uložený trest obžalovanému rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T/71/2021-249 zo dňa 22.11.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/138/2021-269 zo dňa 04.01.2022 považoval za dostatočný na ochranu spoločnosti, ako aj na nápravu páchatela.

Zákonná zástupkyňa - matka poškodených maloletých detí si uplatnila v predmetnom trestnom konaní nárok na náhradu škody vo výške 4.800 € spočívajúci v dlžnom nezaplatenom výživnom. Súd zákonnú zástupkyňu poškodených maloletých detí s uplatneným nárokom odkázal na civilné sporové konanie, nakoľko v adhéznom konaní nebolo možné o tomto nároku rozhodnúť.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste a náhrade škody v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).