

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/545/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416200837  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6416200837.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcov 1) T. Y. N., R., nar. XX. XX. XXXX a 2.) Z. N., rod. A., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom K. K., P. XXX/X, zastúpených JUDr. Jánom Reptišom, advokátom, Advokátska kancelária v Žiari nad Hronom, Námestie Matice slovenskej 4, proti žalovaným 1.) T. M. L., nar. XX. XX. XXXX a 2.) M. K., rod. L., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom K. K., C. XX, zastúpených JUDr. Jaroslavom Viglaským, advokátom, Advokátska kancelária v Banskej Bystrici, Mlynská 54, o vydanie neodkladného opatrenia v konaní o určenie vecného bremena vydržaním, na odvolanie žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 9C/25/2016-59 zo dňa 30. 08. 2016, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovaným povinnosť zdržať sa zásahov, ktoré by vytvárali akúkoľvek prekážku pre prechod z pozemku zapísaného na LV č. XXX pre kat. úz. I. V. ako parcela registra „C“, parc. č. XXX/X o výmere 126 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, cez pozemok zapísaný na LV č. XXX pre kat. úz. I. V. ako parcela registra „C“, parc. č. XXX/X o výmere 221 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, na pozemok zapísaný na LV č. XXX pre kat. úz. I. V. ako parcela registra „C“, parc. č. XXX/X o výmere 901 m<sup>2</sup>, trvalé trávne porasty a to do právoplatného skončenia konania vo veci sp. zn. 9C/25/2016.

2. Okresný súd rozhodnutie odôvodnil tým, že vo veci samej koná o návrhu žalobcov, ktorí sa od žalovaných domáhajú upustenia od zásahu do vlastníckeho práva. Žalobcovia podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, lebo žalovaní bránia žalobcom v prechode na ich pozemok. Žalobcovia sa potrebujú dostať zo svojho pozemku parc. č. XXX/X cez pozemok vo vlastníctve žalovaných parc. č. XXX/X na svoj pozemok parc. č. XXX/X. Okresný súd považoval navrhované neodkladné opatrenie za dôvodné. Vo vlastníctve žalobcov a žalovaných sú susediace pozemky a žalovaní nemajú inú možnosť ako sa dostať k svojmu pozemku, len cez pozemok žalovaných. Žalobcovia vo veci samej žiadajú od žalovaných upustenie do zásahu vlastníckych práv. Žalovaným uložil povinnosť zdržať sa zásahov, ktoré by vytvárali akúkoľvek prekážku pre prechod k pozemku, ktorý je vo vlastníctve žalobcov až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 324, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 CSP.

4. Žalovaní vo včas podanom odvolaní namietali, že neodkladné opatrenie je nevykonateľné a nesúvisí so žalobou. V návrhu nie sú uvedené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôvod neodkladného opatrenia nemá oporu v právnom poriadku. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nezrozumiteľný a mal byť odmietnutý podľa § 327 CSP. Odôvodnenie rozhodnutia je

nepreskúmateľné. Podľa odôvodnenia rozhodnutia žalobcovia sa domáhajú v konaní 9C/25/2016 upustenia od zásahov do vlastníckeho práva. Nariadené neodkladné opatrenie nesúvisí s vymedzeným predmetom konania. Primeranosť vynakladanej námahy súd neodôvodnil. V prospech žalobcov neprichádza do úvahy vydržanie vecného bremena, ktoré by ich oprávňovalo na prechod cez pozemok. Žalobcovia majú aj inú možnosť ako sa dostať na svoj pozemok parc. č. XXX/X a túto možnosť v súčasnosti využívajú. Na svoj pozemok chodia po ceste vedúcej po parcele č. XXX/X a parc. č. XXX.

5. Žalobcovia sa k odvolaniu nevyjadrili.

6. Krajský súd ako súd odvolací prejednal odvolanie a napadnuté rozhodnutie, ktorým okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. V posudzovanej veci okresný súd nariadil neodkladné opatrenie v konaní, v ktorom sa žalobcovia vo veci samej domáhajú určenia, že na parc. CKN č. XXX/X zapísanej na LV XXX pre kat. úz. I. K., ktorá je vo vlastníctve žalovaných, viazne vecné bremeno práva prechodu a prejazdu v rozsahu, ako je vyznačené na geometrickom pláne č. 17796580-2/2016 z 18. 01. 2016 v nadväznosti na geometrický plán č. 17796580-74-2014 zo 14. 10. 2014 v prospech vlastníkov pozemkov parc. č. XXX, záhrada o výmere 126 m<sup>2</sup>, parc. CKN č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 146 m<sup>2</sup>, parc. CKN č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 89 m<sup>2</sup>, chalupy súp. č. XX na parc. CKN č. XXX a parc. CKN č. XXX/X, trvalé trávne porasty o výmere 901 m<sup>2</sup>, ktoré nehnuteľnosti, vyznačené na LV XXX pre kat. úz. I. V., sú vo vlastníctve žalobcov.

13. Žalobcovia vo veci samej uviedli, že na geometrickom pláne je vyznačený rozsah práva prechodu cez parcelu CKN č. XXX/X v šírke 2,20 m, vedie z parcely XXX/X na parcelu XXX/X a tvrdili že označený prechod cez parcelu č. XXX/X vždy využívali, pretože iný spôsob prístupu k záhrade CKN č. XXX/X neexistuje. V období, keď žalobcovia vstúpili do užívacích práv k sporným nehnuteľnostiam, žalovaní ešte neboli vlastníkami uvedených nehnuteľností a žalobcovia s predchádzajúcimi vlastníkami žiadne spory s prístupom k parcele XXX/X nevznikli.

14. Žalobcovia ďalej uvádzali, že oni vlastnia nehnuteľnosti bezprostredne pri ceste a že rešpektujú právo prechodu a prejazdu žalovaných po svojom pozemku parc. CKN XXX/X, ktoré je potrebné na to, aby sa žalovaní dostali na nehnuteľnosti v ich vlastníctve. Na okresnom súde je vedený pod sp. zn. 18C/121/2015 spor, ktorý vznikol potom, ako žalovaní využívali právo užívania pozemku parc. CKN XXX/X pre realizáciu prístupu na svoje pozemky spôsobom, ktorý hrubo zasahoval do práv žalobcov. Následne žalovaní uzavreli vstup na pozemok a žalobcom bránia v prístupe na záhradu parc. XXX/X.

15. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaní podaním z 20. 05. 2016 navrhli spojenie vecí s konaním 18C/121/2015, ktoré spolu súvisia a týkajú sa tých istých účastníkov.

16. Geometrický plán č. 17796580-74-2014 zo 14. 10. 2014 vyznačuje právo prechodu cez parcelu č. XXX/X vo vlastníctve žalobcov (č. I. 22) a geometrický plán č. 17796580-2/2016 z 18. 01. 2016 vyznačuje právo prechodu cez parcelu č. XXX/X vo vlastníctve žalovaných (č. I. 23).

17. Na pojednávaní 23. 06. 2016 žalobcovia uviedli, že vo veci samej sa domáhajú určenia vecného bremena, spočívajúceho v práve prechodu v takom rozsahu, ako je uvedené v žalobe z dôvodu vydržania uvedeného vecného bremena po kúpe nehnuteľností. Od roku 1982 bol žalobcom umožnený prechod a k nezhodám dochádza od augusta 2014.

18. Žalovaní vydržanie spochybnili a poukázali na špecifickú situáciu, kde každá zo strán je odkázaná na plnenie druhej a recipročný vzťah, ktorý možno uzavrieť aj mimosúdne. Po odročení pojednávania žalobcovia navrhli podaním predloženým 01. 08. 2016 neodkladné opatrenie odôvodnené tým, že v spore sa rieši otázka práva prechodu po nehnuteľnosti patriacej žalovaným, na ktorý sú žalobcovia odkázaní z dôvodu prístupu do svojej záhrady. Žalobcovia s právnym predchodcom žalovaných B. U. vybudovali na hranici pozemku XXX/X dvierka a uvedený prechod nerušene užívali.

19. Žalovaní pred rokom vybudovali na svojom pozemku bránu, a keď žalobcovia chceli ísť na svoj pozemok, bránka i dvierka boli uzamknuté. Žalobcovia tvrdili, že žalovaní vytvorili prekážku, aby žalobcom znemožnili prístup na svoju nehnuteľnosť. Dňa 28. 07. 2016 žalobcovia privolali policajnú hliadku a o stave veci bol na OO PZ Žiar nad Hronom spísaný záznam.

20. Z doterajšieho priebehu konania vo veci samej vyplýva spor o prístup žalobcov k užívaniu ich záhrady parc. č. XXX/X cez dvor, parcelu č. XXX/X, ktoré nehnuteľnosti sa nachádzajú v kat. úz. I. V. tým, že žalobcovia uzamknutím brány vytvorili prekážku na obvyklej prístupovej ceste do záhrady, ktorú žalobcovia dovtedy nerušene užívali.

21. Žalobcovia sa vo veci samej domáhajú určenia vecného bremena vydržaním s poukazom na pripojené geometrické plány a iné konanie tých istých účastníkov sp. zn. 18C/121/2015. Okresný súd v odôvodnení neodkladného opatrenia nesprávne uviedol, že žalobcovia vo veci samej žiadajú od žalovaných upustenie do zásahu vlastníckych práv.

22. Podľa názoru odvolacieho súdu žalobcovia potrebu úpravy pomerov osvedčili. Úprava pomerov vyplýva z užívacích práv pred vznikom sporu. Neodkladným opatrením sa dosiahne zachovanie doterajších užívacích práv. Neodkladné opatrenie žalovaným ukladá, aby sa zdržali takých zásahov, ktoré by bránili žalobcom v prechode cez pozemok žalovaných do záhrady vo vlastníctve žalobcov podľa stavu, ktorý bol pred vznikom sporu. Keďže z odôvodnenia návrhu neodkladného opatrenia vyplýva, že žalovaní na svojom pozemku vybudovali bránu, žalovaní sa majú zdržať toho, aby uzavretím brány alebo inak na svojom pozemku pac. č. XXX/X, nevytvorili prekážku, ktorá by žalobcom bránila v prechode po pozemku (dvore) žalovaných do záhrady vo vlastníctve žalobcov.

23. Z vyjadrení žalovaných vyplývalo, že žalobou uplatnené právo považujú za sporné, ale v tomto štádiu konania dôvody, pre ktoré okresný súd vydal neodkladné opatrenie nespochybnili. Ktorá strana sporu bude úspešná, rozhodne súd na základe dokazovania vo veci samej v konaní, ktoré sa riadi pravidlami vyplývajúcimi z Civilného sporového poriadku. Neodkladné opatrenie neprejudikuje výsledok konania, ale jeho účelom je bezodkladne upraviť pomery, ktoré sú medzi stranami sporné. Pokiaľ by žalovaní boli v konaní úspešní, podľa § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieta alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

24. Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením ( § 332 ods. 1 CSP)