

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 19P/14/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822201108  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Macková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822201108.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Ivanou Mackovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1/ V. C., nar. XX.XX.XXXX, 2/ J. C., nar. XX.X.XXXX, toho času obe v Centre pre deti a rodiny Trenčín, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti rodičov: E. E., nar. X.X.XXXX, bytom I. XX, Q., G. republika a J. C., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX, Q., G. republika, za účasti Centra pre deti a rodiny Trenčín a prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza, o návrhu matky o zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým a zverenie detí do osobnej starostlivosti matky, o podnete na uloženie výchovného opatrenia mal. J., takto

### rozhodol:

- I. Z r u š u j e ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletým J. C., nar. XX.X.XXXX rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 14P/35/2015-38 z 29.9.2015.
- II. Maloletý J. C. nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky E. E., nar. XX.XX.XXXX.
- III. Otec J. C. nar. XX.XX.XXXX je od právoplatnosti rozsudku povinný prispievať na výživu mal. J. C., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 100 eur mesačne vopred, vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca k rukám matky maloletého.
- IV. Týmto sa m e n í I., III. a IV. výrok rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 14P/35/2015-38 zo dňa 29.9.2015 v časti týkajúcej sa maloletého J. C..
- V. Návrh matky v časti o zrušenie ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletou V. C., nar. XX.XX.XXXX a jej zverenie do osobnej starostlivosti matky zamietam.
- VI. Konanie o nariadenie výchovného opatrenia maloletému J. C., nar. 14.9.2007 z a s t a v u j e.
- VII. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí sa podaným návrhom domáhala zrušenia ústavnej starostlivosti nad mal. V. a mal. J. a ich zverenia do jej osobnej starostlivosti. V návrhu viedla, že s deťmi bola počas ich pobytu v zariadení v kontakte prostredníctvom sociálnych sietí, aplikácie SKYPE, telefonicky. Ak jej to situácia dovoľovala, bola deti v zariadení navštíviť. V roku 2021 sa jej podarilo nájsť si prácu a bývanie v meste Q. v G. republike. Pracuje ako upratovačka, má zabezpečené bývanie. Nájomné uhrádza pravidelne. V rovnakom meste žijú aj jej dospelé deti. Mal. V. a mal. J. boli u nej na krátkodobom pobyte počas Vianoc, pričom prejavili túžbu po návrate domov. Upravila svoje pomery spôsobom, ktorý umožňuje vyhovieť jej návrhu.
2. Otec detí sa k návrhu nevyjadril napriek tomu, že mu bol riadne doručený a bol súdom vyzvaný na vyjadrenie. Na pojednávanie sa nedostavil.
3. Kolízná opatrovníčka po vykonanom dokazovaní navrhla zrušiť ústavnú starostlivosť nad mal. J., zveriť ho do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného v sume 100 eur mesačne. Mal. V. navrhla ponechať v ústavnej starostlivosti.

4. Zástupkyňa Centra pre deti a rodiny Trenčín (ďalej len „centrum“) rovnako navrhla zrušiť ústavnú starostlivosť nad mal. J., zveriť ho do osobnej starostlivosti matky a mal. V. ponechať v ústavnej starostlivosti.

5. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza po vykonanom dokazovaní navrhla zrušiť ústavnú starostlivosť nad mal. J., zveriť ho do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného. Mal. V. navrhla ponechať v ústavnej starostlivosti.

6. Na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza začal súd uznesením č.k. 13P/13/2022-12 z 11.4.2022 konanie o uloženie výchovného opatrenia - zabezpečenia odbornej diagnostiky v zariadení mal. J..

Uznesením č.k. 19P/14/2022-78 zo 14.6.2022 súd spojil konania pod spisovou značkou 19P/14/2022 a 13P/13/2022 na spoločné konanie ďalej vedené pod sp. zn. 19P/14/2022.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, zástupcu centra, výsluchom svedka, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 19P/14/2022, najmä: pracovná zmluva a mzdový výmer č.l. 3, 6, pracovná zmluva č.l. 7, pokyn k dočasnému prideleniu zamestnanca č.l. 8, nájomná zmluva č.l. 9, správa ÚP z 29.3.2022 č.l. 30, hodnotiacia správa CDR TN z 13.1.2022 č.l. 32, správa CDR TN z 21.2.2022 č.l. 34, správa CDR TN z 19.4.2022 č.l. 50 (55), správa ÚP z 25.4.2022 č.l. 53, správa Okresní správy sociálneho zabezpečení Tachov z 23.5.2022, potvrdenie o výške príjmu matky z 27.5.2022, potvrdenie o výške príjmu otca z 27.5.2022, správa Úradu práce ČR z 10.6.2022, správa Mestského úradu Q. z 9.6.2022, správa psychologičky CDR TN zo 6.7.2022, podstatným obsah spisu 5P/2/2019, podstatným obsahom spisu 14P/35/2015 a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Z pripojeného spisu tun. súdu č.k. 14P/35/2015, a to konkrétne rozsudku č.k. 14P/35/2015-38 z 29.9.2015 mal súd preukázané, že uvedeným rozsudkom bola nad maloletými deťmi V. C. a J. C. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove Lastovička v Trenčíne. Otcovi bola uložená povinnosť platiť na výživu mal. V. a mal. J. po 40 eur mesačne na každého z nich na účet detského domova. Matke bola uložená povinnosť platiť výživné na mal. V. a mal. J. zodpovedajúce 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa na účet Detského domova Lastovička. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.10.2015. Z obsahu spisu vyplýva, že rodičia nemali vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloleté deti, obaja s nariadením ústavnej starostlivosti súhlasili.

9. Z pripojeného spisu tun. súdu č.k. 5P/2/2019, a to konkrétne uznesenia č.k. 5P/2/2019-105 z 8.4.2019 mal súd preukázané, že uvedeným rozhodnutím súd nariadil mal. J. výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky - pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, ktoré bude realizované v Reedukačnom centre v Čerenčanoch. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 1.5.2019. Po reedukačnom procese sa mal. J. vrátil do centra.

10. Z výsluchu matky detí na pojednávaní dňa 11.7.2022 súd zistil, že s otcom detí už asi 2 týždne nežije v spoločnej domácnosti. Po vzájomnej dohode sa odsťahoval do Plzne. S ňou aj s deťmi je v kontakte prostredníctvom telefónu, sociálnych sietí. Matka žije s plnoletou dcérou E. a jej maloletým dieťaťom, plnoletým synom F. a jeho priateľkou. Pre mal. J. má pripravenú vlastnú izbu. Za nájom bytu platila 22.000 Kč, od júna 2022 sa nájom upravil na 16.400 Kč. Na platení nájomného sa podieľa aj syn F. s priateľkou. Žiadny nedoplatok nemá. Z predchádzajúceho ubytovania sa musela vysťahovať z dôvodu, že celý objekt bol uzavretý, momentálne v ňom nikto nebýva. Mal by sa rekonštruovať. Matka je zamestnaná ako upratovačka. Pracovnú zmluvu má uzavretú na dobu určitú - do 30.9.2022. Predpokladá jej opakované predĺženie, ako tomu bolo aj v minulosti. Jej pracovná doba je od 6:00 do 14:15 hod. Z pracovného pomeru dosahuje príjem 16.000 Kč mesačne + 4.000-5.000 Kč ako dochádzková prémie. Školu pre mal. J. ešte nevybavovala, avšak má osobnú skúsenosť s tým, že školu nie je potrebné zabezpečovať v predstihu. Chce mal. J. prihlásiť do Základnej školy na R. F. v meste Q., ktorá je v blízkosti jej bydliska. Matka vyjadrila presvedčenie, že výchovu mal. J. zvládne.

11. Zo správy zo šetrenia pomerov u rodičov detí uskutočneného Mestským úradom Stříbro dňa 8.6.2022 vyplynulo, že matka žije od polovice mája 2022 na adrese I. XX, Q.. Z predchádzajúceho ubytovania

sa musela vysťahovať, pretože majiteľ celý objekt uzavrel. Matka žije v priestranom nájomnom byte vo veľkosti 3+1. Nájomná zmluva je datovaná od 1.6.2022 a je uzatvorená na dobu neurčitú. Nájom predstavuje 22.000 Kč. Od 1.7.2022 sa s majiteľom dohodli na novej nájomnej zmluve s výškou nájmu 12.000 Kč+ 400 Kč poplatok za internet. Energie (elektrina a plyn) budú prepísané na nájomcu. V byte žije matka, otec (v tom čase) a ich plnoletá dcéra E. E. s bábätkom narodeným v apríli 2022. Dcéra E. s bábätkom majú pre seba vyhradenú 1 izbu, matka s otcom druhú izbu a tretia izba je voľná pre mal. J. s mal. V.. V blízkosti bydliska matky žijú i ďalší členovia rodiny. Byt je nadštandardne vybavený a v dobe šetrenia bol perfektne uprataný. Už počas predchádzajúcich šetrení na pôvodnej adrese matky bola domácnosť vždy čistá. Matka pracuje v Q. pre firmu Eligo 10 s.r.o., od 24.9.2021. Pracovná zmluva je na dobu určitú, vždy na 6 mesiacov. Dňa 24.3.2022 jej bola zmluva predĺžená do 30.9.2022. Čistý priemerný mesačný zárobok predstavuje 21.000 Kč. Pracuje len na rannú zmenu. Otec pracuje cez pracovnú agentúru vo firme IDEAL v Nové Hospodě. Ide o trojzmenú prevádzku. Jeho priemerný čistý mesačný príjem je 22.000 Kč + od agentúry dostáva príspevok na bývanie, ktorý je závislý na odpracovaných dňoch. V priemere dostáva 5.000 Kč. Okrem nájmu matka uhrádza výživné na maloleté deti vo výške 50 eur mesačne a dobíja si telefón v sume približne 400 Kč mesačne. Matka počas šetrenia uviedla, že si zisťovala informácie o možnosti pokračovania štúdia mal. V. v G. republike. Zistila, že by musela začať študovať od 1.ročníka a školné by bolo asi 20.000 Kč mesačne. Matka zisťovala aj možnosť prijatia mal. J. na Základnú školu na Mánesovej ulici, ktorá sa nachádza pár metrov od miesta bydliska matky. Záverom správy úrad uviedol, že matka má kompetencie a vyhovujúce podmienky na zabezpečenie každodennej starostlivosti o maloleté deti.

12. Príjem matky bol preukázaný potvrdením jej zamestnávateľa, z ktorého je zrejmé, že jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 11/2021 až 4/2022 predstavoval 18.058 Kč + ostatné peňažné plnenie 878 Kč priemerne mesačne za rovnaké obdobie.

13. Príjem otca bol preukázaný potvrdením zamestnávateľa, z ktorého je zrejmé, že priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 11/2021 až 4/2022 predstavoval 13.486 Kč. Ku skutočnej výške svojho príjmu, ani k výške svojich výdavkov sa otec nevyjadril, počas konania zostal pasívny.

14. Zo správy z Centra zo 6.7.2022 je zrejmé, že mal. V. aj mal. J. boli prijatí do centra dňa 17.6.2015 na základe rozhodnutia Okresného súdu Prievidza o neodkladnom opatrení spolu so súrodencami D. a E.. Brat F. bol už v tom čase umiestnený v Reedukačnom centre Vráble. Aktuálne sa už v centre nachádza iba mal. V. a mal. J.. Mal. V. voči matke prechováva hnev kvôli tomu, že sa ocitla v centre, na druhej strane je to práve matka, ktorá pre ňu predstavuje druhú najbližšiu osobu po bratovi J.. Mal. V. vyjadrila túžbu dokončiť si strednú školu v Bratislave, na ktorú chodí, avšak jej správanie tomu nenasvedčuje (pokarhanie, absencie na vyučovacích hodinách). Mal. J. prechováva pozitívne citové väzby voči všetkým súrodencom. Na sestru V. sa hneval, lebo stále menila názor na to, či sa chce vrátiť do biologickej rodiny. Je na ňu naviazaný, túži po tom, aby boli všetci spolu. K matke prechováva pozitívne väzby, túži po materinskej láske a opatere, ktorá mu bola odopretá, keď bol mladší. Ako najbližšiu osobu vníma matku a mal. sestru V.. Viackrát zdôraznil túžbu vrátiť sa do biologickej rodiny a zároveň smútok z toho, že sestra V. nepôjde s ním.

15. Z výsluchu zástupkyne centra vyplynulo, že počas jej pôsobenia v centre (cca. 4 roky) je matka s deťmi v kontakte neustále či už telefonicky, alebo prostredníctvom sociálnych sietí. Deti si brávala vždy keď mohla. Od 10/2021 sa kontakt zintenzívnil. Deti boli počas Vianoc 2-3 týždne u matky. Do zariadenia sa vrátili s tým, že by sa chceli vrátiť k matke. Mal. V. je v názore na zotrvanie v centre neistá, premenlivá. Najprv sa vyjadrovala, že sa chce vrátiť k matke, potom zmenila názor a s odôvodnením, že si chce dokončiť školu v Bratislave uviedla, že chce zostať v centre. Otec bol s deťmi v kontakte prostredníctvom sociálnych sietí, osobne deti nenavštevoval. V minulosti mal. J. kontakt s otcom odmietal, v súčasnosti sa ich vzájomné vzťahy zlepšili.

16. Z výsluchu svedkyne - psychologičky centra vyplynulo, že mal. V. vyjadrila túžbu byť s matkou a súrodencami, na druhej strane si chce dokončiť školu v Bratislave. Matka sa snažila v G. republike nájsť školu s rovnakým odborom, avšak prijímacie konania už boli uzavreté. Vyrovnávajúce skúšky sa v G. republike nevykonávajú. Mal. V. by musela nastúpiť opäť do 1. ročníka, čo jej nevyhovuje. Mal. J. bol počas celého pobytu v zariadení v intenzívnom kontakte s matkou. Bol ju navštíviť aj v ÚVTOS. Zúčastnil sa každého SKYPE hovoru. Počas pobytu u matky cez Vianoce sa cítil byť rodinou prijatý. Napriek jeho veku matku veľmi potrebuje a cíti sa s ňou dobre. Brat F. je pre neho autoritou a vzorom.

Aj pod jeho vplyvom vyjadril mal. J. odhodlanie zlepšiť si známky. Chce začať v novej škole s čistým štítom bez nálepky, že je z domova. Mal. J. bol spočiatku na sestru nahnevany, obával sa, že kvôli nej nebude zverený do osobnej starostlivosti matky. Sestru má rád a bojí sa toho, že budú od seba. S V. bolo predbežne dohodnuté, že bude chodiť za rodinou počas prázdnin. Napriek obave z odlúčenia od sestry sa mal. J. chce vrátiť k matke. Svedkyňa uviedla, že hlavne po psychickej stránke by bol návrat k matke pre neho prínosom. V meste Q. má všetkých ostatných súrodencov, s ktorými má dobré vzťahy. Jeho intenzívny vzťah k sestre V. by mohol byť aspoň čiastočne nahradený zintenzívnením vzťahu s matkou, s ktorou by bol v dennom osobnom kontakte, a ktorej by sa mohol zdôverovať (čo doposiaľ robil u mal. V.).

17. Podľa § 55 ods. 3 zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti, alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

18. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

19. Podľa § 62 ods. 2, 3 Zákona č. 36/2005 o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Po zhodnotení zisteného vyššie uvedeného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh matky na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým J. je v súčasnosti v celom rozsahu opodstatnený. Z vyššie uvedených výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že u matky detí zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená ústavná výchova nad maloletými. Matka si usporiadala svoje osobné i majetkové pomery, má pravidelný príjem z pracovnej činnosti, má zabezpečené bývanie. Vzťahy medzi matkou a mal. J. sú pozitívne, mal. J. sa túži vrátiť k matke, a preto súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky k tomu, aby v súlade s § 55 ods. 3 Zákona o rodine bola ústavná starostlivosť nad maloletým zrušená a aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorej oprávnením i povinnosťou je v zmysle § 24 ods. 1 Zákona o rodine maloletého zastupovať i spravovať jeho majetok v bežných veciach. Rozhodnutie o zverení mal. J. do osobnej starostlivosti matky je podporené aj tým, že v domácnosti matky žijú aj súrodenci mal. J., ku ktorým má taktiež pozitívny vzťah. Autorita pľnoletého brata F. by mohla pomôcť pozitívne ovplyvniť jeho správanie, ktoré bolo počas jeho umiestnenia v centre nevyhovujúce, dokonca viedlo k opakovanému podaniu podnetu na uloženie výchovného opatrenia - pobytu v reedukačnom zariadení.

21. O vyživovacej povinnosti otca vo vzťahu k mal. J. súd rozhodol v zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine a určil mu vyživovaciu povinnosť vo výške 100 eur mesačne. Prihliadol pritom na skutočnosť, že otec má príjem minimálne 13.486 Kč (podľa vyjadrenia matky až 22.000 Kč) a dostáva príspevok na ubytovanie, má vyživovaciu povinnosť voči mal. V. určenú rozhodnutím súdu na 40 eur mesačne. Ako už bolo uvedené, otec bol počas konania pasívny, výšku svojich príjmov ani výdavkov neuviedol, ani ju žiadnym spôsobom nepreukázal. Aj preto súd pri určovaní vyživovacej povinnosti vychádzal najmä z odôvodnených potrieb dieťaťa vo veku takmer 15 rokov a zo skutočností, že osobnú starostlivosť o dieťa bude zabezpečovať matka.

22. Úprava pomerov na strane matky sa samozrejme vzťahuje aj na mal. V.. Mal. V. má 15 rokov, ukončila 1.ročník súkromnej strednej školy v Bratislave. Prejavila vôľu zostať v centre z dôvodu, že chce dokončiť štúdium v Bratislave. Pokračovanie v štúdiu na obdobnej strednej škole v G. republike nie je momentálne možné, musela by nastúpiť opäť do prvého ročníka, čo nemusí byť v jej záujme. Opakovanie prvého ročníka sama odmietla. Za týchto okolností, rešpektujúc názor maloletej (aj s prihliadnutím na jej vek, kedy je už schopná si uvedomiť dôsledky svojich rozhodnutí) návrh matky na zrušenie nariadenej ústavnej starostlivosti nad mal. V. súd zamietol.

23. Na pojednávaní vo veci dňa 11.7.2022 kolízny opatrovník uviedol, že na podnete na uloženie výchovného opatrenia mal. J. za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky v zariadení netrvá, pretože

v prípade, že bude zverený do osobnej starostlivosti matky, nemá výchovné opatrenie v navrhovanej podobe žiadne opodstatnenie. Všetci ostatní prítomní účastníci zhodne uviedli, že v prípade zrušenia ústavnej starostlivosti nad mal. J. nie je dôvod, aby sa v konaní o nariadenie výchovného opatrenia pokračovalo. Zverením mal. J. do osobnej starostlivosti matky dôjde k zmene jeho výchovného prostredia. Dieťa túži po blízkosti matky, bude pod vplyvom osoby, ktorá je pre neho autoritou (brat F., ktorý t.č. žije v matkou v spoločnej domácnosti). Tieto skutočnosti môžu mať výrazne pozitívny vplyv na jeho správanie. Preto pokračovanie v konaní o uloženie výchovného opatrenia - zabezpečenie odbornej diagnostiky pobyt v zariadení nie je dôvodné a súd so súhlasom ostatných účastníkov konanie v tejto časti zastavil.

24. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pričom žiadny z účastníkov si náhradu trov ani neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza.

Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku a v § 62 Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku /Zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení/, ak ide o rozhodnutie o starostlivosti maloletých detí, alebo úpravu styku s maloletými deťmi, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku/.