

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/193/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622200054
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:8622200054.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. V., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka T. T. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. 8, X. a otec T. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom 8. mája XXX/XX, U., zastúpený JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, advokátom so sídlom Dr. Goldbergera 249/1, Svidník, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 24.03.2022, č.k. 27P/25/2022-76, jednomyselne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava II, v uznesení zo dňa 24.03.2022, č.k. 27P/25/2022-76:

- zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 07.01.2022, ktorým sa domáhal predbežného zverenia maloletej Q. V., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti s tým, že bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok (výrok I.),

- žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok II).

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 1, § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, § 361, § 367 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), keď po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojenými dôkaznými prostriedkami, ako aj s obsahom súvisiaceho spisového materiálu dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Konštatoval, že otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha zmeny zverenia maloletej zo striedavej osobnej starostlivosti do jeho výlučnej osobnej starostlivosti z dôvodu rozhodnutia maloletej zotrvať v jeho starostlivosti vo Svidníku. Z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a matkinho vyjadrenia k návrhu považoval za zřejmé, že rodičia majú diametrálne odlišné názory ohľadom starostlivosti o maloletú, keď si otec želá, aby maloletá žila s ním vo Svidníku, kým matka chce, aby maloletá zostala žiť v Bratislave a dokončila tam školu. Uviedol, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Svidník vykonal na žiadosť Okresného súdu Svidník šetrenie v domácnosti otca a vypočul maloletú, z ktorého výsluchu sa javí, že maloletá chce zostať u otca, avšak pokladal za otáznave, či ide o slobodné rozhodnutie maloletej. V tejto súvislosti poukázal na vyjadrenie matky, podľa ktorého táto prišla dňa 21.01.2022 za maloletou do Svidníka (po tom čo otec maloletú nepriviezol naspäť do Bratislavy), pričom maloletá bola po jej príchode smutná, začala plakať a na stretnutí s obidvomi rodičmi sa odmietla ísť s matkou čo i len porozprávať medzi štyrmi očami a následne

vyhľadávala očný kontakt s otcom. Z konania maloletej sa mu javilo, že táto je vystavená konfliktu lojality, keď nechce sklamať ani jedného z rodičov. Preto dospel k záveru, že nie je prípustné rozhodnúť o zmene zverenia maloletej formou neodkladného opatrenia bez vykonania náležitého dokazovania, ako aj zistenia, či zo strany rodičov nedochádza k manipulácii maloletej. Dodal, že pokiaľ mal otec za to, že pôvodné rozhodnutie je obsolentné, mali sa rodičia v prvom rade dohodnúť, resp. otec mal podať návrh vo veci samej, v ktorom konaní sa vykoná riadne dokazovanie, a nie svojvoľne prehlásiť maloletú bez súhlasu matky na inú školu 500 km od jej bydliska a následne sa domáhať potvrdenia tohto stavu neodkladným opatrením.

3. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 52 C.m.p.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie v časti výroku I podal v zákonnej lehote odvolanie otec, namietajúc, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 62 ods. 1 C.m.p., § 365 ods. 1 písm. f/ h/ C.s.p.). Poukázal na skutočnosť, že o jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol súd prvej inštancie až po 76 dňoch od jeho podania, počas ktorého obdobia sa významne zmenil skutkový stav, ktorý potvrdzuje ním uvádzané skutočnosti v čase podania návrhu. Namietal, že súd prvej inštancie rozhodol bez ohľadu na pranie maloletej a žiadnym spôsobom nezisťoval skutkový stav ku dňu vydania rozhodnutia. Upozornil pritom na participačné práva dieťaťa, garantované predovšetkým medzinárodnoprávnymi dokumentmi, najmä právo dieťaťa vyjadriť svoj názor k otázkam, ktoré sa ho priamo dotýkajú, a právo dieťaťa byť vypočuté v každom súdnom alebo administratívnom konaní, ktoré sa ho týka, zakotvené v čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa, ktorý má v zmysle čl. 154c ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky prednosť pred zákonom, pričom Ústava Slovenskej republiky navyše zaručuje osobitnú ochranu maloletým. Bol toho názoru, že aj vzhľadom na čas, ktorý uplynul od podania návrhu, mal súd prvej inštancie maloletú vypočuť a mohol tak zistiť, že maloletá ani s odstupom času nezmenila svoj názor a žije s ním v spoločnej domácnosti, že maloletá navštívila matku, bola pri nej päť dní v Bratislave (od stredy do nedele počas jarných prázdnin) a aj napriek tomu sa rozhodla vrátiť sa k nemu, že sa s matkou dohodli na tom, že ak bude maloletá chcieť ísť k matke, nebude jej žiadnym spôsobom brániť (k matke má ísť počas veľkonočných sviatkov od stredy do pondelka), že maloletá sa pravidelne kontaktuje s matkou telefonicky, pričom on jej v tom nijako nebráni ani ju žiadnym spôsobom nekontroluje, že maloletá navštevuje Základnú školu vo Svidníku a navštevuje školu s radosťou (v uvedenej veci bola dňa 21.01.2022 privolaná aj policajná hliadka, pričom policajti komunikovali s ním, maloletou aj matkou). Uviedol, že matka na neho podala aj trestné oznámenie, ktoré bolo vyhodnotené ako neopodstatnené, keďže maloletá bola riadne pripravená a odmietla ísť s matkou, a teda z jeho strany nedošlo k mareniu výkonu rozhodnutia. Matka podľa jeho mienky odmieta predbežné zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti iba z princípu a nejde o rezolútne odmietnutie. Zdôraznil, že v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku vyšetrovací princíp spolu s princípom oficiality a materiálnej pravdy zdôrazňujú materiálne vedenie konania, ktorého výsledkom má byť rozhodnutie čo najbližšie hmotnoprávnym pomerom účastníkov konania a zároveň má súd konať v čo najlepšom záujme maloletého dieťaťa, a teda ak súd prvej inštancie nemal za preukázanú určitú skutočnosť, mohol tento dôkaz vykonať. Mal za to, že súd prvej inštancie nenariadením neodkladného opatrenia konal proti záujmu maloletej, pričom nariadením neodkladného opatrenia by nedošlo k takému zásahu, ktorý by nebolo možné zvrátiť v konaní vo veci samej. Podotkol, že maloletá bola v podstate počas celej pandémie s ním vo Svidníku. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie, eventuálne, aby nariadil neodkladné opatrenie v súlade s jeho návrhom.

5. Matka vo svojom vyjadrení sa k odvolaniu otca uviedla, že so zmenou zverenia maloletej nesúhlasí a rovnako nikdy nesúhlasila, aby sa maloletá presťahovala do Stropkova, resp. do Svidníka (miesto pobytu maloletej je otcom zahmlievané, pričom maloletá jej dňa 21.01.2022 uviedla, že s otcom bývajú v Stropkove v hoteli, t.j. v objekte, ktorý vlastní otcova firma, prípadne firma otca a jeho brata) ani aby zmenila bydlisko, trvalý alebo prechodný pobyt. Bola presvedčená, že maloletá je momentálne zmanipulovaná a psychicky vydieraná. Podľa jej dohody s otcom mala maloletá s týmto tráviť Vianočné sviatky 2021, pričom maloletá k nemu prišla dňa 20.12.2021 a dňa 21.01.2022 ju mal otec vrátiť. Tvrdila, že ešte pred Silvestrom 2021 maloletej volala, či ešte zostane vo Svidníku a táto odpovedala, že ešte chvíľku áno, avšak problém nastal pri plánovaní jej návratu. S maloletou sa snažila spojiť, avšak mala dojem, že pri ich telefonátoch bola vždy prítomná ďalšia osoba a že maloletá s odpoveďou na niečo

čakala. Vyjadrila sa, že po novoročných sviatkoch maloletá zostala naďalej u otca, ktorý ju nelegálne prihlásil do Základnej školy na D. vo Svidníku, ktorej riaditeľka vydala obratom dňa 10.01.2022 (v rovnaký deň tam mala maloletá aj začať štúdium) rozhodnutie o prijatí maloletej bez súhlasu obidvoch rodičov a bez toho, aby jej dané rozhodnutie doručila. Upozornila, že maloletá absolvovala celú svoju školskú dochádzku v Bratislave a aktuálne je právoplatne prijatá na bilingválne štúdium (slovensko-španielske) na Gymnázium K. R. I., V. 3, X., ktoré navštevovala od septembra 2021 do konca roku 2021 a mala by ho navštevovať aj naďalej. Namietala, že otec v tomto smere nerešpektuje ich dohodu ani platné zákony. Uviedla, že otec jej dňa 09.01.2022 o 10:34 hod. SMS správou oznámil, že maloletá sa nevráti do Bratislavy a bude chodiť do školy vo Svidníku. Maloletá teda zostala vo Svidníku, resp. v Stropkove proti jej vôli, bez jej súhlasu a bez akejkoľvek dohody medzi ňou a otcom, že dočasný pobyt maloletej bude predĺžený. Podotkla, že pri striedavej starostlivosti je povinnosťou rodiča, ktorý odovzdáva dieťa, patrične pripraviť dieťa na odovzdanie a urobiť všetko preto, aby k odovzdaniu došlo. S maloletou sa nakoniec mohla stretnúť až dňa 21.01.2022 vo Svidníku, keď táto bola evidentne pod vplyvom otca, ktorý na ich stretnutie dokonca zavolať polícia a svojho advokáta, aby dosvedčili, že maloletá sa do Bratislavy nechce vrátiť. Preto maloletej povedala, že môže zostať ďalší týždeň vo Svidníku a otec prisľúbil, že maloletú v piatok 28.01.2022 dovezie do Bratislavy, k čomu však napokon nedošlo. Vyjadrila sa, že dňa 28.01.2022 jej maloletá nezdvihala telefón a o 14.31 hod. jej poslala SMS správu s tým, že chce ešte zostať u otca, a následne o 14.39 hod. jej aj otec poslal SMS správu, že maloletú nedovezie, pretože táto sa bojí, že ju matka neodvezie naspäť. V tejto súvislosti matka zdôraznila, že sa doposiaľ nikdy nestalo, aby maloletú nepustila na východ, vždy sa dohodli, kedy môže ísť (s prihliadnutím na vyučovanie či iné povinnosti), pričom nesúhlas prejavila iba raz na jeseň 2021, keď otec chcel, aby sa maloletá za ním presťahovala (vtedy začala študovať na gymnázium). Uviedla, že striedavú osobnú starostlivosť o maloletú majú rodičia od roku 2015 potvrdenú rozsudkom a až do začiatku roka 2022 nemali žiadne zásadné nezhody ohľadom maloletej. Počas pandémie koronavírusu si maloletú striedali podľa možností, prezenčnú výučbu absolvovala v Bratislave a dištančnú výučbu čiastočne aj s otcom. Od roku 2021 striedavú starostlivosť nedodržiavali, keďže otec ukončil prenájom bytu a s maloletou sa stretával len každý druhý víkend, ako aj počas prázdnin a sviatkov (v lete obvykle dlhšie). Tvrdila, že maloletá je momentálne stále viac vo Svidníku ako v Bratislave a napriek jej nesúhlasu tam chodí do školy. Situáciu však nemá v záujme vyhrcovať, a to pre možnú reakciu otca, ktorý neberie ohľad na to, čo to spôsobuje maloletej a túto chce nechať vypočuť aj na súde. Zdôraznila, že maloletá má v Bratislave kompletne zázemie, tejto sa venuje a dokáže sa o ňu plnohodnotne postarať, majú k dispozícii trojizbový byt v jej vlastníctve, v ktorom má maloletá vlastnú izbu, pričom táto navštevuje veľmi dobrú školu.

6. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadril.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C.m.p. a dospel k záveru o nedôvodnosti odvolania otca.

8. Podľa § 387 ods. 2 C.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Ako prvoradé odvolací zdôrazňuje, že cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť

nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

10. Každé neodkladné opatrenie musí vždy vychádzať z pomerov a okolností existujúcich v čase rozhodovania. Základnou podmienkou uplatnenia tohto procesného inštitútu je preukázanie potreby neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 C.m.p.) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Prvoradou a zásadnou úlohou súdu vo všetkých konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloletých je ochrana oprávnených záujmov maloletého dieťaťa, ktorá vždy nemusí byť v súlade s vôľou jeho rodičov. Súd musí zabrániť zneužitiu tohto svojim významom osobitného procesného inštitútu presadzovaním osobných zámerov rodičov, riešením ich vzťahových problémov a dosiahnutím výhodnejšieho postavenia jedného z rodičov v meritórnom konaní formou procesného inštitútu neodkladného opatrenia.

11. Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 49P/131/2015 odvolací súd zistil, že o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 27.10.2015, č.k. 49P/131/2015-53, tak, že tento schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, pričom výkon striedavej osobnej starostlivosti o maloletú sa má realizovať v jednotýždňových intervaloch tak, že matka má zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú počas párných týždňov kalendárneho roka, s výnimkou prázdnin a sviatkov, a otec má zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú každý nepárny týždeň kalendárneho roka, s výnimkou prázdnin a sviatkov, s tým, že odovzdávanie maloletej sa má realizovať vždy v piatok o 14.00 hod v mieste bydliska toho rodiča, ktorému končí týždňová osobná starostlivosť o maloletú, a počas prázdnin a sviatkov má prebiehať zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloletú tak že, matka má zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú každý párný kalendárny rok počas Vianočných sviatkov a zimných prázdnin odo dňa predchádzajúceho prvému dňu zimných prázdnin od 19.00 hod. do 26.12. do 17.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok počas Vianočných sviatkov a zimných prázdnin v čase od 26.12. od 17.00 hod. do 02.01. do 19.00 hod., každý párný kalendárny rok počas jarých prázdnin od soboty predchádzajúcej pondelku jarých prázdnin od 14.00 hod. do nasledujúcej nedele do 15.00 hod., a každý kalendárny rok počas letných prázdnin od 15.07. od 16.00 hod. do 31.07. do 16.00 hod. a od 15.08. od 16.00 hod. do 31.08. do 16.00 hod., a otec má zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú každý nepárny kalendárny rok počas Vianočných sviatkov a zimných prázdnin odo dňa predchádzajúceho prvému dňu zimných prázdnin od 19.00 hod. do 26.12. do 17.00 hod. a každý párný kalendárny rok počas Vianočných sviatkov a zimných prázdnin v čase od 26.12. od 17.00 hod. do 02.01. do 19.00 hod., každý nepárny kalendárny rok počas jarých prázdnin od soboty predchádzajúcej pondelku jarých prázdnin od 14.00 hod. do nasledujúcej nedele do 15.00 hod., a každý kalendárny rok počas letných prázdnin od 01.07. od 10.00 hod. do 15.07. do 16.00 hod. a od 31.07. od 16.00 hod. do 15.08. do 16.00 hod., pričom výživné na maloletú nebolo určené.

12. V danej veci, pri zohľadnení skutkového stavu existujúceho tak v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, ako aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu, podľa názoru odvolacieho súdu neboli a nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie otcom navrhovaného neodkladného opatrenia. Ani odvolacím súdom neboli zistené žiadne skutočnosti, v dôsledku ktorých by bolo nevyhnutné v záujme bezprostrednej a nutnej ochrany záujmov maloletej pristúpiť k okamžitej zmene úpravy práv rodičov k maloletej jej dočasným zverením do výlučne osobnej starostlivosti otca, ktorý by ju mal aj zastupovať a spravovať jej majetok. Napriek tomu, že z obsahu podaní rodičov vyplýva, že súdom schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, v súčasnosti nie je realizovaná, keď sa maloletá (podľa tvrdenia otca na základe vlastného rozhodnutia) zdržiava v domácnosti otca a od januára 2022 navštevuje Základnú školu vo Svidníku (do ktorej ju otec prihlásil bez súhlasu matky), otec neosvedčil, že by matka pobytu maloletej v jeho domácnosti (hoci s ním nesúhlasí) aktívne bránila, keď táto sa podľa svojho vyjadrenia naopak snaží vzniknutú situáciu nevyhrocovať. Uvedená skutočnosť sama o sebe nasvedčuje tomu, že v posudzovanej veci nie sú splnené zákonné podmienky pre zmenu ostatného súdneho rozhodnutia upravujúceho výkon práv a povinností rodičov k maloletej (vrátane formy starostlivosti rodičov o maloletú a otázky jej zastupovania a spravovania jej majetku) procesnou formou neodkladného opatrenia.

Odvolačný súd sa tiež stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že ani vypočutie maloletej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Svidník počas šetrenia v domácnosti otca nedáva odpoveď na otázku, či maloletá dospela k rozhodnutiu natrvalo zostať v domácnosti otca slobodne. Vzhľadom na uvedené, s poukazom na protichodné tvrdenia produkované rodičmi, nemožno bez vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom na náležité zistenie skutočného stavu veci (vrátane vypočutia maloletej za podmienok minimalizujúcich možnosť jej ovplyvnenia rodičmi) dospieť k záveru o skutočných príčinách vzniknutého stavu, ktoré dokazovanie však presahuje rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia a ktoré bude povinný súd vykonať v konaní o veci samej, vedenom na Okresnom súde Bratislava II, pod sp.zn. 59P/33/2022, predmetom ktorého je návrh otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Pre úplnosť dodáva, že otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia netvrdil a ani neosvedčil žiadne okolnosti, ktorých dôsledkom by bola úvaha o osvedčení okamžitej potreby vydania rozhodnutia, zaoberajúceho sa otázkou zastupovania maloletého dieťaťa a spravovania jeho majetku otcom na čas do rozhodnutia vo veci samej procesnou formou neodkladného opatrenia a takáto potreba nevyplýva v čase rozhodovania odvolacieho súdu ani z listín tvoriacich obsah spisu.

13. V nadväznosti na stav vyplývajúci zo spisového materiálu a aktuálne problematiku komunikáciu medzi rodičmi, odvolací súd apeluje na obidvoch rodičov maloletej, aby sa vzájomnou komunikáciou a súčinnosťou, rešpektujúc aj názor maloletej, pokúsili dospieť k takému riešeniu situácie v rodine, ktoré bude v najlepšom záujme maloletej. Pokiaľ ide o najlepší záujem dieťaťa otcovi zdôrazňuje, že tento nie je možné stotožniť s názorom (želaním) maloletého dieťaťa a v prípade, ak sa rodičia nevedia dohodnúť na úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu, je to práve súd, komu prináleží vyhodnotiť obsah pojmu najlepší záujem dieťaťa komplexne, so zohľadnením všetkých individuálnych okolností toho ktorého prípadu, vrátane hodnotenia osobných a povahových vlastností rodičov, keďže len dobre fungujúca osobnosť rodiča je spojená so schopnosťou poskytnúť maloletému dieťaťu adekvátnu starostlivosť a schopnosťou akceptovať postavenie a povinnosti druhého rodiča v živote maloletého dieťaťa (uznesenie Ústavného súdu SR zo 16. 04. 2020 sp. zn. I. ÚS 162/2020).

14. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie, vrátane závislého výroku o trovách konania, ako vecne a právne správne podľa § 387 ods. 2 C.s.p. potvrdil.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 52 C.m.p.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods. 1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).