

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2PP/52/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010988  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316010988.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Špireka a prísediacich Gabriely Petríkovej a Róberta Kyšku, v trestnej veci odsúdeného K. G., o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.12.2016 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona, súd žiadosť odsúdeného K. G., narodeného XX.XX.XXXX v S. G., bytom D. I., F. XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/15/2016 zo dňa 24.02.2016, právoplatným dňa 24.02.2016 a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 3T/23/2009 zo dňa 27.04.2009, právoplatným dňa 27.04.2009 v spojení s uznesením Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 3T/23/2009 zo dňa 04.02.2015, právoplatným dňa 19.03.2015 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Okresný súd Levice dňa 22.09.2016 obdržal návrh odsúdeného K. G. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce súd zistil, že odsúdený K. G. bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Do

Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol premiestnený dňa 25.08.2015 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u menovaného plnia čiastočne v oblastiach edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Menovaný sa do aktivít v oblasti edukácie zapája iba sporadicky. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. O aktivity konaní v rámci kultúrno-osvetovej činnosti prejavuje záujem. Možnosti väzenskej knižnice využíva. Aktuálne je zaradený na pracovisku zámočníckeho charakteru. Disciplinárne odmenený bol v troch prípadoch, disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol. Menovaný udržiava kontakt s družkou a deťmi, ktoré ho v ústave pravidelne navštevujú. Páchania trestnej činnosti sa dopustil opakovane, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Priebežne si vytvára podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien, avšak jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nedosahuje vo všetkých oblastiach požadovanú úroveň. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam s poukazom na absenciu trvalého zamestnania, kriminálnu minulosť, nízku vzdelanostnú úroveň a nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu, je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza menej priaznivá. Záverom svojho hodnotenia

riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce uviedol, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na jeho podmienené prepustenie a jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí s poukazom na hodnotenie riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce navrhol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Zástupca ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením zo dňa 29.09.2016. Od vypracovania hodnotenia u odsúdeného došlo k zmene, dňa 11.10.2016 bol disciplinárne potrestaný.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 12-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 3T/23/2009 zo dňa 27.04.2009 vyplýva, že obžalovaný K. G. bol právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, ktorý bol podmienené odložený na skúšobnú dobu 4 roky. Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 3T/23/2009 zo dňa 04.02.2015 bolo nariadené, aby menovaný trest uložený uvedeným rozsudkom vykonal so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/15/2016 zo dňa 24.02.2016 vyplýva, že obžalovaný K. G. bol právoplatne odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a  
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,  
b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienené prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok, počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže získal tri disciplinárne odmeny. Odsúdený však nespĺňa ďalšiu materiálnu podmienku, a to prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, pretože ako to vyplýva z pripojeného odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti najmä majetkového charakteru. Odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Je potrebné poukázať na to, že trest odňatia slobody, ktorý odsúdený v súčasnosti vykonáva mu bol pôvodne podmienené odložený na skúšobnú dobu, v tejto však nevedol riadny život. Z uvedeného teda vyplýva, že odsúdený v minulosti porušil podmienky podmieneného odsúdenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo. Podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený

viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmieňanom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Podľa názoru súdu, keď v minulosti nepostačili výkony trestov odňatia slobody na jeho prevýchovu, v prípade podmieňaného prepustenia by nevedol riadny život a je potrebné k dosiahnutiu účelu trestu, aby odsúdený vykonal trest v pôvodne uloženej výmere.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného je menej priaznivá, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmieňaného prepustenia by viedol riadny život a že sa v budúcnosti nebude dopúšťať trestnej činnosti a preto na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Z týchto dôvodov preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.