

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 20C/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215200724
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7215200724.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia a.s. so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO : 36 234 176, zast. AK Goliášová Gabriela s.r.o. pobočka kancelárie a adresa pre doručovanie Teplická 7434/147, Piešťany, sídlo Piaristická č. 707/25, Trenčín proti žalovanej: O. C., D.. XX.X.XXXX, H. N. G.- Z.. G., G. L., o zaplatenie 450, 25 € s prísl. sudkyňou JUDr. Vierou Kováčovou

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 450, 25 €, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 61,76 €, úrok z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 450,25 € od 20.12.2014 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa písomnou žalobou podanou prostredníctvom advokáta dňa 13.1.2015 domáhal zaviazania žalovanej na zaplatenie sumy 450,25 € s prísl. Žalobu odôvodnil skutkovo takto:

2. Žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníčkou dňa 28.9.2012 úverovú zmluvu č. 6209416338, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru. Neoddeliteľnou súčasťou ÚZ sú úverové zmluvné podmienky žalobcu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy je aj príručka pre držiteľa, ktorej súčasťou je sadzovník poplatkov. Predmetom ÚZ bolo poskytnutie revolvingového úveru vo výške úverového rámca v sume 350 €, žalovanej prostredníctvom úverovej karty. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas splatiť žalobcovi poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určenej v ÚZ. Prvú splátku bola povinná uhradiť až v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonala prvé čerpanie z úverového účtu. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku ako to vyplýva z priloženého splátkového kalendára, preto žalobca v zmysle Hlavy ÚZP s názvom „ukončenie úverovej zmluvy“ vyzval žalovanú listom zo dňa 23.4.2013 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatnených budúcich splátok a to v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Uplatňuje tiež úroky z omeškania vo výške 8,5 % ročne. Žalovaná istina pozostáva z :

- istiny 349,41 €
- úrok 28,12 €
- poistenie 6,87 €
- upomienka II- 24 €
- poplatok za výber z bankomatu 9 €
- opravné úroky 5,15 €
- úrok za hotovostné transakcie 15,13 €
- úrok za poistené 0,48 €
- úrok za nevyužitú GP- poistné vo výške 0,09 €
- upomienka 12 €

- vyčíslený úrok z omeškania 61,76 €

3. Žalobca priložil listinné dôkazy: úverovú zmluvu zo dňa 28.9.2016, úverové zmluvné podmienky, sadzobník, predžalobnú výzvu.

4. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu dňa 26.2.2015 (č.k. 20 C/29/2015-42), ale keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd ho uznesením zrušil.

5. Súd urobil úkony na zistenie súčasného pobytu žalovanej a dotazmi na Okresné riaditeľstvo PZ v Košiciach, register obyvateľov, Sociálnu poisťovňu, Miestny úrad mestskej časti Košice- KVP, a týmto šetrením zistil, že žalovaná má prihlásený trvalý pobyt na Miestom úrade Košice- KVP, teda na Košice sídl. KVP hlásený pobyt bezdomovca.

6. Podľa § 106 ods. 1 písm. a.) CSP ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR.

7. Podľa § 106 ods. 3 CSP ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov SR, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8. Podľa § 116 ods. 1 CSP ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a.) je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

9. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

10. V zmysle vyššie cit. zák. ustanovení preto súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webe súdu dňa 19.10.2016 (zvesené 4.11.2016.)

11. Podľa § 297 b/CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 €.

12. Súd verejne vyhlásil rozhodnutie bez nariadenia pojednávania dňa 13.12.2016, pričom pri rozhodnutí vychádzal zo skutkového stavu a listinných dôkazov predložených žalobcom. Na základe týchto dôkazov: úverovej zmluvy, úverové zmluvné podmienky súd zistil, že ju uzavreli sporové strany dňa 28.9.2012, predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového revolvingového úveru, s výškou kreditného limitu (úverového rámca) 350 s tým, že žalovaná ako dlžníčka sa zaviazala tento úver splácať vo výške mesačnej splátky 4 % z dlžnej čiastky. Ročná úroková sadzba je 26,28, 11,88, priemerná hodnota RPMN 23,63.

13. Z výpisu čerpania splátok a úhrad súd zistil nasledovné:

Žalovaná čerpala dňa 22.10.2012 - 37,23 €, 158,97 € a 30,65 €, dňa 23.10.2012 čerpala 3,18 €, 9,38 € dňa 24.10. 2012 čerpala- 50 €, 50€ a 10 €. Prvá splátka mala byť 20.11.2012 v sume 14, 36 €- žalovaná neuhradila . Druhá splátka mala byť 20.12.2012, v sume 14,82 €, žalovaná neuhradila. Tretia splátka mala byť 20.1.2013 v sume 15,23 €, žalovaná neuhradila. Štvrtá splátka mala byť 20.2.2013 v sume 16, 14 €, žalovaná neuhradila. Žalobca jej zaslal upomienku, za ktorú má zaplatiť 12 €€. Piata splátka mala byť 20 € v sume 16,92 €, žalovaná nezaplatila. Zaslana ďalšia upomienka 12 €, šiesta splátka mala byť 20.4.2013 v sume 17,75 €, žalovaná nezaplatila, ďalšia upomienka za 12 €. Dňa 23.4. 2013 pristúpil žalobca k zosplatneniu a vyčísli siedmu splátku v sume 355,03 €, ktorú žalovaná neuhradila. Rekapitulácia žalovanej pohľadávky:

-istina 349,41 €, úrok za hotovostné transakcie 15,13 €, úrok za poistné 0,48 €, úrok za nevyužitú GP-poistné 0,09 €, upomienka II.- 12 €, úrok 28, 12 €, poistenie 6,87 €, upomienka II.- 24 €, poplatok za výber z automatu 9 €, opravné úroky 5,15 €, úrok z omeškania 61,76 €.

14. Zmluva o úvere je absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods.3, písm. d.) Obch.zák.) na ktorý treba aplikovať príslušné ustanovenia Obch. zák. bez ohľadu na to, kto sú účastníci tohto právneho vzťahu. Revolvingový úver je dlhodobý opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý sa poskytuje dlžníkovi na uspokojovanie jeho finančných potrieb a umožňuje mu čerpať po odsúhlasení zo strany veriteľa peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Pri uzatváraní zmluvy, zmluvné strany nevedia určiť, kedy a koľko bude čerpané, preto nie je možné stanoviť výšku poskytnutého úveru, ale dohoduje sa len výška úverového rámca, čo znamená aký maximálny objem úveru je dlžník oprávnený čerpať. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas splatiť poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach v termíne mesačne a to vo výške 4 % z dlžnej čiastky. Žalovaná si túto svoju povinnosť neplnila, tak, ako to vyplýva zo splátkového kalendára, ktorý je vyššie v odôvodnení tohto rozsudku uvedený.

15. Podľa § 2 písm. a.) Hlavy 8 s názvom „ukončenie úverovej zmluvy“ je klient povinný celý čerpaný úver a všetky záväzky klienta voči spoločnosti splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

16. S poukazom na uvedené ust. úverových zmluvných podmienok, ktoré sú súčasťou úverovej zmluvy, pristúpil žalobca k zosplatneniu celého úveru, a vyzval žalovanú listom zo dňa 23.4.2013 k zaplateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a úrokov a zo zosplatnených budúcich splátok.

17. Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 502 ods. 2 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka, v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné, podľa zákona alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy, ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

19. Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

20. Podľa § 503 ods. 2 Obch. zák., poskytnuté peňažné prostriedky sa majú vrátiť ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

21. Podľa § 504 Obch. zák. dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojedanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o vrátenie veriteľ požiadal.

22. Podľa § 506 Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok, alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

23. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať popri plnení aj úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Týmto predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorá v ust. § 3 stanovuje výšku úrokov z omeškania v závislosti od úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V danom prípade je úrok z omeškania 8,5 % ročne.

25. S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia a právne dôvody súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

26. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP, a keďže žalobca bol v konaní plne úspešný, súd mu priznal právo na plnú náhradu trov konania.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku

a.)vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia

b.)pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)

Podľa § 364 CSP rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a.)neboli splnené procesné podmienky

b.)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c.)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd

d.)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

20 C 29/2015

- 6 -

e.)súd prvej inštancie nevykonaval navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f.)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g.)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo

h.)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 355 ods. 1 CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku

a.)vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia

b.)pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)

Podľa § 364 CSP rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a.)neboli splnené procesné podmienky

b.)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c.)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd

d.)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

20 C 29/2015

- 6 -

e.)súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f.)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g.)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo

h.)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 355 ods. 1 CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku

a.)vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia

b.)pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)

Podľa § 364 CSP rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a.)neboli splnené procesné podmienky

b.)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c.)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd

d.)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

20 C 29/2015

- 6 -

e.)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f.)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g.)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo

h.)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci