

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/1267/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814221217  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3814221217.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Kubínyiho, sudkyne Mgr. Zuzany Holúbkovej a sudkyne JUDr. Gabriely Janákovej v spore žalobcu: R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., H. XXXX/XX, proti žalovanému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XX, o vyporiadanie BSM, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 02. júla 2015, č.k. 4C/181/2014-29, takto

### rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žalovaný má voči žalobkyňi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu o vyporiadanie BSM, pretože bola podaná po uplynutí troch rokov od zániku manželstva, kedy už nie je možné BSM vyporiadať rozhodnutím súdu. BSM sa v takomto prípade transformuje bez rozhodnutia alebo dohody bývalých manželov na výlučné vlastníctvo toho z exmanželov, ktorý vec výlučne ako vlastník užíval, čo neplatí pri nehnuteľnostiach a neplatí ani pri hnutelných veciach, ktoré neboli užívané výlučne niektorým z exmanželov (§ 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov, pretože úspešný žalovaný (§ 142 ods. 1 O.s.p.) ich náhradu nežiadal.

2. Proti rozsudku podala odvolanie žalobkyňa. Uviedla, že je jej zrejmé, že do BSM nepatria veci, ktoré nadobudol jeden z manželov dedičstvom alebo darom, no ona však poukazovala na to, že sumu 20 000 SK zaplatili už počas manželstva, ako aj na to, že prístavbu k domu financovali so žalovaným spoločne. K uvedeným skutočnostiam žiadala vypočuť svedka a vykonať ohliadku domu. Súd prvej inštancie však nevykonal žiaden za uvedených úkonov, na základe čoho vznikla domnienka, že súd určil výlučne iba jedného vlastníka. Ďalej poukázala na to, že o ostatných hnutelných veciach a nehnuteľných veciach platí že sú v podielovom spoluvlastníctve, a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. Podotkla, že si nenárokujú na časť domu, ktorú získal bývalý manžel darom. Vzhľadom na uvedené žiadala, aby súd nezhodu, ktorá vznikla medzi manželmi o právach a povinnostiach vyplývajúcich z BSM rozhodol uspokojiť v prospech potrieb obidvoch z manželov, nakoľko mala za to, že počas 30 ročného manželstva predsa len niečo so žalovaným nadobudli.

3. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť.

4. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v zmysle ust. § 380 ods. 1 CSP v spojení s § 470 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 CSP.

5. Podľa obsahu odvolania žalobkyne je zrejmé, že jej unikla podstata rozhodnutia súdu prvej inštancie, a to skutočnosť, že po uplynutí troch rokov od zániku manželstva (rozvodu) už vyporiadanie bezpodielového manželstva rozhodnutím súdu nie je vôbec možné. Pokiaľ totiž do troch rokov od zániku manželstva nie je podaná žaloba o vyporiadanie BSM, alebo nedôjde v tejto lehote k dohode exmanželov o vyporiadání BSM, mení sa bezpodielového spoluvlastníctvo priamo na základe zákona bez akejkoľvek dohody a bez akéhokoľvek rozhodnutia súdu tak, ako je to uvedené v § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Teda že, hnutelné veci ostanú výlučne tomu kto ich pre svoju potrebu alebo potrebu svojej rodiny a domácnosti výlučne užíval a ostatné hnutelné veci (inak ako výlučne užívané) a nehnuteľnosti sa stanú podielovým spoluvlastníctvom s rovnakými podielmi. Tento nový režim potom vylučuje vyporiadavať BSM akokoľvek inak, pretože je už vyporiadané vyššie uvedeným spôsobom a žiaden majetok v režime BSM už nie je. Za tejto situácie, kedy nebolo možné pre uplynutie času rozhodnúť o vyporiadání BSM, potom súd prvej inštancie správne rozhodol, keď nevykonával žiadne dôkazy k okolnostiam súvisiacim s rozsahom BSM. Pokiaľ sú medzi účastníkmi nezhody o právach a povinnostiach, je možné ich riešiť len vo vzťahu k právnemu režimu, ktorého sa týkajú. Rozhodne však nie vo vzťahu k BSM, pretože takýto vlastnícky režim medzi účastníkmi už neexistuje v dôsledku vyššie uvedeného uplynutia troch rokov od zániku manželstva.

6. Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté rozhodnutia potvrdil ako vecne správne.

7. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a 2 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešnému žalovanému priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie, ak by žalovaný ich náhradu uplatnil.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať dovolanie za podmienok stanovených v ust. § 419 až § 425 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.