

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 14P/302/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216228381  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. G.Tomčovčíková Šandalová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7216228381.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého B. G., T.. XX.X.XXXX, bývajúceho u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, dieťa matky Z. G., T.. XX.X.XXXX, H. T. G. O. Č.. XX D. Y., a otca I. G., T.. XX.X.XXXX, U. H. T. N. O. Č.. XXXX/XX D. Y., zastúpeného JUDr. Katarínou Habiňákovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom na Štúrovej ulici č. 20 v Košiciach, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia na návrh otca takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

Otec maloletého návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.11.2016 žiadal nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletým v každý párný týždeň od pondelka v čase od 16.00 hod. do utorka do 18.00 hod. a od piatka od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a v každý nepárny týždeň v čase od utorka od 18.00 hod. do štvrtka do 16.00 hod., zároveň žiadal, aby súd určil, že otec je oprávnený zabezpečovať starostlivosť o maloletého v čase vianočných sviatkov každý párný rok od 24.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod. a každý nepárny rok od 26.12. od 9.00 hod. do 19.00 hod. bez ohľadu na to, ktorý z rodičov má dieťa v starostlivosti, otec maloletého prevezme v mieste bydliska maloletého a taktiež po ukončení styku matke maloletého na tomto mieste vráti, uvedené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že matka maloletého podala dňa 12.8.2016 návrh na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 23P/243/2016 a nie je právoplatne skončené, zároveň matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol súdom zamietnutý, ale na základe odvolania matka Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 7CoP/209/2016-33 zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a maloletého B. zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 50 € mesačne až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, otec maloletého sa preto domáha úpravy styku s maloletým, keďže od vydania tohto uznesenia maloletého nevidel, matka mu v styku s maloletým bráni, otec uviedol, že matka zničila ich manželstvo jej neverami, ešte nie sú ani rozvedení a už čaká dieťa s iným mužom, preto sa s ňou chce rozviesť, avšak maloletého syna nechce stratiť, má k nemu silný citový vzťah a jeho kontakt s ním je pre neho prvoradý, otec ďalej uviedol, že o maloletého sa v poslednom roku staral prevažne on, niekedy do neskorých večerných hodín, cez letné prázdniny sa o maloletého po dohode s matkou staral sám, pretože bola pracovne vyťažená, zabezpečoval maloletému celodenný program, stravu, osobnú starostlivosť, maloletý sa k matke nechcel vrátiť, maloletého si s matkou striedali v týždenných intervaloch, pričom, ak by bol násilník, ako tvrdí matka, tak by mu dieťa nezverila, ďalej uviedol, že matka sa po vydaní uvedeného uznesenia vyjadrila, že maloletého už nevidí, mal za to, že ak má rodič zdravú osobnosť, tak dieťaťu nebráni v styku s druhým rodičom, otec mal obavy, že pokiaľ súdy právoplatne rozhodnú, dôjde k vážnemu pretrhnutiu väzieb medzi ním a maloletým, matka neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali nejakému nebezpečenstvu hroziacej ujmy maloletému, naopak v návrhu na rozvod uviedla, že mu v styku so synom nebránila, ani

v čase, keď bol otec odsúdený, keďže maloletému nikdy neublížil, ďalej otec vyjadril obavu, že matka maloletého vedome manipuluje proti nemu, preto mal za to, že je potrebné zabezpečiť rovnocenný kontakt s oboma rodičmi, otec trpí tým, že maloletého nevidí a chcel by s maloletým stráviť aj blížiac sa vianočné sviatky, s matkou sa snažil kontaktovať a dohodnúť sa na stretnutí s maloletým, ale stále sa vyhovárala, prečo by mu kontakt so synom neumožnila, otec preto žiadal, aby pri rozhodovaní súdu bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov a udržiavanie pravidelného a rovnoprávneho osobného styku s oboma rodičmi.

Na tunajšom súde prebieha konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému B. pod sp. zn. 23P/248/2016, v ktorom konaní bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, týmto návrhom matka žiadala, aby súd zveril maloletého B. G., T. XX.X.XXXX, do osobnej starostlivosti matky a otca maloletého zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 50 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Na základe odvolania matky Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 7CoP/209/2016-33 zo dňa 7.10.2016, zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že zveril maloletého B. G., T. XX.X.XXXX, do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15. dňa v mesiaci dopredu matke maloletého. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že ani kolízny opatrovník ani otec sa k návrhu a odvolaniu matky nevyjadrili, odvolací súd mal zato, že v danom prípade boli v návrhu matky uvedené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov konania a to vzhľadom na zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloleté dieťa a určenia výživného, ktorá potreba vyplývala z matkou uvedeného agresívneho správania sa otca voči dieťaťu, ktoré síce smeruje voči nej, ale za prítomnosti maloletého, navyše otec maloletého bol trestným rozkazom zo dňa 3.8.2016 uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania, pričom sa manželke po vzájomnej hádke vyhrážal zabitím a aj celej rodine, skutok sa udial za prítomnosti maloletého, matku fyzicky napadol a vulgárne jej nadával, matka predložila dôkazy, že aj po odsúdení sa jej otec dieťaťa vyhrážal ujmu na zdraví a nevrátil je B., preto matka osvedčila naliehavosť ňou podaného návrhu, so zreteľom na nebezpečenstvo ujmy, ktorá môže dieťaťu hroziť vzhľadom aj na vek dieťaťa, keďže negatívne agresívne prejavy otca voči matke zanechávajú na psychike dieťaťa negatívne dôsledky a ak otec nie je schopný ani po právoplatnom odsúdení korigovať svoje správanie voči matke dieťaťa existujú vážne obavy, že toho nebude schopný ani voči dieťaťu, navyše nedodržiaval dohody o vrátení dieťaťa, preto je zjavné, že rodičia nie sú schopní vzájomne kooperovať na zabezpečení osobnej starostlivosti o maloletého.

Matka maloletého vo svojom vyjadrení k návrhu otca doručenom súde dňa 12.12.2016 uviedla, že vzhľadom na právoplatné rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7COP/209/2016-33 zo dňa 7.10.2016 ako aj jeho obsah, mala za to, že odvolací súd sa vysporiadal s tvrdeniami a argumentmi, ktoré uviedol otec v návrhu, preto matka navrhla, aby súd jeho návrh v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný a neobsahujúci žiadne skutočnosti, zároveň mala za to, že konanie, ktoré prebieha pod sp. zn. 23P/248/105 začalo skôr a preto navrhla toto konanie pre prekážku začatej veci zastaviť.

Podľa § 325 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 328 ods.1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods.1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods.2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 360 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa.

Vzhľadom na vyššie uvedené zistené skutočnosti, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol, keďže dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné predpoklady pre rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia, z návrhu nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by znamenali bezprostredné ohrozenie života či zdravia maloletého.

V danom prípade nebol zo strany otca preukázaný naliehavý záujem upraviť pomery účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia. Otec k návrhu nepripojil žiadne relevantné dôkazy, ktoré by preukazovali potrebu okamžitého zásahu súdu do pomerov účastníkov konania pre nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy bez nariadenia tohto neodkladného opatrenia. Navyše na tunajšom súde prebieha konanie, v rámci ktorého súd po vykonaní dokazovania rozhodne tak, aby rozhodnutie súdu bolo predovšetkým v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Súd vychádzal aj z rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach v rámci prebiehajúceho konania sp. zn. 7CoP/209/2016-33 zo dňa 7.10.2016, ktorý vyjadril presvedčenie, že agresívne správanie otca voči matke maloletého za jeho prítomnosti, za ktoré bol aj právoplatne odsúdený, nie je v záujme maloletého vzhľadom na jeho vek a predstavuje obavy, že otec by sa takto mohol správať aj voči maloletému. Keďže v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia súd nevykonáva chýbajúce dôkazy, vykonanie dokazovania patrí do veci samej, súd návrh otca v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol, keďže z doposiaľ vykonaného dokazovania mal súd za to, že nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom otca nie je v záujme maloletého dieťaťa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice II. / § 357 písm. d) Civilný sporový poriadok/

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) / § 363 Civilný sporový poriadok/.