

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29Pc/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122202719
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122202719.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Katarínou Vorobelovou v právnej veci navrhovateľa: P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. Q. XX, proti odporkyni: X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., Š. XX, v konaní o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. zrušuje vyživovaciu povinnosť P. O., nar. XX.XX.XXXX vo vzťahu k oprávnenej z výživného X. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu bola určená rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 5CoP/2/2011-79 zo dňa 22.03.2011, ku dňu 17.03.2022,

II. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh dňa 17.03.2022 a žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť na oprávnenú z výživného, jeho dcéru z dôvodu, že dovŕšila 25 rokov.

2. Oprávnená z výživného - odporkyňa uviedla, že neštuduje a v súčasnosti si hľadá prácu v Taliansku. Žiadala však odročiť pojednávanie z dôvodu, že nesúhlasí, aby sa konalo v jej neprítomnosti a z dôvodu, že otec má dlh na výživnom.

3. Súd neakceptoval jej žiadosť o odročenie pojednávania a vo veci konal.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 25P/197/2010 a sp. zn. 3T/67/2020, vyjadrením účastníkov konania, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento stav:

5. Výživné navrhovateľovi vo vzťahu k oprávnenej z výživného bolo naposledy upravené v konaní tunajšieho súdu č. k. 25P/197/2010, a to rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 5CoP/2/2011-79 zo dňa 22.03.2011, ktorým súd zvýšil výživné na sumu 150 Eur od 21.07.2010. Dňa 06.02.2022 dovŕšila oprávnená z výživného 25 rokov. V súčasnosti už neštuduje, hľadá si prácu a tvrdí, že povinný má dlh na výživnom.

Súd sa oboznámil so spisom a s rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 3T/67/2020-136 zo dňa 26.04.2022 z ktorého zistil, že navrhovateľ bol oslobodený spod obžaloby okresnej prokuratúry pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona pretože trestnosť činu zanikla. Dlhé výživné, ktoré mal platiť v mesiacoch júl 2019 - august 2020 pre oprávnenú z výživného vo výške 2 100 Eur zaplatil. Dňa 29.03.2022 oprávnená z výživného uviedla, že jej povinný dlží ešte 300 Eur. Tieto zaplatil 13.04.2022.

6. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákona o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

9. V predmetnom konaní bolo zistené, že oprávnená z výživného tým, že ukončila prípravu na budúce povolanie a v súčasnosti si prácu hľadá, prestala byť oprávnenou z výživného, keďže sa dlhodobo nepripravuje na svoje budúce povolanie. Návrh navrhovateľa je tak dôvodný a súd mu vyhovel od podania návrhu. Čo sa týka prípadného dlžného výživného za minulé obdobie, pokiaľ daná pohľadávka oprávnenej z výživného naďalej existuje je povinný navrhovateľ tieto pohľadávky uhradiť. Pokiaľ ale dlžné výživné za obdobie do zrušenia vyživovacej povinnosti už na strane navrhovateľa nie je, nie je tu dôvod ani pokračovať prípadne v exekúcií. Ani existencia takýchto pohľadávok taktiež nie je dôvodom pre nerozhodnutie v tejto veci. Súd teda návrhu v celom rozsahu vyhovel.

10. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Vzhľadom k tomu, že účastníkom trovy konania nevznikli a vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, súd nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)