

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/332/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313203070
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1313203070.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Kataríny Javorčíkovej a členiek JUDr. Edity Szabovej a Mgr. Barbory Bartekovej v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej: R. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. X, V., o zaplatenie 2 298,95 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III v Bratislave, č.k. 14C/75/2013-71 zo dňa 13. 02. 2014, takto

rozhodol:

Odvolačí súd odvolanie žalovanej o d m i e t a.

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zastavil konanie v časti istiny 2 298,95 eur a v časti kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 12,41 eur, žalobcovi vrátil súdny poplatok vo výške 130,80 eur, a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 620,55 eur a náhradu trov konania vo výške 492,94 eur. Následne uznesením č.k. 14C/75/2013-75 zo dňa 18. 03. 2014 zmenil výrok rozsudku v zmysle § 12 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Z.z., ktorým rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi vo výške 130,80 eur tak, že žalobcovi sa vracia súdny poplatok v sume 114,30 eur.

2. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalobca si svoj nárok uplatnil z titulu zmluvy zo dňa 13. 10. 2008, ktorú označil ako Žiadosť a zmluva o pôžičke číslo: XXXXXXXX (ďalej len Zmluva), na základe ktorej poskytol žalobkyni celkovú sumu pôžičky 3 948,62 eur. Pôžičku mala splácať žalovaná v pravidelných 48 mesačných splátkach po 85,84 eur. Tieto splátky riadne a včas nesplácala, a listom zo dňa 15. 05. 2010 ju žalobca vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Ku dňu podania žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila a celkový dlh k tomuto dňu bol 2 298,95 eur. Zmluvu so žalovanou uzavrel právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v M.. Na návrh právneho predchodcu žalobcu súd uznesením zo dňa 07. 10. 2013 pripustil zámenu na strane žalobcu tak, že do konania vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., V.. Žalovaná sa k žalobe v priebehu konania nevyjadrila. Pred pojednávaním vo veci samej žalobca vzal žalobu späť v časti istiny 2 311,36 eur a žiadal, aby bolo konanie zastavené z dôvodu, že túto čiastku mu žalovaná po začatí konania uhradila. Súčasne sa domáhal, aby súd vyhovel žalobe v časti zaplatenie sumy 620,55 eur a zaviazal ju na náhradu konania. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom žalovaná pohľadávku žalobcu uznala do výšky aj základu, a takisto náhradu trov konania. Uviedla, že v priebehu súdneho konania zaplatila žalobcovi sumu 2 311,36 eur a považuje svoj dlh za úplne splatený. Žalobca ju neinformoval, že si uplatňuje aj náhradu trov konania, a ak by jej to bol oznámil, zaplatila by celú dlžnú sumu aj s trovami konania naraz. Súd posúdil právny vzťah účastníkov konania ako vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy a aplikoval naň príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka podľa § 52 a nasl., a zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žalovanej pohľadávky súd zastavil konanie v časti istiny 2 298,95 eur a v časti kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 12,41 eur. Predmetom

konania tak zostalo príslušenstvo, teda zvyšné kapitalizované úroky z omeškania vo výške 620,55 eur. Súd dospel k záveru, že žalovaná okrem dlžnej istiny bola povinná platiť aj úroky z omeškania, ktoré sú vypočítané správne. Preto vyhovel aj zvyšnej časti žaloby. Žalobcovi vrátil súdny poplatok za späťvzatú časť konania a súčasne zaviazal žalovanú ako neúspešnú účastníčku konania, aby nahradila žalobcovi trovy konania vo výške 492,94 eur.

3. Rozsudok napadla v zákonnej lehote odvolaním žalovaná podaním doručeným súdu dňa 18. 03. 2014. V odvolaní uviedla len to, že na základe zdokladovanej skutočnosti o zaplatení celkovej dlžnej sumy vo výške 2 298,95 eur dňa 01. 07. 2013, a nepozastavením konania zo strany žalobcu, nesúhlasí s povinnosťou zaplatiť žalobcovi vyššie uvedené poplatky. Konkrétne úrok z omeškania 620,55 eur a náhradu trov konania 492,94 eur, ktoré pozostávajú z náhrady za krátenú časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 6,70 eur a za trovy právneho zastúpenia vo výške 476,24 eur. Uznesením č.k. 14C/75/2013-79 zo dňa 16. 04. 2014 súd prvej inštancie vyzval žalovanú k oprave a doplneniu podaného odvolania. Konkrétne ju vyzval, aby špecifikovala v čom považuje rozhodnutie alebo postup súdu za nesprávny a čoho sa konkrétne domáha. Je potrebné, aby uviedla aj to, z ktorých taxatívne vymedzených zákonných dôvodov podáva odvolanie proti rozsudku. Túto výzvu žalovaná prevzala osobne dňa 05. 05. 2014 a v stanovenej lehote na ňu nereagovala.

4. Podľa § 363 CSP odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesne podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva do takej miery, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) Rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) Konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) Súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) Zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 386 CSP odvolací súd odmietne odvolanie podľa písm. d) ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vadu odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

5. Vzhľadom na to, že z odvolania žalovanej nie je zistiteľné konkrétne v čom považuje za nesprávne rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým bola zaviazaná na zaplatenie peňažných plnení tretím výrokom rozsudku, nie je možné v odvolacom konaní pokračovať. Všeobecné tvrdenie, že zaplatením sumy 2 298,95 eur považuje žalovaná dlh za splnený, nemožno spochybníť správnosť rozsudku v napadnutej časti. Zaplatená suma predstavovala istinu žalovanej pohľadávky, vo vzťahu ku ktorej bolo konanie vo veci zastavené. Žalobca si však podanou žalobou uplatnil aj príslušenstvo k žalovanej istine s nárokom na náhradu trov konania. Práve o tejto časti žalovaného nároku rozhodol súd prvej inštancie tretím výrokom rozsudku, na ktorý sa vzťahuje podané odvolanie. Keďže odvolanie nemá zákonné náležitosti podľa citovaného ustanovenia § 363 CSP napriek výzve súdu na odstránenie väd odvolania, odvolací súd odvolanie žalovanej odmietol podľa § 386 písm. d) CSP.

6. Odvolacie konanie bolo skončené odmietnutím podaného odvolania žalovanej, teda z dôvodov na jej strane. Žalobca by mal nárok na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 256 ods. 2 CSP. Keďže mu žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli, odvolací súd mu takýto nárok nepriznal.

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha - dovolací návrh (§ 428 CSP).