

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 11C/29/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216202944  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1216202944.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II, v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou, v právnej veci žalobcu: Friendly Finance Slovakia s.r.o., IČO: 47 243 368, so sídlom Hlavná 104, Košice, zastúpeného advokátom Mgr. Henrichom Schindlerom, so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, proti žalovanej: X. P., nar. XX.XX.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca L. - K., o zaplatenie 150,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 150,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,0 % ročne zo sumy 150,- Eur od 3.5.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovanej náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 23.02.2016 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny 150,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 150,- Eur od 29.07.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom nevrátenej poskytnutej pôžičky.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 28.07.2015 medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom došlo dňa 28.07.2015 k vzniku právneho vzťahu, na základe ktorého veriteľ poskytol dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške 150,- eur. Predpokladom vzniku právneho vzťahu medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola registrácia dlžníka na adrese internetového sídla žalobcu [www.pozickomat.sk](http://www.pozickomat.sk), za účelom zriadenia užívateľského účtu, v ktorom žalovaná uviedla svoje identifikačné údaje spolu s číslom účtu, na ktorý žalobca poukázal peňažné prostriedky. Žalobca nepožaduje od žalovanej zaplatenie odplaty za poskytnutie pôžičky, resp. úveru, ani úhradu iných poplatkov a nákladov. Z dlžnej sumy žalovaná neuhradila žiadnu čiastku.

3. Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz 11C/29/2016-28 dňa 07.06.2016, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Preto bol platobný rozkaz uznesením sp. zn. 11C/29/2016-42 dňa 13.10.2016 zrušený. Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola doručená dňa 2.5.2016 do vlastných rúk, a následne jej bola opakovane doručovaná na adresu trvalého pobytu v súlade s § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p., ako aj zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p., nevyjadrila a nespochybnila žiadnu zo skutočností tvrdených žalobcom.

4. Podľa § 297 písm. b) C.s.p., súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to s výpisom z bankového účtu žalobcu, registráciou žalovanej na internetovej stránke [www.pozickomat.sk](http://www.pozickomat.sk), ako aj s ďalšími listinami založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z listinných dôkazov založených žalobcom do spisu vyplýva, že dňa 28.07.2016 bola na účet žalovanej prevedená titulom zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru suma 150,- Eur.

7. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

8. Podľa § 1 zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len "zákon č. 266/2005 Z.z."), tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

9. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.  
V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Spotrebiteľskými zmluvami môžu byť všetky pomenované a nepomenované zmluvy bez ohľadu na to, podľa ktorého zákona boli uzavreté, podstatné je, aby išlo o zmluvu, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch v rovnakej podobe, uzatvára sa medzi podnikateľom vykonávajúcim svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom a spotrebiteľ nemá možnosť reálnym spôsobom meniť obsah pripraveného návrhu zmluvy. Pri identifikácii spotrebiteľských zmlúv je potrebné aplikovať ustanovenia §§ 52 až 54 Občianskeho zákonníka. Výkladové pravidlo týkajúce sa obsahu spotrebiteľských zmlúv je zakotvené v § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. V prejednávanej veci súd dospel k záveru, že zmluva o pôžičke, na základe registrácie a žiadosti žalovanej na internetovom portáli [www.pozickomat.sk](http://www.pozickomat.sk), uzavretá medzi stranami konania nie je zmluvou o

poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 129/2010 Z.z., ale zmluvný vzťah účastníkov zmluvy sa spravuje ustanoveniami zákona č. 266/2005 Z.z. a je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou.

17. Z listinných dôkazov založených do spisu mal súd preukázané, že žalobca poskytol dňa 28.07.2015 žalovanej peňažné prostriedky v sume 150,- Eur. K uzatvoreniu zmluvy došlo uzatvorením zmluvy na diaľku na základe registrácie žalovanej na internetovej stránke [www.pozickomat.sk](http://www.pozickomat.sk). Žalovaná poskytnutý úver do dnešného dňa nesplatila.

18. Vychádzajúc zo žalobcom preukázaných skutočností a citovaných zákonných ustanovení, súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 150,- Eur.

19. Žalovaná sa s plnením peňažného záväzku dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal tiež na zaplatenie úroku z omeškania. Nakoľko však žalobca nepreukázal, kedy bol medzi stranami sporu dohodnutý čas plnenia, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania až odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanej, t.j. od 3.5.2016. K tomuto dňu bola v zmysle cit. ustanovenia § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. výška zákonného úroku z omeškania 5,00 %. Vo zvyšnej časti, týkajúcej sa úroku z omeškania za obdobie od 29.07.2015 do 2.5.2016 a nad rozsah 5%, tak súd žalobu zamietol.

20. O nároku v konaní úspešného žalobcu na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p.. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).