

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Ek/1693/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119384077
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6119384077.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Stredoslovenská energetika Holding, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, práv. zast.: M.B.A. LEGAL advokátní kancelár s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 04 329 724, proti povinnému: O. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, XXX XX P., o vymoženie 1 055 Eur s príslušenstvom, vedenú súdnym exekútorom Mgr. Jozefom Deákom, so sídlom exekútorského úradu Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 196 477, pod sp. zn. 367EX 570/19, o sťažnosti povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Ek/1693/2019 zo dňa 02. 12. 2021, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Ek/1693/2019 zo dňa 02. 12. 2021 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Ek/1693/2019 zo dňa 02. 12. 2021.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 4Ek/1693/2019 zo dňa 02. 12. 2021 návrh povinnej bez odkladného účinku na zastavenie exekúcie zamietol, keď dospel k záveru, že žiadne z ňou tvrdených skutočností nie sú spôsobilé dosiahnuť zastavenie exekúcie.
2. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu povinnej na zastavenie exekúcie podala povinná sťažnosť, ktorú odôvodnila predovšetkým tým, že pohľadávku vymáhanú v predmetnej exekúcii spláca po 20,00 eur mesačne, s čím oprávnený súhlasil, a preto navrhla exekúciu zastaviť.
3. Súdny exekútor vydal dňa 11. 04. 2022 Upovedomenie o ukončení exekúcie z dôvodu, že súdny exekútor vymohol vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie.
4. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.
5. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v sťažnosťou napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nie je možné exekúciu na základe návrhu povinnej zastaviť, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.
6. Možnosť úhrady pohľadávky v splátkach v exekúcii vyplýva z jednotlivých ustanovení Exekučného poriadku. Povinná uzatvorila so súhlasom oprávneného dohodu o plnení dlhu v splátkach, ktoré aj plnila, čím došlo k ukončeniu exekúcie. Existencia dohody nie je prekážkou vykonania blokačných úkonov súdneho exekútora, súdny exekútor tak bol oprávneným vykonať blokáciu motorového vozidla, čo bolo

podstatou návrhu povinnej na zastavenie exekúcie. Nakoľko exekúcia je ukončená, blokačné účinky na motorovom vozidle už zanikli.

7. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Ek/1693/2019 zo dňa 02. 12. 2021 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď dospel k záveru, že pokiaľ je vedená exekúcia spôsobom splácania povinným v dohodnutých splátkach, uvedený spôsob nie je prekážkou vykonania úkonov súdneho exekútora vedúcich k zaisteniu majetku povinného (blokácia vozidla v evidencii motorových vozidiel), a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinnej na zastavenie exekúcie.

8. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinnej rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinnej podanej sťažnosti úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu, keď v súvislosti s podanou sťažnosťou povinného mu žiadne náklady nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).