

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4T/20/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611010071  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lapšanský  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7611010071.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Lapšanského a prísediacich Kristíny Jančíkovej a Františka Šafrána na hlavnom pojednávaní dňa 13.12.2016 v trestnej veci obžalovanej Z.. Y. H. a spol. takto

### rozhodol:

obžalované

X) Z.. Y. H., Q.. X. X. XXXX T. U. U., W. U. Y.Á. Q.  
T., Š. Q. Č.. XX,

X) G. X., Q.. XX. X. XXXX T. S., W. U. Y. Q. T., W.  
X.J. Č.. XX,

s ú v i n n é

K. Z.. Y. H.

v bodoch 1/, 2/ a 3/ (v obžalobe bod 1/, 2/ a 3/)

zo zločinu daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v znení účinného od 1.10.2012,

K. G. X.

v bode 1/ (v obžalobe bod 1/)

z pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona k zločinu daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v znení účinného od 1.10.2012,

p r e t o Ź e

K. Z.. Y. H. G. G. X.

v bode 1/

obžalovaná Z.. Y. H. ako konateľka spoločnosti H., Y.N..K., Y. Q. T., Y. Č.. XX, Z.: XX XXX XXX v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie november 2004 podanom na Daňovom úrade v Y. Q. T. dňa 23.12.2004 si neoprávnene uplatnila nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty, pretože do tohto daňového priznania zahrnula faktúru č. 166/2004 zo dňa 30.11.2004, obsahujúcu platbu za nákup štetín od spoločnosti X., Y.. Y. N..K., Y. Q. T., W. X. J. Č.. XX/X, Z.: XX XXX XXX, a to po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovanou G. X.N., napriek tomu, že k dodaniu týchto štetín nedošlo, z dôvodu čoho Daňový úrad v Y. Q. T. dňa 2.3.2005 vyplatil spoločnosti H.I., Y.N..K., Y. Q. T., Y. Č.. XX, Z.: XX XXX XXX sumu 3.798.508 Sk (126.087,37 eur) ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky,

K. Z.. Y. H.

v bode 2/

ako konateľka spoločnosti H., Y..N..K., Y. Q. T., Y. Č.. XX, Z.: XX XXX XXX v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2004 podanom na D. Ú. T. Y. Q. T. dňa 25.1.2005 si neoprávnene uplatnila nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty, pretože do tohto daňového priznania zahrnula faktúru č. 2004/041 zo dňa 13.12.2004 za úhradu prepravy štetín odberateľovi do Talianska, napriek tomu, že fakturovanú prepravu vystaviteľ tejto faktúry H. F., T. XXX, D. Y. nevykonal, v dôsledku čoho Daňový úrad v Y. Q. T. dňa 29.3.2005 vyplatil spoločnosti H., Y..N..K., Y. Q. T., Y. Č.. XX, Z.: XX XXX XXX sumu 4.750,- Sk (157,67 eur) ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky,

K. Z.. Y. H.  
v bode 3/

ako konateľka spoločnosti H., Y..N..K., Y. Q. T., Y. Č.. XX, Z.: XX XXX XXX v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj 2005 podanom na Daňovom úrade v Y. Q. T. dňa 27.6.2005 si neoprávnene uplatnila nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty, pretože do tohto daňového priznania zahrnula faktúru č. 2005/024A zo dňa 9.5.2005 za úhradu prepravy štetín odberateľovi do Talianska, napriek tomu, že fakturovanú prepravu vystaviteľ tejto faktúry H. F., T. XXX, D. Y. nevykonal, v dôsledku čoho Daňový úrad v Y. Q. T. dňa 24.8.2005 vyplatil spoločnosti H.Č., Y..N..K., Y. Q. T., Y. Č.. XX, Z.: XX XXX XXX sumu 4.750,- Sk (157,67 eur) ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky,

t e d a

K. Z.. Y. H.  
v bodoch 1/, 2/ a 3/

neoprávnene uplatnila nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech a spôsobila takým činom škodu v značnom rozsahu,

K. G. X.  
v bode 1/

poskytla inému pomoc, aby si neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech v značnom rozsahu, a to zadovážením prostriedkov.

Z a t o s a  
o d s u d z u j ú

K. Z.. Y. H.

Podľa § 277a ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 39 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu jej podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

K. G. X.

Podľa § 277a ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 39 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu jej podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

K. Z.. J. J., Q.. XX. X. XXXX T. I., I. N., W.-  
S. U. J., Š. Č.. X, W.. Č.. T. T. W.

K. Y. T. Ú. Q. T. W. K. Y.  
T. N.

G. K. G. X.

podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku sa oslobodzujú spod obžaloby prokurátora, v bode 4 a 5/ obžaloby, a to obžalovaná G. X. pre trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 a obžalovaný Z.. J. J. pre pomoc podľa § 10 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 k trestnému činu neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, ktorých sa mali dopustiť tak, že:

v bode 4)

obžalovaná G. X. ako konateľka spoločnosti X., Y. Y. N..K., Y. Q. T., W. X. J. Č.. XX/X, Z.: XX XXX XXX v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2004 podanom na Daňovom úrade v Y.Y. Q. T. dňa 25. 10. 2004 a v doplnenom daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty podanom na Daňovom úrade v Y. Q. Vsi dňa 10. 12. 2004 zahrnula faktúry č. XXXXXX-XX G. XXXXXX-XX za nákup tovaru a služieb od spoločnosti G. & J. O. Y..N..K., R., S. Č.. X, Z.: XXXXXXXX, a to po predchádzajúcej vzájomnej dohode s Z.. J. J., napriek tomu, že k dodaniu tohto tovaru ani k poskytnutiu služieb nedošlo, čím skrátila daň v sume 41.868,-Sk (1.389,76 eur), neoprávnene uplatnila nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty z týchto faktúr, ktorý bol spoločnosti X., Y. Y. N..K., Y. Q. T., W. X. J. Č.. XX/X, Z.: XX XXX XXX aj Daňovým úradom v Y. Q. T. dňa 27. 12. 2004 v sume 492.654,-Sk (16.353,12 eur) vyplatený ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky,

v bode 5)

obžalovaná G. X. ako konateľka spoločnosti X., Y. Y. N..K., Y. Q. T., W. X. J. Č.. XX/X, Z.: XX XXX XXX v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2004 podanom na Daňovom úrade v Y.Y. Q. T. dňa 25. 11. 2004 si neoprávnene uplatnila nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty, pretože do tohto daňového priznania zahrnula faktúry č. XXXXXX-XX až XXXXXX-XX za nákup tovaru a služieb vystavené v októbri 2004 spoločnosťou G. & J. X. O. Y..N..K., R., S. Č.. X, Z.: XXXXXXXX, a to po predchádzajúcej vzájomnej dohode s Z.. J. J., napriek tomu, že k dodaniu tohto tovaru ani k poskytnutiu služieb nedošlo, v dôsledku čoho Daňový úrad v Y. Q. T. dňa 24. 1. 2005 vyplatil spoločnosti X., Y. Y. N..K., Y. Q. T., W. X. J. Č.. XX/X, Z.: XX XXX XXX sumu 1.023.951,-Sk (33.988,95 eur) ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky, pretože zanikla trestnosť činu.

a v bode v bode 6/ obžaloby obžalovaná G. X. pre trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 a obžalovaný Z.. J. J. pre pomoc podľa § 10 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. k trestnému činu skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, ktorého sa mali dopustiť tak, že obžalovaná G. X. ako konateľka spoločnosti X., Y. Y. N.. K., Y. Q. T., W. X. J. Č.. XX/X, Z.: XX XXX XXX v daňovom priznaní k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2004 podanom na Daňovom úrade v Y. Q. T. dňa 1. 4. 2005 zahrnula faktúry č. XXXXXX-XX G. XXXXXX-XX od spoločnosti G. & J. O. Y..N..K., R., S. Č.. X, Z.: XXXXXXXX za nákup tovaru a služieb a faktúry č. XX/XXXX-XX G. XX/XXXX-XX od spoločnosti G. & J. O. Y..N..K., R., S. Č.. X, Z.: XXXXXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným Z.. J. J., napriek tomu, že k dodaniu fakturovaného tovaru a služieb nedošlo, čím skrátila daň v sume 1.404.182,- Sk (46.610,30 eur), pretože zanikla trestnosť činu.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Y. Q. Vsi podal obžalobu na obžalovaných Z.. Y. H.K., G. X. G. Z.. J. J., a to u obžalovanej Z.. Y. H. pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona v bodoch 1, 2, 3) obžaloby, u obžalovanej G. X. pre trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona v bodoch 1, 4, 5) obžaloby, ktorý v bode 1) spáchala ako účastníčka formou pomoci podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 12. 2005 a pre trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v bode 6) a u Z.. J. J. pre účasť vo forme pomoci k trestnému činu neodvedenia dane a poistného podľa § 10 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, § 148a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 12. 2005 v bodoch 4, 5) a pre účasť vo forme pomoci k trestnému

činu skrátenia dane a poistného podľa § 10 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, § 148 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 12. 2005 v bode 6), ktoré mali spáchať tak, že:

v bode 1)

obžalovaná Z.. Y. H. ako konateľka spoločnosti H., Y..N..K., Y. Q. T., Y. Č.. XX, Z.: XX XXX XXX v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie november 2004 podanom na Daňovom úrade v Y. Q. T. dňa 23. 12. 2004 si neoprávnene uplatnila nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty, pretože do tohto daňového priznania zahrnula faktúru č. 166/2004 zo dňa 30. 11. 2004, obsahujúcu platbu za nákup štetín od spoločnosti X., Y.. Y. N..K., Y. Q. T., W. X. J. Č.. XX/X, Z.: XX XXX XXX, a to po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovanou G. X., napriek tomu, že k dodaniu týchto štetín nedošlo, z dôvodu čoho Daňový úrad v Y. Q. T. dňa 2. 3. 2005 vyplatil spoločnosti H., Y..N..K., Y. Q. T., Y. Č.. XX, Z.: XX XXX XXX sumu 3.798.508 Sk (126.087,37 eur) ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky,

v bode 2)

obžalovaná Z.. Y. H. ako konateľka spoločnosti H., Y..N..K., Y. Q. T., Y. Č.. XX, Z.: XX XXX XXX v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2004 podanom na Daňovom úrade v Y. Q. T. dňa 25. 1. 2005 si neoprávnene uplatnila nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty, pretože do tohto daňového priznania zahrnula faktúru č. 2004/041 zo dňa 13. 12. 2004 za úhradu prepravy štetín odberateľovi do Talianska, napriek tomu, že fakturovanú prepravu vystaviteľ tejto faktúry H. F., T. XXX, D. Y. nevykonala, v dôsledku čoho Daňový úrad v Y. Q. T. dňa 29. 3. 2005 vyplatil spoločnosti H., Y..N..K., Y. Q. T., Y. Č.. XX, Z.: XX XXX XXX sumu 4.750,- Sk (157,67 eur) ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky,

v bode 3)

obžalovaná Z.. Y. H. ako konateľka spoločnosti H., Y..N..K., Y. Q. T., Y. Č.. XX, Z.: XX XXX XXX v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj 2005 podanom na Daňovom úrade v Y. Q. T. dňa 27. 6. 2005 si neoprávnene uplatnila nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty, pretože do tohto daňového priznania zahrnula faktúru č. 2005/024A zo dňa 9. 5. 2005 za úhradu prepravy štetín odberateľovi do Talianska, napriek tomu, že fakturovanú prepravu vystaviteľ tejto faktúry H. F., T. XXX, D. Y. nevykonala, v dôsledku čoho Daňový úrad v Y. Q. T. dňa 24. 8. 2005 vyplatil spoločnosti H., Y..N..K., Y. Q. T., Y. Č.. XX, Z.: XX XXX XXX sumu 4.750,- Sk (157,67 eur) ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky,

v bode 4)

obžalovaná G. X. ako konateľka spoločnosti X., Y.. Y. N..K., Y. Q. T., W. X. J. Č.. XX/X, Z.: XX XXX XXX v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2004 podanom na Daňovom úrade v Y. Q. T. dňa 25. 10. 2004 a v doplnenom daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty podanom na Daňovom úrade v Y. Q. T. dňa 10. 12. 2004 zahrnula faktúry Č.. XXXXXX-XX G. XXXXXX-XX za nákup tovaru a služieb od spoločnosti G. & J. O. Y..N..K., R., S. Č.. X, Z.: XXXXXXXX, a to po predchádzajúcej vzájomnej dohode s Z.. J. J., napriek tomu, že k dodaniu tohto tovaru ani k poskytnutiu služieb nedošlo, čím skrátila daň v sume 41.868,-Sk (1.389,76 eur), neoprávnene uplatnila nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty z týchto faktúr, ktorý bol spoločnosti X.N., Y.. Y. N..K., Y. Q. T., W. X. J. Č.. XX/X, Z.: XX XXX XXX aj Daňovým úradom v Y.Š. Q. T. dňa 27. 12. 2004 v sume 492.654,-Sk (16.353,12 eur) vyplatený ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky,

v bode 5)

obžalovaná G. X. ako konateľka spoločnosti X., Y.. Y. N..K., Y. Q. T., W. X. J. Č.. XX/X, Z.: XX XXX XXX v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2004 podanom na Daňovom úrade v Y. Q. T. dňa 25. 11. 2004 si neoprávnene uplatnila nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty, pretože do tohto daňového priznania zahrnula faktúry č. XXXXXX-XX G. XXXXXX-XX za nákup tovaru a služieb vystavené v októbri 2004 spoločnosťou G. & J. O. Y..N..K., R.Š., S. Č.. X, Z.: XXXXXXXX, a to po predchádzajúcej vzájomnej dohode s Z.. J. J., napriek tomu, že k dodaniu tohto tovaru ani k poskytnutiu služieb nedošlo, v dôsledku čoho Daňový úrad v Y. Q. T. dňa 24. 1. 2005 vyplatil spoločnosti X., Y.. Y. N..K., Y. Q. T., W. X. J. Č.. XX/X, Z.: XX XXX XXX sumu 1.023.951,-Sk (33.988,95 eur) ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky,

v bode 6)

obžalovaná G. X. ako konateľka spoločnosti X., Y. Y. N. K., Y. Q. T., W. X. J. Č. XX/X, Z.: XX XXX XXX v daňovom priznaní k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2004 podanom na Daňovom úrade v Y. Q. T. dňa 1. 4. 2005 zahrnula faktúry č. XXXXXX-XX G. XXXXXX-XX od spoločnosti G. & J. O. Y. N. K., R., S. Č. X, Z.: XXXXXXXX za nákup tovaru a služieb a faktúry č. XX/XXXX-XX G. Ž. XX/XXXX-XX od spoločnosti G. & J. O. Y. N. K., R., S. Č. X, Z.: XXXXXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným Z. J. J., napriek tomu, že k dodaniu fakturovaného tovaru a služieb nedošlo, čím skrátila daň v sume 1.404.182,- Sk (46.610,30 eur).

Na hlavnom pojednávaní dňa 29.11.2011 obžalovaná Z. Y. H. vyhlásila, že je nevinná zo spáchania skutkov uvedených v bodoch 1, 2, 3) obžaloby, obžalovaná G. X. vyhlásila, že je nevinná zo spáchania skutkov uvedených v bodoch 1, 4, 5, 6) obžaloby a obžalovaný Z. J. J. vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutkov uvedených v bode 4, 5, 6) obžaloby.

Obžalovaná Z. Y. H. uviedla, že v rokoch 2004 a 2005 bola zamestnaná v obchodnej spoločnosti X., Y. Y. N. K., Y. Q. T., W. X. J. Č. XX/X( ďalej len X., Y. N. K. ). Pri výkone pracovnej činnosti sa dostala do kontaktu s G. W., občanom Talianska, ktorý bol spoluvlastníkom obchodnej spoločnosti T. Y. T. W.. Táto obchodná spoločnosť dodávala štetiny na výrobu štetcov firme X., Y. N. K. V roku 2004 sa G. W. rozhodol podnikat' na území Slovenskej republiky, ale ako cudzinec nemohol byť konateľom obchodnej spoločnosti. Vyriešili to tak, že ona založila obchodnú spoločnosť s názvom H., Y. N. K., Y. Q. T., Y. Č. XX ( ďalej len H., Y. N. K. ) a stala sa konateľkou tejto obchodnej spoločnosti napriek tomu, že v nej nevlastnila žiadny obchodný podiel. Po svojom vzniku obchodná spoločnosť H., Y. N. K. v podstate vykonala iba dva obchody, a to nákup štetín v roku 2004, ktorý je predmetom tohto konania a v roku 2005 nakúpila v Poľskej republike drevené rúčky na štetce.

K spolupráci s obžalovaným Z. J. J. uviedla, že to bol Z. J. J., ktorý ponúkol G. X. štetiny o dĺžke 10,8 cm. Spoločnosť X., Y. N. K. však potrebovala štetiny v dĺžkach 44-66 mm a preto obžalovaná G. X. ponúkla tieto štetiny G. W.. Ten sa rozhodol, že nákup zrealizuje prostredníctvom svojej obchodnej spoločnosti Jenčušová, s.r.o.. K dodávke štetín od obchodnej spoločnosti G. & J. O., Y. N. K. došlo tak, že kupujúcou bola obchodná spoločnosť X., Y. N. K. Táto obchodná spoločnosť štetiny predala obchodnej spoločnosti Jenčušová, s.r.o. a následne štetiny boli predané talianskej firme T. Y.. Obchodnej spoločnosti X., Y. N. K. bola kúpna cena poukázaná v splátkach v závislosti od platieb kúpnej ceny obchodnou spoločnosťou T. Y.. Časť štetín bola vyexpedovaná do Talianska dňa 30. 11. 2004, o čom vystavila faktúru na sumu 205.617,36 eur a zvyšok bol vyexpedovaný dňa 6. 5. 2005, o čom vystavila faktúru na celkovú sumu 312.212,07 eur. Štetiny boli skutočne dodané, pričom časť štetín bola uskladnená aj v priestoroch firmy X., Y. N. K. Druhá časť bola prevezená do J., kde mala prepožičaný skladový objekt od pána U.. Prepravu štetín vykonal H. F., s ktorým mali dlhoročné obchodné vzťahy ako s prepravcom. Prevoz štetín si H. F. vyfakturoval a bola mu vyplatená fakturovaná suma.

Obžalovaná G. X. uviedla, že obchodnú spoločnosť X., Y. N. K. založila niekedy v rokoch 2000-2001. Predmetom činnosti tejto obchodnej spoločnosti bola výroba štetcov a metiel. Spoločníkmi tejto obchodnej spoločnosti okrem nej boli J. X., N. D. R. G. T. Y. R. G. M. W.. Zároveň bola konateľkou tejto obchodnej spoločnosti. S obžalovaným Z. J. J. sa zoznámila prostredníctvom pána R., ktorý pracoval v pobočke I. T. S.. Bol jej predstavený ako obchodník, ktorý spolupracuje predovšetkým s obchodníkmi z I.. Mal im sprostredkovať kontakt s týmito obchodníkmi, avšak nebol úspešný. Neskoršie priniesol vzorky materiálov, ako napr. kľučky, kliešte a iné materiály, ktoré boli potrebné pre ich výrobu. Keďže ponuka bola cenovo výhodná v priebehu roka 2004 sa uskutočnilo niekoľko obchodov s obžalovaným Z. J. J..

K jednotlivým obchodom uviedla, že štetiny o hmotnosti 8.850 kg kúpila od spoločnosti G. & J. O., Y. N. K. táto obchodná spoločnosť vystavila faktúru č. XXXXXX-XX. Na rozdiel od obžalovanej Z. Y. H. uviedla, že to nebola ona, ktorá tento obchod iniciovala, ale že to bol podnik zo strany G. W., ktorý bol konateľom spoločnosti T. Y., v ktorej obchodnej spoločnosti nakoniec aj štetiny skončili. Štetiny boli riadne dodané a boli predané spoločnosti H. I., Y. N. K., ktorá bola obchodnou spoločnosťou G. W.. Táto obžalovaná nevedela jednoznačne vysvetliť, akým spôsobom bola vykonaná úhrada spoločnosti G. & J. O., Y. N. K. a tiež v akom rozsahu bola vykonaná úhrada spoločnosťou H., Y. N. K..

K faktúram č. XXXXXX-XX G. XXXXXX-XX uviedla, že fakturovaná dodávka materiálu spoločnosťou G. & J. O., Y. N. K. bola riadne zrealizovaná a platba sa uskutočnila čiastočne bezhotovostným stykom a čiastočne hotovostným stykom. Ponúkané priestory na prenájom fakturované faktúrou č. XXXXXX-

XX nikdy nevidela, neužívala ich, ale faktúra bola uhradená. K faktúram č. XXXXXX-XX G. XXXXXX-XX uviedla, že repasovaný vstrekovací lis bol dodaný, ale bez chladiacej nádrže. Dodané boli aj europalety a ďalší materiál fakturovaný faktúrou č. XXXXXX-XX. Obžalovaný Z.. J. J. vypracoval aj web stránku a uložil ju na internet. Dodal aj 2 ks počítačov, ako aj ďalší materiál, ktorý je uvedený v ďalších faktúrach tohto typu. Na záver uviedla, že príslušné daňové priznania podpísala a v súvislosti s týmito obchodmi prebehla daňová kontrola. Táto opakovaná daňová kontrola skončila v neprospech obchodnej spoločnosti, došlo k zablokovaniu majetku a účtu. Keďže bolo potrebné uhradiť množstvo peňazí daňovému úradu a pridružila sa banková kríza, spôsobilo to likvidáciu obchodnej spoločnosti.

Obžalovaný Z.. J. J. v prípravnom konaní uviedol, že sa necíti byť vinný, pretože všetky obchody s obchodnou spoločnosťou X., Y..N..K.. prebehli a boli aj riadne zdokladované. Tvrdenia svedka H. J. o tom, že obchodná spoločnosť R. žiadne obchody nevykonávala označil za nepravdivé. Bližšie sa nezaujímal o to, odkiaľ tovar, ktorý bol predmetom obchodu, táto obchodná spoločnosť získala, pretože nebolo jeho úlohou skúmať pôvod tovaru. Na hlavnom pojednávaní dňa 29. 11. 2011 využil svoje právo a nevypovedal a preto bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania.

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom zo dňa 8.6.2015 sp. zn. 4 T 20/2011 uznal obžalovanú Z.. Y. H. v bodoch 1, 2, 3) (v obžalobe bod 1, 2, 3) za vinnú zo zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, obžalovanú G. X. v bode 1) (v obžalobe bod 1) za vinnú z pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona k zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a v bode 4) (v obžalobe bod 6) za vinnú z trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 12. 2005 a obžalovaného Z.. J. J. v bode 4) (v obžalobe bod 6) uznal za vinného z pomoci podľa § 10 ods. 1 písm. c) Trestného zákona k trestnému činu skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 12. 2005, pretože

obžalovaní Z.. Y. H. G. G. X.  
v bode 1)

obžalovaná Z.. Y. H. ako konateľka spoločnosti H., Y..N..K., Y. Q. T., Y. Č.. XX, Z.: XX XXX XXX v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie november 2004 podanom na Daňovom úrade v Y. Q. T. dňa 23. 12. 2004 si neoprávnene uplatnila nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty, pretože do tohto daňového priznania zahrnula faktúru č. XXX/XXXX zo dňa 30. 11. 2004, obsahujúcu platbu za nákup štetín od spoločnosti X., Y.. Y. N..K., Y. Q. T., W. X. J. Č.. XX/X, Z.: XX XXX XXX, a to predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovanou G. X., napriek tomu, že k dodaniu týchto štetín nedošlo, z dôvodu čoho Daňový úrad v Y. Q. T. dňa 2. 3. 2005 vyplatil spoločnosti H., Y..N..K., Y. Q. T., Y. Č.. XX, Z.: XX XXX XXX sumu 3.798.508 Sk (126.087,37 eur) ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky,

obžalovaná Z.. Y. H.  
v bode 2)

ako konateľka spoločnosti H., Y..N..K., Y. Q. T., Y. Č.. XX, Z.: XX XXX XXX v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2004 podanom na Daňovom úrade v Y.Y. Q. T. dňa 25. 1. 2005 si neoprávnene uplatnila nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty, pretože do tohto daňového priznania zahrnula faktúru č. 2004/041 zo dňa 13. 12. 2004 za úhradu prepravy štetín odberateľovi do Talianska, napriek tomu, že fakturovanú prepravu vystaviteľ tejto faktúry H. F., T.Š. XXX, D. Y. nevykonal, v dôsledku čoho Daňový úrad v Y. Q. T. dňa 29. 3. 2005 vyplatil spoločnosti H., Y..N..K., Y. Q. T., Y. Č.. XX, Z.: XX XXX XXX sumu 4.750,- Sk (157,67 eur) ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky,

v bode 3)

ako konateľka spoločnosti H., Y..N..K., Y. Q. T., Y. Č.. XX, Z.: XX XXX XXX v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj 2005 podanom na Daňovom úrade v Y.Y. Q. T. dňa 27. 6. 2005 si neoprávnene uplatnila nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty, pretože do tohto daňového priznania zahrnula faktúru č. XXXX/XXXXA zo dňa 9. 5. 2005 za úhradu prepravy štetín odberateľovi do Talianska, napriek tomu, že fakturovanú prepravu vystaviteľ tejto faktúry H. F., T. XXX, D. Y. nevykonal, v dôsledku čoho Daňový úrad v Y. Q. T. dňa 24. 8. 2005 vyplatil spoločnosti H., Y..N..K., Y. Q. T., Y. Č.. XX, Z.: XX XXX XXX sumu 4.750,- Sk (157,67 eur) ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky,

obžalovaní G. X. G. Z.. J. J.  
v bode 4)

obžalovaná G. X. ako konateľka spoločnosti X., Y. Y. N.. K., Y. Q. T., W. X. J. Č.. XX/X, Z.: XX XXX XXX v daňovom priznaní k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2004 podanom na Daňovom úrade v Y. Q. T. dňa 1. 4. 2005 zahrnula faktúry č. XXXXXX-XX G. XXXXXX-XX od spoločnosti G. & J. O. Y..N..K., R., S. Č.. X, Z.: XXXXXXXX za nákup tovaru a služieb a faktúry č. XX/XXXX-XX G. XX/XXXX-XX od spoločnosti G. & J. O. Y..N..K., R.K., S. Č.. X, Z.: XXXXXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným Z.. J. J.Í., napriek tomu, že k dodaniu fakturovaného tovaru a služieb nedošlo, čím skrátila daň v sume 1.404.182,- Sk (46.610,30 eur).

Obžalovanej Z.. Y. H. bol uložený na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Obžalovanej G. X. bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

Podľa § 37 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2005 súd upustil u obžalovaného Z.. J. J. od uloženia súhrnného trestu, pretože považoval trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Košice 1 zo dňa 15. 12. 2014 sp. zn. 1T 74/2012 v trvaní 7 rokov a 8 mesiacov nepodmienenečne za dostatočný.

Obžalovaní G. X. G. Z.. J. J.Č. podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku boli oslobodení spod obžaloby prokurátora, a to obžalovaná G. X. pre trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 12. 2005 a obžalovaný Z.. J. J. pre pomoc podľa § 10 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 12. 2005 k trestnému činu neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 12. 2005 v bodoch 4) a 5) obžaloby, ktorých sa dopustili tak, že

v bode 4)

obžalovaná G. X. ako konateľka spoločnosti X., Y. Y. N..K., Y. Q. T., W. X. J. Č.. XX/X, Z.: XX XXX XXX v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2004 podanom na Daňovom úrade v Y. Q. T. dňa 25. 10. 2004 a v doplnenom daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty podanom na Daňovom úrade v Y. Q. T. dňa 10. 12. 2004 zahrnula faktúry č. XXXXXX-XX G. XXXXXX-XX za nákup tovaru a služieb od spoločnosti G. & J. O. Y..N..K., R., S. Č.. X, Z.: XXXXXXXX, a to po predchádzajúcej vzájomnej dohode s Z.. J. J., napriek tomu, že k dodaniu tohto tovaru ani k poskytnutiu služieb nedošlo, čím skrátila daň v sume 41.868,-Sk (1.389,76 eur), neoprávnene uplatnila nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty z týchto faktúr, ktorý bol spoločnosti X., Y. Y. N..K., Y. Q. T., W. X. J. Č.. XX/X, Z.: XX XXX XXX aj Daňovým úradom v Y. Q. T. dňa 27. 12. 2004 v sume 492.654,-Sk (16.353,12 eur) vyplatený ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky,

v bode 5)

obžalovaná G. X. ako konateľka spoločnosti X., Y. Y. N..K., Y. Q. T., W. X. J. Č.. XX/X, Z.: XX XXX XXX v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2004 podanom na Daňovom úrade v Y. Q. T. dňa 25. 11. 2004 si neoprávnene uplatnila nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty, pretože do tohto daňového priznania zahrnula faktúry č. XXXXXX-XX G. XXXXXX-XX za nákup tovaru a služieb vystavené v októbri 2004 spoločnosťou G. & J. O. Y..N..K., R.Š., S. Č.. X, Z.: XXXXXXXX, a to po predchádzajúcej vzájomnej dohode s Z.. J. J., napriek tomu, že k dodaniu tohto tovaru ani k poskytnutiu služieb nedošlo, v dôsledku čoho Daňový úrad v Y. Q. T. dňa 24. 1. 2005 vyplatil spoločnosti X., Y. Y. N..K., Y. Q. T., W. X. J. Č.. XX/X, Z.: XX XXX XXX sumu 1.023.951,-Sk (33.988,95 eur) ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky, pretože zanikla trestnosť činu.

Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 26.5.2016 sp. zn. 7 To 25/2016 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo vzťahu k všetkým obžalovaným a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Odvolací súd poukázal na to, že obžalovaní boli trestne stíhaní aj pre daňové trestné činy účinné do novely Trestného zákona č. 246/2012, ktorá sa stala účinnou od 30.9.2012. Prostredníctvom tejto novely Trestného zákona došlo k zmene v ustanovení § 277 upravujúceho trestný čin neodvedenia dane a poistného. Predmetnou právnou úpravou zákon predpokladá osobitný úmysel páchatel'a zadovážiť sebe alebo inému konaním uvedeným v citovanom ustanovení neoprávnený prospech. V podstate vytkol súdu prvého stupňa neúplné znenie právnej vety, a to, že úmyslom páchatel'a bolo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech a apeloval, aby hlavnú časť dôkazného bremena niesol prokurátor. Vyslovil

záver, že výsledkami vykonaného dokazovania doposiaľ nebolo zo strany obžalovaných preukázané úmyselné zadováženie neoprávneného prospechu pre seba alebo iného, a to v zmysle pre nich priaznivejšej súčasne platnej právnej úpravy.

Prvostupňový súd doplnil dokazovanie vyžiadaním správy od Daňového úradu v Y. Q. T. a vyžiadal množstvo rozhodnutí, týkajúcich sa rozsiahlej majetkovej, ale aj daňovej trestnej činnosti obžalovaného Z. J. J., približne v tom istom období. Spoločným znakom vyžiadaných trestných rozhodnutí je bezhraničná chamtivosť tohto obžalovaného spojená s jeho podvodnými konaniami. Iba z dôvodov ako skončilo trestné konanie proti obžalovanému v prejednávanej trestnej veci sa súd nebude obšírne zaoberať spôsobmi páchania jednotlivých činov, ktoré charakterizujú jeho osobu. Aj tieto zistenia bránia súdu prvého stupňa zmeniť svoj názor a uveriť, že práve v prejednávanej veci sa obchody aj skutočne uskutočnili.

Na úvod hodnotenia dôkazov je potrebné opakovane uviesť skutočnosti z obchodného registra, ktoré sa týkajú jednotlivých účastníkov obchodných vzťahov, ktoré sú predmetom tohto trestného konania. Z obchodného registra vyplýva, že obchodná spoločnosť X., Y.N..K.. bola zapísaná do obchodného registra dňa 10.7.1997. Jej spoločníkmi od 2.11.2001 do vyhotovenia výpisu z obchodného registra dňa 7.4.2006 boli T. Y. R. G. - T. Y. R. G. - Y.N..S.. Y. R. D. A., T. O., W., J. X.Á., G. X. G. N. D. R.. Jediným konateľom v uvedenom období bola G. X..

Obchodná spoločnosť H., Y.N..K.. bola zapísaná do obchodného registra dňa 23. 11. 2004. Spoločníkmi v čase od 23. 11. 2004 do vyhotovenia výpisu dňa 7. 4. 2006 boli G. W. G. D.. G. W., obaja občania Talianskej republiky. Konateľmi boli Z.. Y. H. G. D.. G. W..

Obchodná spoločnosť G. & J. O., Y.N..K.. Y. Y. S. X, R. ( Ď. S. G. & J. O., Y.N..K.. ) bola zapísaná do obchodného registra dňa 8. 1. 2004. Spoločníkmi v čase od 8. 1. 2004 do vyhotovenia výpisu z obchodného registra dňa 20. 7. 2007 boli Z.. J. J. G. T. G.. Konateľom tejto obchodnej spoločnosti bol Z.. J. J..

Nadalej pre účely tohto trestného konania sú dôležité výpisy z obchodného registra obchodnej spoločnosti R., Y.N..K.. Y. Y. G.W. XXXX/XX, J. ( ďalej len R., Y.N..K.. ). Táto obchodná spoločnosť bol zapísaná do obchodného registra dňa 20.2.2002. Jej spoločníkom od 20.2.2002 do 24.11.2004 bol E. Č.. Od 25.11.2004 do vyhotovenia výpisu dňa 2.11.2006 bol jediným spoločníkom H. J.. Konateľom tejto obchodnej spoločnosti od 20.2.2002 do 24.11.2004 bol E. Č. a až od 25.11.2004 bol konateľom H. J..

Ďalším účastníkom obchodných vzťahov bola obchodná spoločnosť O., Y.N..K.. Y. Y. Q.J. K. XX, J. ( ďalej len O., Y.N..K.. ), ktorá bola zapísaná do obchodného registra dňa 5.5.2000. Od 19.6.2003 do vyhotovenia výpisu dňa 2.11.2006 bol jediným spoločníkom, ale aj jediným konateľom E. Č. ( výpis obchodného registra u všetkých obchodných spoločností je na č.l. 620-628 ).

Reťazový obchod predaja štetiny bez pohybu tovaru je zdokumentovaný v prehľade obchodných vzťahov na č.l. 505. Z tohto prehľadu vyplýva, že spoločnosť R., Y.N..K.. faktúrou č. XXXX/XX dňa 26. 11. 2004 fakturovala štetiny špeciál v sume 23.511.574,-Sk odberateľovi O., Y.N..K.. Y. O., Y.N..K.. A. Č.. T. XXXXXXXX zo dňa 29.11.2004 fakturovala odberateľovi G. & J. O., Y.N..K.. neuvedený tovar v sume 23.527.371,-Sk ( faktúra na č.l. 107 ). Spoločnosť G. & J. O., Y.N..K.. faktúrou č. XXXXXX-XX zo dňa 30.11.2004 fakturovala odberateľovi X., Y.N..K.. štetiny špeciál v sume 23.548.434,-Sk ( faktúra na č.l. 549 ). Spoločnosť X., Y.N..K.. dňa 30.11.2004 faktúrou Č.. XXX/XXXX fakturovala odberateľovi H., Y.N..K.. štetiny špeciál v sume 23.790.658,-Sk ( faktúra na č.l. 555 ). Spoločnosť H., Y.N..K.. faktúrou č. X/XXXX zo dňa 30.11.2004 fakturovala spoločnosti T. Y. štetiny špeciál v sume 8.078.295,-Sk ( faktúra na č.l. 556 ). Faktúra sa týka čistej váhy 3.540 kg. Ďalšou faktúrou č. X/XXXX zo dňa 6.5.2005 spoločnosť H., Y.N..K.. fakturovala spoločnosti T. Y. štetiny špeciál v sume 12.117.262,-Sk ( faktúra na č.l. 558 ). Faktúra sa týka čistej váhy 5.310 kg. Na konci tohto reťazového obchodu sú dve obchodné spoločnosti, v ktorých mal majetkovú účasť D.. G. W.. Novovytvorená obchodná spoločnosť bez problémov a lacno získala zdroje na svoje podnikanie. K tomuto prehľadu je potrebné uviesť, že tovar sa objavil v tzv. mŕtvej obchodnej spoločnosti, ktorá ho posunula ďalej mŕtvoľe a tak sa listinne ďalej obchodovalo s vopred premysleným plánom, a to bezpracne sa obohatiť.

Z výpovede svedkov H. J. G. E. Č., konateľov obchodných spoločností R., Y..N..K.. G. O., Y..N..K.. totiž vyplýva, že štetiny špeciálne, ktoré boli predmetom vyššie uvedených faktúr, nikdy nevlastnili a ani reálne s nimi nedisponovali. Tento obchod prebehol iba listinne na žiadosť obžalovaného Z.. J. J.. Všeobecne platí pravidlo, že je možné previesť len toľko práv na inú osobu, akým množstvom práv prevádzajúca osoba disponuje. V tomto prípade tieto obchodné spoločnosti nedisponovali vlastníckym právom k špeciálnym štetinám a preto ich ani reálne nemohli predať. Spoločnosť R., Y..N..K.. žiadnym spôsobom v trestnom konaní nepreukázala, že by akýmkoľvek množstvom štetín disponovala a keďže takýto tovar nebol k dispozícii pri ďalších obchodných transakciách, nemohol byť predmetom fakturácie. V tomto prípade špeciálne štetiny neboli a ani nemohli byť predmetom zdaniteľného plnenia medzi vyššie uvedenými účastníkmi obchodných vzťahov.

Z výpovede svedka H. J. ďalej vyplýva, že to bol obžalovaný Z.. J. J., ktorý ho naviedol, aby odkúpil obchodný podiel v spoločnosti R., Y..N..K.. Na podnet obžalovaného Z.. J. J. sa jeho činnosť v tejto obchodnej spoločnosti obmedzila iba na podpisy dokumentov, ktoré mu boli predložené. V podstate pre obžalovaného Z.. J. J. bol tzv. bielym koňom. Aj svedok E. Č. uviedol, že do tohto obchodu sa zaradil na podnet obžalovaného Z.. J. J., ktorý mu sľúbil províziu a účelom fakturácie jeho obchodnej spoločnosti bolo iba navýšenie kúpnej ceny za štetiny.

Výpoveď svedka H. J. je v súlade s rozsudkom Okresného súdu Košice I. zo dňa 11.12.2014 sp. zn. 7T 19/2011, ktorým bol Z.. J. J. uznaný za vinného z účasti na trestnom čine neodvedenia dane a poistného formou organizátorstva podľa § 10 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 148a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. Tohto trestného činu sa mal dopustiť tak, že po tom, čo na základe dohody s už odsúdeným H. J. zorganizoval ku dňu 25.11.2004 prevod spoločnosti R., Y..N..K.. J. od predchádzajúceho vlastníka a konateľa E. Č. na už odsúdeného H. J. v decembri 2004 zabezpečil falošnú faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 12.12.2004, ktorá mala byť vystavená spoločnosťou T. X., Y..N..K.. na sumu 37.485.000,-Sk za fingovaný - nerealizovaný predaj technologickej linky, ako aj falošný účtovný doklad o čiastočnej úhrade tejto faktúry a tieto falšované doklady odovzdal Z.. H. U., ktorý viedol účtovníctvo v tejto spoločnosti a na základe splnomocnenia ju zastupoval v daňovom konaní, aby túto faktúru aj čiastočnú úhradu po zaúčtovaní do nákladov na vstupe použil na uplatnenie nároku na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty vo výške 5.985.000,-Sk za december 2004 v daňovom priznaní k DPH spoločnosti R., Y..N..K.. podpísanou už odsúdeným H. J., ktoré bolo doručené daňovému úradu v J. dňa 25. 1. 2005, pričom k neoprávnenému vráteniu takto uplatneného nároku nedošlo len preto, že bolo daňovou kontrolou zistené, že faktúra a účtovný doklad sú sfaľované, pretože skutočným vlastníkom technologickej linky bola iná spoločnosť, ktorá túto technologickú linku nikomu nepredala.

Ako je vyššie uvedené takéto podvodné praktiky obžalovaného Z.. J. J. sú zdokumentované aj v ďalších obžalobách, ktoré sa nachádzajú v trestnom spise a v rozsudkoch, ktoré sú tiež súčasťou tohto trestného spisu.

Na návrh obžalovaného Z.. J. J. na hlavnom pojednávaní dňa 5.2.2012 bol vypočutý ako svedok Q. T. Y., ktorý sa mal vyjadriť k pôvodu štetiny a jej dodávky na územie SR. Tento svedok uviedol, že v roku 2004 pracoval v Moskve ako obchodný riaditeľ spoločnosti T., Y..N..K.. a jeho vyššie nadriadeným bol pán O.. Ten mal obchodné styky so Š. Y.Č., s ktorým dohodol obchod so štetinami. Tieto štetiny boli získané v Číne a boli prepravené na Slovensko kamiónom. Tieto štetiny mali byť dodané na Slovensku spoločnosti R., Y..N..K..

Na tomto hlavnom pojednávaní bol vypočutý aj svedok R. Š., ktorý uviedol, že bol kamarát so Š. Y., ktorý robil všelijaké obchody a zorganizoval aj obchod so štetinami. Tieto mali byť dodané z Ukrajiny a bol pri tom, keď kamión so štetinami došiel na územie SR. Tento obchod bol zorganizovaný pre firmu H. J.. Obsah nákladu však nevidel a nevedel sa ani vyjadriť k spôsobu úhrady za dodaný tovar. Z výpovede tohto svedka však vyplynulo, že Š. Y. mal riadiť niekoľko obchodných spoločností, v ktorých mal nastrčených tzv. bielych koňov.

Z výpovede ďalšieho svedka N. S. na hlavnom pojednávaní dňa 13.2.2012 tiež vyplynulo, že Š. Y. pôsobil spolu s R. X. v okolí J., T. X., Y. a nemal dobrú povesť. K obchodu so štetinami sa nevedel vyjadriť.

Prvostupňový súd zotrúva na svojich predchádzajúcich záveroch, že ani výpoveďou týchto svedkov nebolo dokázané, že štetiny na územie SR boli skutočne dodané. Neexistuje žiadny písomný dôkaz o tom, že konkrétny subjekt predal tieto štetiny spoločnosti R., Y..N..K... Navyše H. J., konateľ tejto obchodnej spoločnosti takúto dodávku štetín a svoju účasť na obchode so štetinami jednoznačne vylúčil. Až v priebehu konania pred súdom sa objavili názvy krajín, z ktorých štetiny pochádzajú. Medzi týmito krajinami sa objavila Čína, Ruská federácia, Ukrajinská republiky, ba dokonca aj vojnovou zmietaný Dagenstan. Na území Slovenskej republiky obchodná spoločnosť R., Y..N..K.. tieto štetiny nemohla získať, pretože ako vyplýva zo stanoviska Katedry špeciálnej zootechniky v roku 2004 sa na území Slovenskej republiky porazilo cca. 1,8 milióna kusov ošípaných, z ktorých by sa teoreticky dalo získať okolo 600 ton štetín. Ošípané u nás chované majú relatívne malé, riedke a krátke štetiny. Vo svete sa využívajú na výrobu štetcov hlavne čínske ošípané. Na produkciu štetín o dĺžke 50 až 144 mm u nás by bola vhodná len mangalica, ktorej počet na Slovensku však predstavuje len niekoľko desiatok kusov. Aj Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora v Bratislave uviedla, že nemajú vedomosť o nejakom potenciálnom chovateľovi vhodného plemena ošípanej. Pri porážkach ošípaných na bitúnkoch svojich členov sa nepoužíva technológia, ktorá umožňuje následne vyrábať štetiny. Podobne vyjadrenie obsahuje aj správa Slovenského centra poľnohospodárskeho výskumu v Nitre.

Neexistujúci predmet plnenia môžu vytvoriť iba fiktívne listiny, i tie zahraničné, na ktoré sa s veľkou vervou odvoláva obhajca obžalovaných.

Svedok H.Á. F. uviedol, že podnikal ako živnostník v oblasti nákladnej prepravy. Asi od roku 2003 začal robiť príležitostné zákazky aj pre spoločnosť X., Y..N..K..., a to väčšinou vývozy tovaru do Talianska, ale aj do iných štátov. Tvrdil, že dňa 30.11.2004 a 6.5.2005 prepravoval na svojom nákladnom vozidle IVECO s evidenčným číslom W. XXX

- G. a na prívese Afrigon s evidenčným číslom W. XXX-L. tovar, ktorej prepravu fakturoval spoločnosti H., Y..N..K... Tovar nenakladal, nevážil ho, len s vozidlom nacúval a po naložení prevzal príslušné doklady a s vozidlom odišiel. Čo bolo v zalepených kartónových škatuliach však nevidel. Váhu tovaru napísal podľa údajov, ktoré mu nadiktovali, prípadne podľa vystavených dokladov. Pripustil, že v minulosti jazdil aj preťaženej, ale spochybnil, že by prepravoval pri druhej jazde tovar o hmotnosti 5,5 ton. Ak v medzinárodnom nákladnom liste č. Y. XXXXXXXX uviedol iba použitie vozidla bez prívesu, je to pravdepodobné nedorozumenie, pretože väčšinou jazdil s vlekom. Jednotlivé jazdy vyfakturoval, a to faktúrou zo dňa 13.12.2004 č. XXXXXXXX a faktúrou zo dňa 9.5.2005 č. XXXX/XXXXA, ktoré mu boli včas uhradené.

Výpoveď tohto svedka je však spochybnená listinami, ktoré sa týkajú použitého vozidla a prívesu. Podľa medzinárodného nákladného listu č. Y. XXXXXXXX prepravil nákladným vozidlom ev. č. W. XXX G. dňa 30.11.2004 tovar, štetiny o hmotnosti 4.005 kg.

Podľa ďalšieho medzinárodného nákladného listu č. Y. XXXXXXXX dňa 6.5.2005 prepravil nákladným vozidlom ev. č. W. XXX G. a prívesom ev. č. W. XXX L. tovar, štetiny o hmotnosti 5,495 kg. Podľa technického preukazu motorového vozidla ev. č. W. XXX G. pohotovostná hmotnosť vozidla je 2.430 kg, užitočná hmotnosť vrátane obsluhy je 1.070 kg a celková hmotnosť je 3.500 kg. Ak hmotnosť vodiča bola cca. 80 kg mohol týmto vozidlom dňa 30.11.2004 prepraviť okolo 990 kg. Podľa technického preukazu prívesu ev. č. W. XXX U. pohotovostná hmotnosť vozidla je 800 kg, užitočná hmotnosť vrátane obsluhy je 1.200 kg, celková hmotnosť je 2.000 kg. Dňa 6.5.2005 mohol prepraviť H. F. tovar o hmotnosti cca. 2.190 kg.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na nesúlad medzi technickým preukazom a osvedčením o evidencii vozidla ( č. l. 158 ), pretože v osvedčení o evidencii vozidla sa z neznámych dôvodov uvádza pohotovostná hmotnosť 2.530 kg, užitočná hmotnosť je 2.670 kg a celková hmotnosť bola zvýšená až na 5.200 kg. Tento nesúlad je zjavne v prospech prepravcu, ktorý sa týmto spôsobom mohol vyhýbať sankciám za preťaženie vozidiel pri preprave.

Výpoveď tohto svedka je tiež spochybnená záznamom o prevádzke vozidla nákladnej dopravy ( č. l.563,564), ktorý sám ako vodič vyhotovil. V tomto zázname sa uvádza , že dňa 30.11.2004 prepravoval štetiny iba na svojom nákladnom vozidle IVECO s evidenčným číslom W. XXX- G.. Štetiny o hmotnosti iba 1,7 t prepravoval uvedeného dňa do Talianska a ten istý druh tovaru s tou istou hmotnosťou

prepravoval späť do Spišskej Novej Vsi. Podľa záznamu o prevádzke vozidla nákladnej dopravy zo dňa 6.5.2005 ( č. I.565,566) príves mal byť použitý iba pri tejto jazde.

Pri vyhotovovaní listín týkajúcich sa obchodu so štetinami osoby účastné tohto obchodu nevenovali pozornosť tomuto detailu. Podľa faktúry č. XXXXXX-XX zo dňa 30.11.2004 ( č. I. 549) obchodná spoločnosť G. & J. O., Y.N..K.. fakturovala obchodnej spoločnosti X., Y.N..K., predaj špeciálnej štetiny o hmotnosti 8 850 kg. Štetina bola zabalená v 354 krabiciach a hrubá váha predstavovala 9 912 kg. Krabice tak vážili 1 062 kg.

Dňa 30.11. 2004 vystavila obchodná spoločnosť X., Y.N..K., faktúru č. XXX/XXXX-XX ( č. I. 555) obchodnej spoločnosti H., Y.N..K., v ktorej fakturovala predaj špeciálnej štetiny o hmotnosti 8 850 kg. Štetina stále bola zabalená v 354 krabiciach a hrubá váha predstavovala 9 912 kg. Krabice naďalej vážili 1 062 kg.

Dňa 30.11. 2004 vystavila obchodná spoločnosť H., Y.N..K., faktúru č. X/XXXX ( č. I. 556) obchodnej spoločnosti T. Y., v ktorej fakturovala predaj špeciálnej štetiny o hmotnosti 3 540 kg. Štetina stále bola zabalená v 143 krabiciach a hrubá váha predstavovala 4 005 kg. Krabice tak vážili 465 kg.

Dňa 6.5. 2005 vystavila obchodná spoločnosť H., Y.N..K., faktúru č. X/XXXX ( č. I. 558) obchodnej spoločnosti T. Y., v ktorej fakturovala predaj špeciálnej štetiny o hmotnosti 5 310 kg. Štetina stále bola zabalená v 212 krabiciach o váhe 25 kg a 1 krabica vážila 10 kg. Hrubá váha predstavovala 5 495 kg a krabice tak vážili iba 185 kg.

Tento prehľad svedčí tomu, že nevedno odkiaľ pribudla jedna krabica o váhe 25 kg a ďalšia krabica o váhe 10 kg. Napriek tomu sa pôvodná váha krabíc 1 062 kg znížila na 650 kg, teda o 412 kg. Obžalovaná Z.. Y. H. túto záhadu právne významným spôsobom nevysvetlila.

Aj zo znaleckého posudku Ing. Petra Onderuša vyplýva, že jazdnou súpravou vozidla s prívesom je podľa technického preukazu možné odvieť okrem vodiča o hmotnosti 80 kg - 2.190 kg nákladu. Náklad o hmotnosti 5,4 tony uvádzaný v zázname o prevádzke vozidla nákladnej dopravy zo dňa 6.5.2005 nebolo možné odvieť, pretože jazdná súprava by bola preťažená o 3.210 kg, čo je 146 % preťaženie. Ani vzduchové pridávne vankúše, ktoré boli na vozidlo namontované nezvyšujú užitočnú hmotnosť vozidla. V konaní pred súdom už tradičným spôsobom bol predložený tzv. kontra znalecký posudok, ktorý na základe objednávky obžalovaných vyhotovil Z.. J. R.. Z jeho záverov vyplynulo, že z technického hľadiska nie je možné vylúčiť prepravu tovaru o hmotnosti 4.005 kg, resp. o hmotnosti 5.495 kg. Súd tento znalecký posudok považuje za výslovne účelový, ktorý sleduje dosiahnuť želaný výsledok pre objednávateľa.

Z uvedených dôkazov teda vyplýva, že prepravca H. F. by mohol prepraviť v hore uvedených dňoch tovar o hmotnosti cca. 3.000 kg.

Svedok N. X. uviedol, že mal vedomosť o tom, že majiteľom (spoločníkom) obchodnej spoločnosti R., Y.N..K.. bol E. Č.. Tento túto obchodnú spoločnosť predal a domnieval sa, že novým majiteľom obchodnej spoločnosti sa stal obžalovaný Z.. J. J.. Až sa neskôr dozvedel, že novým majiteľom sa stal H. J., z ktorého si obžalovaný Z.. J. J. urobil tzv. bieleho koňa. To sa prejavovalo tým, že obchodnú spoločnosť riadil v podstate obžalovaný Z.. J. J..

Svedok H. U. uviedol, že viedol účtovníctvo obchodnej spoločnosti R., Y.N..K.. Pri vedení účtovníctva komunikoval iba s obžalovaným Z.. J. J., ktorý mu doručoval podklady pre vedenie účtovníctva a on potom obžalovanému Z.. J. J. odovzdával spracované výstupy. S konateľom obchodnej spoločnosti R., Y.N..K.. sa stretol iba asi dvakrát. Pri stretnutí s ním zistil, že nemá vedomosť o účtovníctve obchodnej spoločnosti.

Aj svedkyňa Y. R. uviedla, že na žiadosť obžalovaného Z.. J. J. založila v I. účet obchodnej spoločnosti R., Y.N..K.. Obžalovaný ju zoznámil aj s konateľom obchodnej spoločnosti s H. J.. Dokonca mala podpisový vzor, hoci nemala žiadny právny vzťah k tejto obchodnej spoločnosti. Na pokyn obžalovaného Z.. J. J. vybrala z účtu obchodnej spoločnosti peniaze a odovzdala ich H. J., ktorý si pre nich chodil do S.. Pritom vždy rešpektovala pokyn obžalovaného Z.. J. J.. Neskôr došlo k nehode, pretože obžalovaný Z.. J. J.

jej dal pokyn vybrať z účtu 1,9 milióna Sk. To odmietla a iba nahlásila ich výber. Po tomto nedorozumení H. J. zmenil podpisový vzor.

Svedok N. D. R. uviedol, že bol spoločníkom obchodnej spoločnosti X., Y..N..K.. a mal vedomosť o nákupe štetín od firmy v mene, ktorej vystupoval človek s menom J.. Dokonca to bol tento človek s menom J., ktorý mu ponúkol dodávku štetín, pričom mu predložil aj vzorku. S touto ponukou oboznámil G. W. a ten prejavil záujem o kúpu tejto štetiny. G. W. rozhodol, že štetiny kúpi spoločnosť X., Y..N..K., od ktorej ich odkúpi obchodná spoločnosť H., Y..N..K.. a následne ich odkúpi on sám prostredníctvom talianskej obchodnej spoločnosti. Podľa výpovede tohto svedka sa tento obchod so štetinami aj uskutočnil.

Svedok G. W. uviedol, že bol spolu konateľom obchodnej spoločnosti H., Y..N..K.. a jej spoločníkom. Svedok potvrdil, že mu N. D. R. dal vzorku štetín na posúdenie, či o kúpu štetiny má záujem. Prejavil záujem o tieto štetiny a dal konkrétne pokyny akým spôsobom sa s nimi naloží. Štetiny boli v dojednanom množstve do Talianska vyvezené a dodávku osobne prevzal a skontroloval.

Aj svedok Q. H., manžel obžalovanej uviedol, že má vedomosti o zásielke štetín do Talianska, ako aj o tom, že H. F. mal vykonať prepravu, pričom aj v minulosti sa stávalo, že svoje vozidlo preťažoval.

Z výpovede svedkyne Z.. G. U. v prípravnom konaní, ale aj z podrobnej výpovede k jednotlivým zdaniateľným plneniam na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že medzi najzávažnejšie zistenia v spoločnosti X., Y..N..K.. bolo to, že deklarované služby a dodanie tovarov, ktoré mala uskutočniť spoločnosť G. & J. O., Y..N..K.. R. uskutočnené neboli, a že sa jedná o fiktívne plnenia. V obchodnej spoločnosti X., Y..N..K.. došlo v súvislosti s uplatnením práva na odpočítanie DPH na základe dokladov vystavených G. & J. O., Y..N..K.. R. k neoprávnenému uplatneniu práva na odpočítanie dane. Podrobne uviedla z akých dôvodov správca dane neuznal právo na odpočítanie dane z dôvodu neuskutočniteľného zdaniateľného obchodu vo výške 3.798.508 Sk aj obchodnej spoločnosti H., Y..N..K.. a ani jej náklady na prepravu. Všetky konkrétne zistenia i vyjadrenia týchto daňových subjektov sú uvedené a citované v protokoloch o podaných kontrolách. Z vyjadrenia Daňového úradu v Y. Q. T. z čl. 895 vyplýva, že daňový subjekt X., Y..N..K.. uhradil rozdiel dane z pridanej hodnoty za obdobie mesiacov september a október 2004 spolu s pokutami a sankčným úrokom za september 2004 v sume 13.428,90 eur a za október 2004 v sume 43.208,46 eur.

Z jednotlivých faktúr uvedených na čl. 567 až 605 vyplýva obchodný styk medzi obchodnou spoločnosťou R., Y..N..K.. G. G. & J. O., Y..N..K.. R.. Pričom tovar a služby sú totožné ako pri následnom obchodnom styku medzi spoločnosťou G. & J. O., Y..N..K.. R. a obchodnou spoločnosťou X., Y..N..K.. na čl. 506 až 550. Z faktúr a príloh na čl. 547 až 605 však vyplýva, že za obchodnú spoločnosť R., Y..N..K.. v dňoch 21.9.2004, 24.9.2004, 27.9.2004, 28.9.2004 a v nasledujúcich dňoch konal a listiny podpísal E. Č., ktorý však uviedol, že s predmetným tovarom a službami neobchodoval. Zaujímavosťou je príjmový doklad na čl. 569, na ktorom za obchodnú spoločnosť R., Y..N..K.. H. J. dňa 21.9.2004 potvrdzuje, že prevzal peniaze od spoločnosti G. & J. O., Y..N..K.. R. v sume 357.791 Sk, hoci dňa 21.9.2004 v obchodnej spoločnosti R., Y..N..K.. nemal žiadny právny vzťah. Konateľom tejto obchodnej spoločnosti sa stal až dňa 25.11.2004. Rovnaký lapsus sa objavil aj na príjmovom doklade zo dňa 24.9.2004 na čl. 575, dňa 27.9.2004 na čl. 578, dňa 28.9.2004 na čl. 581, dňa 25.10.2004 čl. 584, dňa 13.10.2004 čl. 587, dňa 15.10.2004 čl. 590, dňa 21.10.2004 na čl. 593, dňa 21.10.2004 na čl. 596, dňa 23.10.2004 na čl. 599, dňa 27.10.2004 čl. 602 a dňa 28.10.2004 čl. 605. Vyznieva až absurdne, aby faktúry za obchodnú spoločnosť R., Y..N..K.. vystavoval E. Č., ale peniaze z realizovaných obchodov preberala iná, cudzia osoba bez akékoľvek vzťahu k obchodnej spoločnosti R., Y..N..K... Osoba, ktorá tieto doklady vystavovala, tento nesúlad prehliadla a súd rovnako ako daňový úrad to vyhodnotil, že k žiadnemu zdaniateľnému plneniu, na ktoré tieto listiny odkazujú, nedošlo. Z rovnakých dôvodov súd neakceptoval plnenia z faktúr medzi obchodnou spoločnosťou G. & J. O., Y..N..K.. R. a obchodnou spoločnosťou X., Y..N..K...

Opätovne ako na raritu je potrebné poukázať na faktúru č. XXXXXX-XX z čl. 510, ktorou spoločnosť G. & J. Č. O., Y..N..K.. R. fakturuje prenájom skladových priestorov spoločnosti X., Y..N..K.. T. J. na ulici T. Č.. XX, v X. Q. I. R. Č.. X a v R., v časti S. Č.. XX, za ktoré mala obchodná spoločnosť X., Y..N..K.. zaplatiť 980.262,50 Sk. Zo správy Daňového úradu v J. z čl. 237 a mesta J. z čl. 238 však vyplýva, že na ulici T. Č.. XX T. J. sa neeviduje žiadna stavba.

Z výsluchu svedkyne H. K. vyplýva, že jej dom na ulici R. Č.. X T. X. kúpila dňa 28.6.2014 a nikomu túto nehnuteľnosť neprenajala. Z uvedených dôvodov obchodná spoločnosť G. & J. O., Y..N..K.. R. nemohla dňa 20.9.2004 túto nehnuteľnosť nikomu prenajať.

Svedok J. H. uviedol, že so svojou mamou je spoluvlastníkom nehnuteľnosti v S. Č.. XX. Jedná sa o rodinný dom, v ktorom bývajú a nikdy tento rodinný dom neprenajali. Napriek tomu sa však vo faktúre č. XXXXXX-XX zo dňa 20.9.2004 objavil prenájom aj tejto nehnuteľnosti.

Svedok N. X. uviedol, že externe vykonával servis počítačovej siete pre spoločnosť X., Y..N..K.. a s firmou G. & J. O., Y..N..K.. R. nespoločoval. Napriek tomu faktúrou č. XXXXXX-XX spoločnosť G. & J. O., Y..N..K.. R. fakturovala odberateľovi X., Y..N..K.. za vypracovanie web stránky a iné služby v sume 1.231.769 Sk, ktoré aj zaplatila.

Z rovnakých dôvodov sú preto nehodnoverné aj doklady, ktoré predložila obžalovaná Z.. Y. H. na čl. 824 až 884. Ako je vyššie uvedené doklady na č. I. 555 až 558 dokumentujú obchody medzi spoločnosťou X., Y..N..K.. a obchodnou spoločnosťou H., Y..N..K., ako aj obchody medzi spoločnosťou H., Y..N..K.. a obchodnou spoločnosťou T. Y. v Taliansku, ktoré podľa názoru súdu reálne neprebehli.

Vyplatenie súm v bodoch 1/ až 3/ obžaloby Z.. Y. H. Štátnou pokladnicou je zdokumentované na čl. 887 až 891 a obžalovanej G. X. na čl. 892 až 893.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach dospel k záveru, že obžalovaná Z.. Y. H. v bodoch 1/, 2/ a 3/ svojim konaním naplnila znaky zločinu daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného od 1.1.2006 v znení zákona č. 246/2012, ktorým sa s účinnosťou od 1.10.2012 mení Trestný zákon. Skutkov v bodoch 1/ až 3/ sa dopustila v roku 2004 a v roku 2005 a výsledná škoda prevyšuje sumu 3.480.000 Sk, ktorá suma bola spodnou hranicou pre určenie škody veľkého rozsahu. Ak by boli tieto skutky posudzované ako trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., prichádzala by do úvahy trestná sadzba u trestu odňatia slobody od 5 rokov až do 12 rokov.

Podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. spodná hranica škody veľkého rozsahu je nad 4.000.000 Sk, resp. 133.000 eur. Pre obžalovanú Z.. Y. H. je priaznivejšie posúdenie trestnosti činu podľa Trestného zákona účinného od 1.1.2006, pretože výška spôsobenej škody nedosahuje veľký rozsah a obžalovaná svojim konaním tak spôsobila iba značnú škodu.

Vychádzajúc z tejto škody súd pôvodne právne kvalifikoval konanie obžalovanej Z.. Y. H. ako zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, pričom v odseku 3 bola u trestu odňatia slobody stanovená trestná sadzba od 4 do 10 rokov. Tohto trestného činu sa dopustil páchatel', ktorý v malom rozsahu zadržal a neodviedol určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazil alebo vybral podľa zákona, alebo kto neoprávnene v malom rozsahu uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

Objektom tohto trestného činu podľa prvej aliny je záujem štátu na riadnom odvádzaní dane, poistného na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevku na starobné dôchodkové sporenie. V druhej aline išlo o samostatnú skutkovú podstatu o neoprávnenom uplatnení nároku na vrátenie dvoch druhov daní, a to dane z pridanej hodnoty a spotrebnej dane.

Zákonom č. 246/2012 Z. z. bol zmenený Trestný zákon a prvá alinea sa ocitla samostatne a jej znenie je uvedené v § 277 ods. 1. Druhá alinea bola vložená do § 277a ako daňový podvod, ktorého sa páchatel' dopustí ak neoprávnene vo väčšom rozsahu uplatní nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech. Teda zvýšila sa dolná hranica spôsobenej škody z malého rozsahu na väčší rozsah v odseku 1. Trestná sadzba u trestu odňatia slobody v odseku 1 ostala nezmenená, teda na jeden rok až na päť rokov. V odseku 2 ostala nezmenená trestná sadzba na štyri roky až desať rokov v prípade, že páchatel' spácha čin uvedený v odseku 1 v značnom rozsahu. Všeobecne možno konštatovať, že táto zmena Trestného zákona je pre

páchateľa priaznivejšia a preto trestnosť činu sa u obžalovanej Z.. Y. H. posudzuje a trest sa ukladá podľa novelizovaného zákona.

Znaky uvedeného zločinu obžalovaná Z.. Y. H. naplnila tak, že si uplatnila právo na vrátenie dane z pridanej hodnoty z tovaru v rozpore s ustanovením § 49 ods. 1 zákona o dani z pridanej hodnoty, podľa ktorého právo odpočítať daň z tovaru alebo zo služby vzniká platiteľovi v deň, keď pri tomto tovare alebo službe vznikla daňová povinnosť, ktorá v zmysle tohto zákona vzniká dňom dodania tovaru, ktorý však dodaný nebol. Takto konala preto, aby sebe zadovážila neoprávnený prospech, čo sa jej nakoniec aj podarilo. Z pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona k zločinu daňového podvodu podľa § 277a ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd uznal za vinnú aj obžalovanú G. X. v bode 1/ rozsudku, pretože po vzájomnej dohode s obžalovanou Z.. Y. H. jej vyhotovila faktúru o dodávke štetín, hoci k vzájomnému plneniu nedošlo.

Súd vykonaným dokazovaním na hlavných pojednávaniach dospel k záveru, že obžalovaná G. X. v bodoch 4/ a 5/ obžaloby naplnila znaky trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 12. 2005 a obžalovaný Z.. J. J. trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do

31. 12. 2005 v bodoch 4) a 5) obžaloby vo forme pomoci podľa § 10 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 12. 2005. Obžalovaná G. X. na základe nepravdivých dokladov, ktoré jej predložil obžalovaný Z.. J. J. uplatnila nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty na daňovom úrade, hoci k dodaniu tovaru a k poskytnutiu služieb obžalovaným Z.. J. J. nedošlo.

Podľa § 66 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 trestnosť neodvedenia dane a poistného podľa §148a zaniká, ak páchatel dobrovoľne škodlivý následok trestného činu napravil. Podľa správy Daňového úradu v Y. Q. T. zo dňa 5.10.2010 na čl. 895 obchodná spoločnosť X., Y.N.K., Y. Q. T. zaplatila skrátenú daň a vrátila DPH spolu s pokutou a sankčným úrokom vo výške 23.428,90 eur za zdaňovacie obdobie september 2004. Ďalej táto obchodná spoločnosť vrátila DPH spolu s pokutou a sankčným úrokom vo výške 43.208,46 eur za zdaňovacie obdobie október 2004. Tým všetky výmery a rozhodnutia za túto spoločnosť v týchto zdaňovacích obdobiach sú splatené.

Keďže obžalovaná G. X. ako konateľka obchodnej spoločnosti X., Y.N.K.. odstránila škodlivý následok za zdaňovacie obdobie september a október 2004, tým zanikla trestnosť jej činu, súd ju podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil v bodoch 4/ a 5/ obžaloby. Zároveň spod obžaloby súd oslobodil aj obžalovaného Z.. J. J. v bodoch 4/ a 5 obžaloby, pretože zanikla trestnosť činu u hlavného páchatateľa, a to obžalovanej G. X., a tým zanikla aj trestnosť pomoci.

Obžalovaná G. X. v bode 6/ obžaloby naplnila znaky trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 tým, že v daňovom priznaní k dani z príjmu právnickej osoby za rok 2004 zahrnula faktúry č. XXXXXX-XX G. XXXXXX-XX od spoločnosti G. & J. O. Y.N.K., R., S. Č.. X za nákup tovaru a služieb a faktúry č. XX/XXXX-XX až XX/XXXX-XX od spoločnosti G. & J. O. Y.N.K., R., S. Č.. X, ktoré jej predložil obžalovaný Z.. J. J. napriek tomu, že k dodaniu fakturovaného tovaru a služieb nedošlo, čím skrátila daň v sume 46.610,30 eur (1.404.182 Sk). Daňový úrad v Y. Q. T. jej dodatočným platobným výmerom zo dňa 31.5.2007 č. 732/230/28306/07 vyrubil rozdiel dane z príjmu právnických osôb za zdaňovacie obdobie v uvedenej sume. Daňový úrad vo svojom rozhodnutí na čl. 484 podrobne zdôvodnil dôvody, ktoré ho viedli k vyrubeniu tohto rozdielu dane z príjmov právnických osôb, pričom toto rozhodnutie bolo potvrdené rozhodnutím Daňového riaditeľstva Slovenského republiky v U. U. zo dňa 7.8.2007 č. Z.-XXXXX/XXXX (čl. 494 až 502). Obžalovaný Z.. J. J. znaky trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 naplnil vo forme pomoci podľa § 10 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Podľa § 66 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 trestnosť skrátenia dane a poistného podľa §148 zaniká, ak páchatel dobrovoľne škodlivý následok trestného činu napravil. Podľa dodatočne vyžiadanej správy Daňového úradu v Y. Q. T. zo dňa 28.10.2016 na čl. 1675 obchodná spoločnosť X., Y.N.K., Y. Q. T. zaplatila rozdiel dane z príjmov právnických osôb za zdaňovacie obdobie 2004 v sume 1.404.182 Sk (46.610,30 eur) v období od 27.3.2007 do 26.5.2010.

Keďže obžalovaná G. X. ako konateľka obchodnej spoločnosti X., Y.N..K.. odstránila škodlivý následok za zdaňovacie obdobie 2004, tým zanikla trestnosť jej činu, súd ju podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil aj v bode 6/ obžaloby. Zároveň spod obžaloby súd oslobodil aj obžalovaného Z.. J. J.Č. v bode 6/ obžaloby, pretože zanikla trestnosť činu u hlavného páchatela, a to obžalovanej G.N. X., a tým zanikla aj trestnosť pomoci.

Obžalovaná Z.. Y. H. doposiaľ súdne trestaná nebola.

Obžalovaná G. X. bola doposiaľ raz súdne trestaná, a to rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 12.3.2013 sp. zn. XT XX/XXXX pre zločin neodvedenia dane a poisťného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre skutok z rokov 2009 až 2011. Bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov. Skúšobná doba uplynula dňa 13.11.2014 a uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 16.2.2015 bolo vyslovené, že sa v skúšobnej dobe osvedčila. Hľadá sa ňu akoby doposiaľ nebola odsúdená.

Poľahčujúcou okolnosťou u obžalovanej Z.. Y. H. bolo to, že viedla riadny život pred spáchaním trestného činu podľa § 36 písm. j) Trestného zákona. Žiadna priťažujúca okolnosť u tejto obžalovanej nebola zistená.

Poľahčujúcou okolnosťou u obžalovanej G. X. bolo tiež to, že viedla riadny život pred spáchaním trestného činu podľa § 36 písm. j) Trestného zákona. Žiadna priťažujúca okolnosť u tejto obžalovanej nebola zistená.

Z predchádzajúceho textu rozsudku vyplýva, že v ustanovení § 277a ods. 2 Trestného zákona účinného od 1.10.2012 je ustanovená trestná sadzba u trestu odňatia slobody v rozpätí od 4 rokov do 10 rokov. U obžalovaných Z.. Y. H. G. G. X. prichádza do úvahy uloženie nepodmienečných trestov odňatia slobody, a to aj pri ukladaní trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby. Trestná sadzba v uvedenom ustanovení prevyšuje hornú hranicu u trestu odňatia slobody 5 rokov a preto neprichádza do úvahy uloženie iného trestu ako trestu odňatia slobody.

Od spáchania uvedených trestných činov u obžalovaných Z.. Y. H. a G. X. uplynula doba viac ako 10 rokov. Obžalovaná Z.. Y. H. počas tohto dlhého obdobia viedla riadny život. Aj na obžalovanú G. X.Á. sa hľadá akoby nebola odsúdená. Súd preto dospel k záveru, že prichádza do úvahy možnosť aplikovať článok 6 ods. 1, ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení Protokolu č. 11, ktorý zaručuje osobe obvinenej z trestného činu právo na spravodlivé súdne konanie vrátane uloženia spravodlivého trestu. Toto ustanovenie aj vzhľadom na výklad zo strany Európskeho súdu pre ľudské práva zabezpečuje väčší rozsah ochrany základného práva obvineného na spravodlivé prejednanie jeho trestnej veci, ktoré nesporne zahŕňa aj uloženie spravodlivého trestu.

Značný časový odstup od spáchania trestného činu, vrátane dĺžky trvania celého trestného konania bez toho, aby obžalovaní mali na tom vinu, je okolnosť pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona

Vychádzajúc z vyššie uvedených záverov súd dospel k tomu, že je potrebné uložiť trest v rozsahu proporciálnom závažnosti trestného činu po zohľadnení spôsobu spáchania činu a jeho následku, zavinenia, pohnútky, poľahčujúcich okolností, osôb obžalovaných, ich pomerov a možnosti ich nápravy. Súd považuje za primeraný trest u oboch obžalovaných trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. U oboch obžalovaných bol výkon trestu podmienenečne odložený na primeranú skúšobnú dobu, pretože účel trestu možno dosiahnuť aj bez straty osobnej slobody.

U obžalovanej G. X. by prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože sa odsudzuje za trestný čin, ktorý spáchala skôr ako bol súdom 1. stupňa v trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. XT XX/XXXX vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jej trestný čin. Ako je už vyššie uvedené, súd vyslovil, že sa v skúšobnej dobe osvedčila a preto v zmysle § 42 ods. 3 Trestného zákona sa ustanovenie o súhrnnom treste nepoužije, pretože skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatela hľadá ako keby nebol odsúdený.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 ( pätnástich ) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.