

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Er/1768/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116212739
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116212739.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekučného konania oprávneného: Slovenská advokátska komora, so sídlom Kolárska 4, 813 42 Bratislava, IČO: 30 795 141, právne zast.: Legium s.r.o., advokátska kancelária, Bukureštská 3, 811 04 Bratislava, IČO: 36 867 870, proti povinnému: JUDr. Peter Tonhauser, advokát, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 234 725, na vymoženie príslušenstva pohľadávky a trov exekúcie, ktoré začalo pred súdnym exekútorom Mgr. Zuzanou Ritter, Exekútorový úrad Dunajská Streda, so sídlom Jilemnického 5498/37, 929 01 Dunajská Streda, pod sp. zn. EX 336/16, takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e** .

Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a** .

Súd oprávnenému trovy exekučného konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1) Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie príslušenstva pohľadávky a trov exekúcie, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 16C/1/2016 - 29 zo dňa 16. 02. 2016.

2) Súdny exekútor podaním, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 04. 07. 2016, postúpil súdu návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorý mu bol doručený dňa 14. 06. 2016.

3) Podaním doručeným súdu dňa 02. 08. 2016 povinný súdu oznámil, že pohľadávku vymáhanú v exekučnom konaní zaplatil priamo oprávnenému. Ako dôkaz predložil povinný súdu spolu s podaním aj doklady preukazujúce danú skutočnosť.

4) Oprávnený dňa 10. 11. 2016 doručil súdu podanie označené ako "Návrh na zastavenie exekúcie", v ktorom uvádza, že voči povinnému neviduje žiaden nedoplatok a preto súd žiada o zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku. Dňa 24. 11. 2016 bolo totožné podanie súdu doručené aj prostredníctvom súdneho exekútora, ktorý v tomto podaní zároveň uviedol, že trovy exekúcie nežiada priznať.

5) Podľa § 36 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len "Exekučný poriadok") exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie.

6) Súd mal preukázané, že exekučné konanie začalo dňom 14. 06. 2016, kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie od oprávneného.

7) Súd uvádza, že tomto štádiu (t.j. pred udelením poverenia na vykonanie exekúcie) exekúcia ešte neprebieha, a preto ani nie je možné zastaviť exekúcie podľa ustanovenia § 57 Exekučného poriadku. V súvislosti s uvedeným súd rozhodol o zastavení exekučného konania v dôsledku podania oprávneného zo dňa 04. 11. 2016, ktoré podľa obsahu vyhodnotil ako späťvzatie návrhu na vykonanie exekúcie.

8) Podľa § 38 ods. 3 Exekučného poriadku ak oprávnený vezme späť návrh na začatie exekučného konania skôr, ako súd poverí exekútora vykonaním exekúcie, súd exekučné konanie zastaví a rozhodne o trovách konania.

9) Vychádzajúc z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, súd na základe späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie oprávneným, exekučné konanie zastavil a rozhodol o trovách konania.

10) Vzhľadom na to, že súdny exekútor podaním doručeným súdu dňa 24. 11. 2016 oznámil, že trovy konania si neuplatňuje, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

11) Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

12) Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13) Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil náhradu trov exekúcie. Oprávnenému však vzniká nárok na náhradu trov exekučného konania od povinného, ak bol s návrhom na vykonanie exekúcie úspešný. Keďže exekúcia bola zastavená z dôvodu, že oprávnený zobral svoj návrh na vykonanie exekúcie späť, a teda oprávnený vo veci úspech nemal, v danom prípade nie je možné priznať oprávnenému náhradu trov konania. Súd preto o uplatnených trovách exekučného konania oprávneného rozhodol tak, že ich oprávnenému nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať sťažnosť do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. V sťažnosti musí byť uvedená spisová značka a musí byť podpísaná.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Sťažnosť treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.