

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2T/131/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010458  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916010458.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného I.. S. S., nar. XX.XX.XXXX, a spol. pre zločin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. decembra 2016 v senáte zloženom z predsedu senátu Jána Bodnára a prísediacich Jána Kovácsa a Mgr. Nataši Ráczovej takto

### rozhodol:

obžalovaný 1/ I.. S. S., nar. XX.XX.XXXX v M. G., trvalým bydliskom M. G., S. X. XXXX/X, bez pracovného pomeru,

obžalovaný 2/ T. S., nar. XX.XX.XXXX v M. G., trvalým bydliskom M. G., S. X. XXXX/X, prechodne bytom M. G., S. X. X, bez pracovného pomeru,

obžalovaný 3/ I. S., nar. XX.XX.XXXX v M. G., trvalým bydliskom Y. XX, okres M. G., bez pracovného pomeru,

obžalovaný 4/ N. H., nar. XX.XX.XXXX v M. G., trvalým bydliskom M. G., S. X. XXXX/X, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í, ž e

všetci obžalovaní v bode 1.

- v dobe od 14,00 h 31.03.2016 do 07,45 h 01.04.2016 po vzájomnej predchádzajúcej dohode v Rimavskej Sobote na Ulici Cukrovarskej na sklade, ktorého majiteľom je spoločnosť RS-Real s.r.o. Rimavská Sobota, ktorý sa nachádza v areáli bývalého cukrovaru, F. Y. tehloou rozbil sklenenú výplň okna nachádzajúceho sa na zadnej stene skladu, cez takto vzniknutý otvor vošli T. S. a I.. S. S. do priestorov skladu, prešli k predeľovacím dvojkridlovým dverám, z ktorých T. S. kliešťami prestrihol visiaci zámok, vošli do tejto časti skladu, kde mal živnostník C. Y., nar. XX.XX.XXXX, uskladnené na paletách krabice s detskými plienkami značky „X. O. S.“, z ktorých odcudzili 70 krabíc, kde v jednej krabici sa nachádza 7 ks balení, ktoré následne vyniesli cez otvor v rozbitom sklenenom okne a podali von F. Y., I. S., N.Á. H. a I. S., ktorí pred budovou skladu dávali pozor, čím takto svojím konaním spôsobili pre C. Y. - H., M. G., I. XX/XX, IČO: 34851089, škodu krádežou vo výške nie menej ako 661,50 € a pre majiteľa skladových priestorov spoločnosť RS-Real, s.r.o. Rimavská Sobota, Cukrovarská 1, IČO:44157088, škodu poškodením okna a visiaceho zámku vo výške 43,06 €,

obžalovaný T. S. v bode 2.

- dňa 23.04.2015 v Rimavskej Sobote na Ulici SNP č. 18 v predajni O2 uzatvoril zmluvu ev.č.20963667 - č. 6540312199 na kúpu mobilných zariadení v počte 2 kusov a hodnote spolu 287 € so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO:35923130, ktorú sa zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach po 11 € v celkovej výške 264 €, pričom do zmluvy o pôžičke uviedol, že má príjem vo výške 253 €, čo sa nezakladalo na pravde, nakoľko v tom čase nemal žiadny príjem,

- dňa 24.04.2015 v Rimavskej Sobote na Ulici SNP č. 18 v predajni O2 uzatvoril zmluvu ev. č. 20965059 - 6540312484 na kúpu mobilného telefónu G. A. F. X. Č. G. v hodnote spolu 384 € so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO:35923130, ktorú sa zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach po 16 € v celkovej výške 384 €, pričom do zmluvy o pôžičke uviedol, že má príjem vo výške 253 €, čo sa nezakladalo na pravde, nakoľko v tom čase nemal žiadny príjem, - čím svojím konaním spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. spôsobil škodu vo výške 648 €,

t e d a

všetci obžalovaní v bode 1.

- prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a tento čin spáchali závažnejším spôsobom konania a spolupáchatelstvom,

obžalovaný T. S. v bode 2.

- pokračujúc vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

t ý m s p á c h a l i

všetci obžalovaní v skutku pod bodom 1.

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný T. S. v skutku pod bodom 2.

- pokračujúci prečin podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

Obž. I.. S. S.

podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 2,3 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Obž. T. S.

podľa § 212 ods. 4 Tr.zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2,4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (piatich) rokov a 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného zaraďuje pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný I. S.

podľa § 44 Tr. zákona súd u obžalovaného I. S. upúšťa od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 11T/119/2013 zo dňa 18. februára 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 3To/65/2014 zo dňa 13. augusta 2013, kde mu bol uložený pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a iné úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 2 (dvoch) rokov.

Obžalovaný N. H.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 2,3 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. súd obžalovanému I.. S. S., obžalovanému T. S. a N. H.V. ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť poškodenému H.. C. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č., N..Y. XXX/X, škodu vo výške 305 € a pre poškodenú stranu spoločnosť RS Real s.r.o. Rimavská Sobota, Cukrovarská 1, škodu vo výške 43 €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaným 1/ - 4/ ukladá nahradiť poškodenému H.. C. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č., N..Y. XXX/X, IČO: 34851089, škodu vo výške 305 € a poškodenej strane spoločností RS - Real s.r.o. Rimavská Sobota, Cukrovarská 1, IČO:44157088, škodu vo výške 43 €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému T. S. ukladá nahradiť poškodenej strane Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130, škodu vo výške 270,66 € a škodu vo výške 384 €, spoločne celkove škodu vo výške 654,66 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr.por. súd poškodenú stranu Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na súd obžalobu na obvinených I.. S. S. a spol. pre zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a iné na tom skutkovom základe, ako je to presne uvedené v tejto obžalobe.

Podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku súd vylúčil z trestnej veci spisovej značky 2T/131/2016 Okresného súdu Rimavská Sobota obžalovaného 5/ F.Á. Y. a obžalovaného 6/ I. S. zo spoločného konania na samostatné konanie a rozhodnutie.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného I.. S. S., ktorý vypovedal, že obžalobe porozumel a podľa § 257 ods.1 písm. b) Tr. por. dal ústne vyhlásenie na hlavnom pojednávaní, že skutok pod bodom 1. v obžalobe spáchal aj so spoluobžalovanými T. S., I. S., N. H. a spolu aj s ďalšími spoluobžalovanými, ktorí boli vylúčení na samostatné konanie. Skutok spáchal takým spôsobom ako je presne špecifikovaný v obžalobe prokurátora, svoje konanie veľmi ľutoval, bol ochotný nahradiť škodu a v ostatných podrobnostiach zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania z čl. 28-36.

Obžalovaný T. S. ku skutku pod bodom 1/ na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalobe porozumel, dal ústne vyhlásenie do zápisnice o hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, že žalovaný skutok pod bodom 1/ obžaloby spáchal takým spôsobom ako je to uvedené v obžalobe spoločne aj so spoluobžalovanými, veľmi ľutoval svoje konanie, bol ochotný uhradiť spôsobenú škodu a v ostatných podrobnostiach k tomuto skutku zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania z čl. 37-44.

Obžalovaný I. S. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalobe porozumel, dal vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, že skutok pod bodom 1/ obžaloby spáchal tak ako je špecifikovaný v obžalobe spoločne aj so spoluobžalovanými, veľmi ľutoval svoje konanie, spôsobenú škodu jej pomernú časť bol ochotný uhradiť, v ostatných podrobnostiach zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania z čl.58-66.

Obžalovaný N. H. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalobe porozumel, dal vyhlásenie ústne do zápisnice o hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, že skutok pod bodom

1/ obžaloby spáchal spoločne aj so spoluobžalovanými, ľutoval svoje konanie, bol ochotný nahradiť spôsobenú škodu resp. jej pomernú časť a v ostatných podrobnostiach ohľadom skutku zotrval na svojich výpovediach z prípravného konania z čl.67-75.

Súd následne obžalovaným I..S. S., obž. T. S., obž.I. S. a obž. N. H. položil otázky podľa § 333 ods.3 Tr. por.:

písm. c/ - či rozumeli, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa im kladú za vinu,

všetci obžalovaní odpovedali: áno,

písm. d/ - či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohli radiť o spôsobe obhajoby,

všetci obžalovaní odpovedali : áno,

písm. f/ - či rozumeli právnej kvalifikácii skutkov ako trestné činy,

všetci obžalovaní odpovedali : áno,

písm. g/ - či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu,

všetci obžalovaní odpovedali: áno,

písm. h/ - či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchané skutky, ktoré boli kvalifikované ako určité trestné činy resp. prečiny,

všetci obžalovaní odpovedali: áno.

Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. boli obžalovaní poučení, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopierajú spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c) Tr. poriadku.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prokurátor nemal námietky k vyhláseniam jednotlivých obžalovaných, že sa cítia byť vinní v plnom rozsahu zo žalovaného skutku.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd jednotlivým uznesením prijal vyhlásenia obžalovaných, že sa cítia byť vinní v plnom rozsahu zo spáchania žalovaného skutku pod bodom 1. v trestnej veci sp.zn. 2T/131/2016 Okresného súdu Rimavská Sobota ako je to presne špecifikované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. súd rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenia obžalovaných vykoná dokazovanie v tejto trestnej veci pre obžalovaných I.. S. S., T. S., I. S. a N.T. H. v obmedzenom rozsahu, a to len vo výroku o treste vzhľadom na skutok pod bodom 1. tohto rozhodnutia.

Súd na hlavnom pojednávaní ďalej vykonal dokazovanie ohľadom obž. T. S. ku skutku pod bodom 2. takým spôsobom, že obžalovaný uviedol, že sa necíti byť vinným podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. a ďalej dodal, že žiadny mobil nedostal, a preto nie je ochotný uhradiť spôsobenú škodu, ďalej dodal len toľko, že pokiaľ predložil svoj občiansky preukaz a tie listiny, ktoré podpisoval, nevedel, prečo ich podpisoval a nevedel, čo podpisoval.

Ohľadom tohto skutku bolo na hlavnom pojednávaní vykonané ďalšie dokazovanie prečítaním výpovede svedkyne J. C. podľa § 263 ods. 1 Tr. por. z prípravného konania z čl. 117-123.

Podľa § 269 ods. 1 Tr. por. bolo vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní ku skutku pod bodom 2. prečítaním listinných dôkazov, a to vyčíslenie škody čl. 24-26, zmluvy o pôžičke, ďalšie zmluvy o pôžičke aj s prílohami, potvrdenie a ostatné listinné dôkazy.

Podľa § 269 Tr. por. bolo vykonané ďalšie dokazovanie ku skutku pod bodom 1. na hlavnom pojednávaní prečítaním listinných dôkazov, a to rodného listu obžalovaného I.. S. S., správy na obžalovaného, správy o povesti na všetkých štyroch obžalovaných, výpisu o priestupkoch na všetkých obžalovaných, odpisy registra trestov na obžalovaných, výpisy z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR na všetkých obžalovaných, boli prečítané fotokópie rozsudkov, a to hlavne fotokópia rozsudku sp.zn. 11T/119/2013, odpis uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 3To/65/2014 na obž. I. S., a všetky ďalšie a ostatné listinné dôkazy aj na ďalšieho spoluobžalovaného. Na záver bolo oboznámené s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T/26/2015, 11T/62/2016, 11T/119/2013.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení všetkých dôkazov mal súd za preukázané, že obžalovaný I. S. S., obž. T. S., obž. I. S. a obž. N. H. spolu aj s ďalšími spoluobžalovanými, ktorí boli vylúčení na samostatné konania v skutku pod bodom 1. v dobe od 14,00 h 31.03.2016 do 07,45 h 01.04.2016 po vzájomnej predchádzajúcej dohode v Rimavskej Sobote na Ulici Cukrovarskej na sklade, ktorého majiteľom je spoločnosť RS-Real s.r.o. Rimavská Sobota, ktorý sa nachádza v areáli bývalého cukrovaru, F. Y. tehloou rozbil sklenenú výplň okna nachádzajúceho sa na zadnej stene skladu, cez takto vzniknutý otvor vošli T. S. a I. S. S. do priestorov skladu, prešli k predeľovacím dvojkrídlovým dverám, z ktorých T. S. kliešťami prestrihol visiaci zámok, vošli do tejto časti skladu, kde mal živnostník C. Y., nar. XX.XX.XXXX, uskladnené na paletách krabice s detskými plienkami značky „X. O. S.“, z ktorých odcudzili 70 krabíc, kde v jednej krabici sa nachádza 7 ks balení, ktoré následne vyniesli cez otvor v rozbitom sklenenom okne a podali von F. Y., I. S., N.Á. H. a I. S., ktorí pred budovou skladu dávali pozor, čím takto svojím konaním spôsobili pre C. Y. -H., M. G., I. XX/XX, IČO: 34851089, škodu krádežou vo výške nie menej ako 661,50 € a pre majiteľa skladových priestorov spoločnosť RS-Real, s.r.o. Rimavská Sobota, Cukrovarská 1, IČO:44157088, škodu poškodením okna a visiaceho zámku vo výške 43,06 €. Tieto skutočnosti boli preukázané výpoveďou poškodeného H. C. Y. z prípravného konania, vyčíslením škody, zápisnicou o ohliadke miesta činu, fotodokumentáciou, znaleckým posudkom a ostatnými listinnými dôkazmi a taktiež aj samotným doznáním obžalovaných, že žalovaný skutok spáchali na základe ich vyhlásenia na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. Uvedenými dôkazmi bola trestná činnosť obž. 1-4 ku skutku pod bodom 1. v plnom rozsahu preukázaná.

Ku skutku pod bodom 2. na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že obžalovaný T. S. dňa 23.04.2015 v Rimavskej Sobote na Ulici SNP č. 18 v predajni O2 uzatvoril zmluvu ev.č.20963667 - č. 6540312199 na kúpu mobilných zariadení v počte 2 kusov a hodnote spolu 287 € so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO:35923130, ktorú sa zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach po 11 € v celkovej výške 264 €, pričom do zmluvy o pôžičke uviedol, že má príjem vo výške 253 €, čo sa nezakladalo na pravde, nakoľko v tom čase nemal žiadny príjem a dňa 24.04.2015 v Rimavskej Sobote na Ulici SNP č. 18 v predajni O2 uzatvoril zmluvu ev. č. 20965059 - 6540312484 na kúpu mobilného telefónu G. A. F. X. Č. G. v hodnote spolu 384 € so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO:35923130, ktorú sa zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach po 16 € v celkovej výške 384 €, pričom do zmluvy o pôžičke uviedol, že má príjem vo výške 253 €, čo sa nezakladalo na pravde, nakoľko v tom čase nemal žiadny príjem, čím svojím konaním spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. spôsobil škodu vo výške 648 €. Tieto skutočnosti boli preukázané výpoveďou svedkyne a zástupkyne poškodenej strany J. C., ktorá potvrdila, že obžalovaný obidve zmluvy podpísal, zmluvy o pôžičke boli uzatvorené prostredníctvom zmluvného sprostredkovateľa na nákup tovaru, jednalo sa o kúpu mobilných telefónov, ale obžalovaný v zmysle uvedených zmlúv o pôžičke neplatil mesačné splátky, a svojím konaním spôsobil takú škodu ako je vyčíslená vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Ďalej tieto skutočnosti sú preukázané fotokópiami zmlúv o pôžičke, vyčíslením škody a ostatnými listinnými dôkazmi. Výpoveďou svedkyne a zástupkyne poškodenej strany a listinnými dôkazmi bola trestná činnosť obžalovaného ohľadom tohto skutku v plnom rozsahu preukázaná a súd jeho obrane, že bol oklamán neznámym mužom a že telefóny neprevzal, neuveril, nakoľko na všetkých dostupných dokladoch sú podpisy obžalovaného, a preto jeho obranu hodnotil ako nedôvodnú.

Súd konanie obžalovaných 1-4 ohľadne skutku pod bodom 1. právne kvalifikoval ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

lebo obžalovaní si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili tak malú škodu, tento čin spáchali závažnejším spôsobom konania a spolupáchatelstvom a takto svojim konaním naplnili všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného zločinu. Všetci obžalovaní si uvedené veci privlastnili, následne si ich rozdelili a použili pre vlastnú potrebu alebo ich následne darovali alebo speňažili.

Konanie obžalovaného T. S. súd právne kvalifikoval ohľadom skutku pod bodom 2. ako pokračujúci prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, lebo obžalovaný pokračujúc vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu a takto svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto pokračujúceho prečinu.

Obžalovaný sa v skutku pod bodom 2. dopustil v priamom úmysle ďalšieho protiprávneho konania, keď uviedol poškodenú stranu do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru. Súd neuveril jeho obrane, že v predajni, kde sa uzatvárali zmluvy na kúpu mobilných zariadení, všetko za neho vybavovala iná osoba, lebo táto jeho obrana bola hodnotená ako tendenčná s cieľom vyhnúť sa trestnej zodpovednosti za uvedené konanie, lebo všetky dostupné doklady, ktoré sa nachádzajú v spise, podpísal obžalovaný, a preto súd jeho obrane neuveril.

Obžalovaný I.. S. S. v mieste bydliska je hodnotený priemerne, je bez zamestnania. Podľa správy z Úradu práce, soc. vecí a rodiny Rimavská Sobota je hodnotený ako problémová osoba. V evidencii osôb s problémovým správaním je evidovaný od roku 2012, povinnú školskú dochádzku ukončil v 7.ročníku. V priestupkovom konaní bol postihnutý viackrát za rôzne priestupky. Doteraz nebol súdne trestaný.

Obžalovaný T. S. v mieste bydliska je hodnotený priemerne, je bez zamestnania. Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že bol viackrát postihnutý za rôzne druhy priestupkov. Z odpisu registra trestov na obžalovaného súd zistil, že doteraz bol 7-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T/25/2015 zo dňa 25.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, kde mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov podmienčne na skúšobnú dobu 24 mesiacov, skúšobná doba mu trvala do 22.10.2016. Súd zistil, že oba žalované skutky spáchal v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia.

Obžalovaný I. S. v mieste trvalého bydliska je hodnotený všeobecne, je bez zamestnania. V priestupkovom konaní bol viackrát stíhaný za rôzne priestupky. Z odpisu registra trestov na obžalovaného súd zistil, že doteraz bol jedenkrát súdne trestaný rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 11T/119/2013 zo dňa 18.02.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 3To/65/2014 zo dňa 13.08.2014, pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a iné na úhrnný podmienčný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov so skúšobnou dobou na 2 roky do 14.08.2016. Súd zistil, že sa tohto žalovaného skutku dopustil počas plynutia skúšobnej doby.

Obžalovaný N. H. v mieste bydliska je hodnotený dobre, je bez zamestnania. V priestupkovom konaní bol doteraz viackrát postihnutý za rôzne priestupky, najmä však za priestupky proti bezpečnosti cestnej premávky. Z odpisu RT vyplýva, že doteraz nebol súdne trestaný.

Podľa § 34 ods.1 Tr. zák. súd pri ukladaní trestov u všetkých obžalovaných vychádzal zo zásady, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu má zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd pri ukladaní trestov jednotlivým obžalovaným vychádzal z tejto základnej zásady pre ukládanie trestov a podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U mladistvého obžalovaného súd podľa § 117 ods. 1 Tr. zákona prihliadal na tú skutočnosť, že trestná sadzba odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvého znižuje na polovicu, horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Súd v konaní obžalovaného I. S. S. zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. j) Tr. zák., že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a ďalej podľa § 36 písm. l) Tr. zák., že sa priznal zo spáchania uvedeného trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Súd u tohto obžalovaného nevzhliadol žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zákona.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určení druhu trestu a jeho výmery musí samosudca prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej sadzby o jednu tretinu.

V danom prípade súd zistil u obžalovaného ml. S. S. je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 2:0.

Súd u obžalovaného T. S. zistil podľa § 36 Tr. zákona jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l) Tr. zák., že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Ďalej súd zistil u obžalovaného dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov, a ďalšiu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, lebo už bol za trestný čin odsúdený.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určení druhu trestu a jeho výmery musí samosudca prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona, ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

V danom prípade súd zistil, že pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 1:2.

U obžalovaného N. H. súd zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. j) Tr. zák., že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a ďalej podľa § 36 písm. l) Tr. zák., že sa priznal zo spáchania uvedeného trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Súd u tohto obžalovaného nevzhliadol žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zákona.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určení druhu trestu a jeho výmery musí samosudca prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej sadzby o jednu tretinu.

V danom prípade súd zistil u obžalovaného N. H. je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 2:0.

V danom prípade súd pri ukladaní trestov jednotlivým obžalovaným vychádzal zo základnej zásady pre ukládanie trestov a u obžalovaného mladistvého S. S. aj za použitia § 117 ods. 1 Trestného zákona mu uložil na prevýchovu a nápravu podmienený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov a jeho výkon mu ako mladistvému obžalovanému podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. odložil na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Obžalovanému T. S. súd vychádzajúc zo základných zásad pre ukládanie trestov za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona vzhľadom k tomu, že u neho prevažovali priťažujúce okolnosti a doterajšie tresty nesplnili svoju prevýchovnú funkciu, mu súd uložil prísnejší úhrnný nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, lebo tento bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

U obžalovaného I. S. súd pri ukladaní trestu vychádzal tiež zo základnej zásady pre ukládanie trestov a prišiel k takému záveru, že u tohto obžalovaného upustil od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 11T/119/2013 zo

dňa 18.02.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 3To/65/2014 zo dňa 13.08.2014, kde mu bol uložený pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a iné úhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov na skúšobnú dobu 2 rokov, lebo tento trest postačuje na jeho prevýchovu a nápravu aj za tento skutok.

Obžalovanému N. H. súd uložil vychádzajúc zo základných zásad pre ukladanie trestov aj za použitia § 39 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody pod dolnou hranicou zákonom stanovenej trestnej sadzby, a to vo výmere 2 rokov podmienenčne na skúšobnú dobu 2 rokov, lebo takýto druh trestu vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho doterajšiu beztrestnosť postačuje na jeho prevýchovu a nápravu a na účinnú ochranu spoločnosti pred páchatelmi takejto trestnej činnosti.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. súd ďalej uložil obžalovaným 1, 2 a 4 aj povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradíť poškodenému H..C. Y. škodu vo výške 305 € a pre poškodenú stranu spoločnosť RS-Real s.r.o. Rimavská Sobota škodu vo výške 43 €.

Podľa názoru súdu jednotlivé tresty, ktoré boli uložené obžalovaným spolu aj s obmedzeniami, postačia na ich prevýchovu a nápravu aj na účinnú ochranu spoločnosti pred páchatelmi takejto trestnej činnosti.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd zaviazal obžalovaných 1 - 4 k náhrade škody pre poškodeného H.. C. Y. vo výške 305 € a pre poškodenú stranu spoločnosť RS-Real s.r.o. Rimavská Sobota škodu vo výške 43 €, lebo boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o náhrade škody v adhéznom konaní.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ďalej súd zaviazal obž. T. S. k náhrade škody ohľadom skutku pod bodom 2. pre poškodenú stranu Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok v preukázateľných výškach, a to vo výške 270,66 € a ďalej škodu vo výške 384 €, čiže celkove spoločne celkovú škodu vo výške 654,66 € pre túto poškodenú stranu, lebo boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o náhrade škody v adhéznom konaní.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd túto poškodenú stranu so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces, lebo ohľadom sporného zvyšku nároku na náhradu škody bude potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje rámec adhézneho konania.

všetci obžalovaní v bode 1.

- prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a tento čin spáchali závažnejším spôsobom konania a spolupáchatelstvom,

obžalovaný Nikolas Dunka v bode 2.

- pokračujúc vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený

spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.