

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/135/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413202308
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4413202308.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia debt Finance AG, 6300 Zug, Industrie Strasse, 13C, Švajčiarsko, IČO: C.-XXX.XXX.XXX, zastúpená P. Jánom Šoltésom, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti žalovanej: T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. 538, o 193,- eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 193,- eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 1.8.2012 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne Profidebt Slovakia, s.r.o., Bratislava) sa žalobou zo dňa 19.12.2012 domáhal zaplatenia sumy 304,65 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty. V žalobe žalobca uviedol, že s VÚB a.s. Bratislava uzavrel dňa 19.12.2011 zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola na žalobcu postúpená pohľadávka s príslušenstvom a právami s ňou spojenými voči žalovanej, ktorá vznikla na základe zmluvy o pôžičke, ktorú uzavrela V. banka a.s. B. so žalovanou dňa 01.02.2007. Zároveň uviedol, že žalovaná uzavrela so žalobcom dňa 04.08.2012 dohodu o uznaní dlhu, ktorou uznala svoj dlh voči žalobcovi a zaviazala sa dlžnú sumu splácať v 30-tich splátkach po 10,16 eur mesačne. Žalovaná však na základe uvedenej dohody žalobcovi neplnila nič. Žalobca k žalobe pripojil zmluvu o pôžičke, dohodu o uznaní dlhu, kartu klienta, oznámenie o postúpení pohľadávky, zmluvu o postúpení pohľadávok vrátane dodatku.

2. Konajúci súd uznesením č. 6C/135/2014-42 zo dňa 26.05.2014 podľa § 92 ods. 2 OSP pripustil zmenu strán na strane žalobcu tak, že doterajší žalobca Profidebt Slovakia, s.r.o. Bratislava z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpil Intrum Justitia debt Finance AG, 6300 Zug, Industrie Strasse, 13C, Švajčiarsko, IČO: CHE-XXX.XXX.XXX.

3. V priebehu konania konajúci súd uznesením č. 6C/135/2014-115 zo dňa 07.10.2015 konanie o zaplatenie sumy 111,60 eur, zmluvnej pokuty vo výške 0,65 % denne zo sumy 193,- eur od 28.11.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania zo sumy 193,- eur vo výške 1,775 % ročne od 28.11.2012 do zaplatenia zastavil na základe čiastočného späťvzatia žaloby zo dňa 02.10.2015, pričom zároveň pripustil zmenu petitu žaloby nasledovne: „Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 193,- eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 1.8.2012 do zaplatenia.“

4. Žalovanej bola žaloba oznámená na webovej stránke súdu a na úradnej tabuli súdu podľa § 116 ods. 2 CSP. Na pojednávaní dňa 13.12.2016 sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu, ktorý písomným

podaním zo dňa 08.12.2016 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a uviedol, že súhlasí s tým aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila žalovaná, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP.

5. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6. Súd na základe uvedených skutočností mal za to, že upresnený nárok uplatnený žalobcom je oprávnený, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe vyššie uvedených skutočností, t.j. zmluvy o pôžičke ako i na základe dohody o uznaní dlhu. Vzhľadom na to, že žalovaná poskytnutú pôžičku v sume 193,- eur s úrokmi z omeškania nevrátila, vznikla jej povinnosť pôžičku vrátiť a keďže tak neučinila, žalobca bol nútený domáhať sa vrátenia uvedenej sumy súdnou cestou. Súd preto s poukazom na ustanovenie § 489 a § 491 Občianskeho zákonníka upresnenej žalobe vyhovel s prihliadnutím na skutočnosť, že žalovaná svoj dlh voči žalobcovi písomne uznala podľa § 558 Občianskeho zákonníka.

7. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvom pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 01.08.2012 predstavovala 0,75 % a teda úrok z omeškania predstavuje 8,75 %. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

8. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v prevažne úspešný, súd mu priznal náhradu trov, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne osobitným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje

za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaná nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.