

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/131/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010530  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Chovanko  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6716010530.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Chovanka a sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Juraja Babjaka prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.12.2016 odvolanie okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Zvolen z 28.10.2016, sp. zn. 5T/129/2016 a takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Rozhodujúc vo veci podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovanému Y. V., nar. XX.XX.XXXX u k l a d á podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Ostatné výroky napadnutého rozsudku zostávajú nezmenené.

### odôvodnenie:

Vyššie označeným rozsudkom bol obžalovaný Y. V. uznaný za vinného zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. a z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený v bodoch 1/ až 3/ napadnutého rozsudku.

Za to mu bol uložený podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, pričom podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. a § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu bol výkon trestu podmiennečne odložený.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. bola obžalovanému určená skúšobná doba s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov s obmedzením spočívajúcim v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a), ods. 5 Tr. zák. mu bol uložený aj trest prepadnutia veci: 1 ks samonabíjacej pištole zn. ČZ, vzor 27, kaliber 7,65 mm Browning, výrobné číslo 491702 a 50 ks nábojov so stredovým zápalom a celoplášťovými tombakom plátovanými strelami, pričom vlastníkom týchto sa stáva štát - Slovenská republika.

Proti tomuto rozsudku ihneď po jeho vyhlásení podal odvolanie okresný prokurátor, ktoré smerovalo len do výroku o treste odňatia slobody. Argumentoval v podstate tým, že okresný súd rozhodol správne o vine obžalovaného, pochybil však pri ukladaní trestu. I keď obžalovaný doposiaľ súdne trestaný nebol, je v záujme spoločnosti, aby bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Treba zvýrazniť predovšetkým charakter trestnej činnosti, keď obžalovaný sa opakovane vyhrážal zabitím bývalej manželke a na tento účel mal v nelegálnej držbe zbraň a strelivo. Uložený podmienený trest odňatia slobody nie je preto zákonný a primeraný.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a sám vo veci rozhodol tak, že obžalovanému uloží nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, t.j. vo výmere 3 rokov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd na podklade odvolania prokurátora podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal napadnuté výroky - o treste odňatia slobody, ako i konanie, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie bolo v podstate dôvodné, pretože jeho odvolacie námietky boli opodstatnené a tieto si osvojil.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní potom, čo obžalovaný odpovedal kladne na všetky otázky položené mu podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. správne prijal toto jeho vyhlásenie podľa § 257 ods. 6 Tr. por. Krajský súd nezákonný postup pri prijatí vyhlásenia obžalovaného nezistil, a následne potom okresný súd správne v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. vykonal dokazovanie len v súvislosti s výrokom o treste, náhrade škody a prípadnom ochrannom opatrení.

V rámci prieskumnej povinnosti v súvislosti s výrokom o treste krajský súd zistil, že pri ukladaní podmieneného trestu odňatia slobody prvostupňový súd nedostatočne prihliadol na okolnosti prípadu a tiež precenil pomery obžalovaného, a tak dospel k nesprávnemu záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre použitie ustanovení podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Podľa uvedeného ustanovenia súd môže podmienne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho 2 roky, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. súd môže za podmienok vyššie uvedených podmienne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho 3 roky, ak páchatel'ovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe a zároveň mu uloží obmedzenia alebo povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby odňatia slobody ustanovenej trestným zákonom bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného Trestným zákonom.

Z hľadiska tohto ustanovenia sa vyžaduje, aby išlo o pomery takého charakteru, z ktorých je zjavné, že trest odňatia slobody uložený v rámci zákonnej trestnej sadzby by obžalovaný pociťoval podstatne citeľnejšie ako iní páchatelia. V tomto smere krajský súd síce zistil také skutočnosti, ktoré v súhrne odôvodňovali použitie ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu, ale už nie o podmienenom odklade výkonu trestu odňatia slobody .

Za najprísnejšie trestný čin podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. možno uložiť trest odňatia slobody od 3 do 8 rokov. Vzhľadom na to, že obžalovaný páchal trestnú činnosť dlhú dobu - takmer rok, do úvahy rozhodne neprichádzalo uloženie podmieneného trestu odňatia slobody. Tomuto postupu bránila aj významná priťažujúca okolnosť a to, že spáchal dva trestné činy z toho jeden zločin - § 37 písm. h) Tr. zák.

Na druhej strane však všetky argumenty, na ktoré obhajoba poukázala v prospech obžalovaného, krajský súd hodnotil v súhrne ako poľahčujúce a mal tak za to, že uloženie nepodmienečného trestu na dolnej hranici základnej trestnej sadzby by bolo neprímerane prísne. Preto zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobom jeho výkonu a obžalovanému uložil mu trest odňatia slobody pod dolnú hranicu základnej trestnej sadzby t. j. vo výmere 2 rokov.

Keďže doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody nebol, zaradil ho v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Vo výrokoch o prepadnutí vecí podľa § 60 ods. 1 písm. a), ods. 5 Tr. zák. zostáva rozsudok okresného súdu nezmenený.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.