

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoP/80/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616204308
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3616204308.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A., O. XXX/XX, G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A., O. XXX/XX, G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A., O. XXX/XX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G. ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A., O. XXX/XX a V. G., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. A., O. XXX/XX, zomrelého dňa XX.XX.XXXX, o návrhu starej matky maloletých detí P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A., O. XXX/XX na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. a o späťvzatí návrhu starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie Okresného súdu Partizánske zo dňa 20.10.2016, č.k. 4P/33/2016-23 z r u š u j e a konanie o návrhu starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a s t a v u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie svojím uznesením na návrh starej matky mal. detí nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletú G. G., maloletú G. G. a maloletého G. G. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky P. Y., ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti a v bežných veciach ich zastupovať a spravovať ich majetok a v prípade, ak mieni maloleté deti dočasne premiestniť do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletých detí oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletých detí do cudziny spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Matke maloletých detí uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej G. sumou 27,13 Eur mesačne, maloletej G. sumou 27,13 Eur mesačne, maloletého G. sumou 27,13 Eur mesačne a v budúcnosti v prípade zvýšenia životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred, k rukám starej matky maloletých detí P. Y.. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že matka maloletých detí bola hospitalizovaná vo vážnom zdravotnom stave, otec maloletých detí zomrel a starostlivosť o deti fakticky vykonávala stará matka. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 45, § 62 Zákona o rodine, § 367 ods. 1, ods. 3, § 2 ods. 1, článkom 3 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny G. a domáhal sa, aby odvolací súd zmenil výroky uznesenia súdu prvej inštancie v časti o uložení povinnosti matky prispievať na výživu mal. detí tak, že matka je povinná poukazovať výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v G..

3. Skôr ako uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, nadobudlo právoplatnosť, stará matka pri svojom výsluchu pred súdom prvej inštancie, ako i písomne podaním, doručeným súdu prvej inštancie dňa 01.12.2016, vzala svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť a žiada, aby konanie o nariadenie neodkladného opatrenia bolo zastavené, nakoľko matka mal. detí sa dokáže o deti postarať, z nemocnice sa vrátila 18.11.2016.

4. Matka mal. detí uviedla, že jej zdravotný stav jej nebráni starať sa o mal. deti, o ktoré sa v súčasnosti i stará a býva s deťmi u svojich rodičov. Súhlasila so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a so zastavením konania v tejto veci.

5. Kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zastavením konania súhlasil.

6. K späťvzatiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia došlo po vydaní uznesenia, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené, podaní odvolania kolíznym opatrovníkom a skôr, ako uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, nadobudlo právoplatnosť, preto bolo potrebné, aby o ňom rozhodol odvolací súd.

7. Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

10. Podľa § 370 ods. 2 CSP veta druhá, ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

11. Podľa § 354 CSP na konanie podľa tejto časti (ide o tretiu časť s nadpisom Osobitné procesné postupy, v ktorej sú upravené aj neodkladné opatrenia - pozn. odvolacieho súdu) sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

12. Pokiaľ ide o späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia po jeho nariadení, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, osobitnú úpravu nemá ani CMP ani CSP, preto treba v súlade s vyššie uvedenými odkazmi (§ 2 ods. 1, 2 CMP, § 354 CSP) aplikovať ustanovenia CMP o späťvzati návrhu (vo veci samej) a ustanovenia CSP o späťvzati žaloby.

13. Vzhľadom ku skutočnosti, že v danej veci stará matka, ako navrhovateľka neodkladného opatrenia, vzala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť skôr ako uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, nadobudlo právoplatnosť a žiaden z účastníkov konania nevyslovil nesúhlas so späťvzatím, odvolací súd primerane aplikoval ustanovenia § 370 ods. 1, 2 CSP a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

14. Toto rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).