

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9P/91/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616214202
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616214202.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Š. B., D.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: O. B., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Á. XX, to času bytom O. XX, štátny občan Slovenskej republiky a C. B., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Á. XX, štátny občan Slovenskej republiky, toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Dlhé lúky 1, priečinok 72, 919 35 Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a určenie výživného, takto

rozhodol:

z v e r u j e maloletého Š. B., D.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky O. B., D.. XX.XX.XXXX.

Otec dieťaťa C. B., D.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Š. B., D.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona počnúc od 01.12.2016.

Otec j e p o v i n n ý výživné zasielať k rukám matky vždy mesačne vopred do 25. dňa toho ktorého mesiaca.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka dieťaťa podala dňa 08.11.2016 na Okresnom súde Lučenec návrh, v ktorom žiadala upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu.

2. V písomnom podaní uviedla, že ich manželstvo s otcom dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Lučenec. Maloleté deti L. B.A., D.. XX.XX.XXXX, I. B., D.. XX.XX.XXXX, C. B., D.. XX.XX.XXXX boli zverené do jej osobnej starostlivosti. Po rozvode manželstva obnovili spolužitie a narodilo sa im maloleté dieťa Š. B., D.. XX.XX.XXXX. Spolužitie s otcom dieťaťa bolo problémové naviac C. B. bol odsúdený a v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody. Dôvodné je teda, aby súd upravil práva a povinnosti rodičov k dieťaťu tak, že maloletý Š. bude zverený jej do osobnej starostlivosti a otec bude platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa.

3. Súd určil pojednávanie na deň 29.11.2016 a na deň 13.12.2016. Matka a otec dieťaťa sa na pojednávania nedostavili. Matka ospravedlnila neúčast' na pojednávaní, ktoré sa konalo 13.12.2016. Súhlasila s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti. Trvala na svojom návrhu. Otec sa na pojednávanie nedostavil, pretože vykonáva trest odňatia slobody.

4. Kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec súhlasil s tým, aby maloletý Š. bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Prešetrili pomery v domácnosti matky. Rodina žije v slabých

sociálnych pomeroch. K svojim deťom má vytvorené silné citové väzby. Matka sa o maloletého Š. B. riadne stará, takže navrhuje, aby dieťa bolo zverené do jej osobnej starostlivosti.

4. Dokazovanie súd vykonal prečítaním rodného listu dieťaťa, výsluchom zástupkyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, správy, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o prešetrení pomeroch, Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, prečítaním pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 17C/96/2011, 4P/92/2012.

5. Podľa § 111 písmeno b) Civilného mimosporového poriadku v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 120 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

9. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

10. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 28 ods. 3 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

13. Podľa § 30 ods. 1 Zákona o rodine rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

14. Podľa § 30 ods. 3 Zákona o rodine rodičia majú právo použiť pri výchove dieťaťa primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývoj dieťaťa.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomeroch. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrenie nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

23. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

24. Podľa § 76 ods. 2 Zákona o rodine proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

25. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

26. Podľa § 77 ods. 2 Zákona o rodine práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

27. Podľa § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

28. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. značka 17C/96/2011 bolo preukázané, že rozsudkom č.k. 17C/96/2011-53 zo dňa 13.12.2011 bolo manželstvo rodičov dieťaťa uzavreté dňa 20.11.2003 rozvedené. Na čas po rozvode boli maloleté deti C. B., D.. XX.XX.XXXX, L. B., D.. XX.XX.XXXX, I. B.A., D.. XX.XX.XXX7 zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu detí výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa zvlášť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.01.2012.

29. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. značka 4P/92/2012 bolo preukázané, že rozsudkom zo dňa 14.12.2012 č.k. 4P/92/2012-23 boli maloleté deti D. B., D.. XX.XX.XXXX a P. B., D.. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky, otec detí Róbert Oláh, nar. 09.10.1967 bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa zvlášť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.01.2013.

30. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vypracoval správu z ktorej vyplynulo, že matka maloletého S. sa o dieťa stará podľa svojich možností a schopností. Rodina býva v obci O. v rodinnom dome v podnájme. Užívajú kuchyňu, predsieň a jednu miestnosť. Byt je zariadený účelovým nábytkom a elektrospotrebičmi. Hygiena v čase šetrenia bola na dobrej úrovni. Matke maloletého dieťaťa pomáhajú rodinní asistenti, pretože jej sociálna situácia je ťaživá. Matka zabezpečuje výchovu maloletej W. N. nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, L. B., nar. XX.XX.XXXX, I. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. XX.XX.XXXX, P. B., nar. XX.XX.XXXX, I. B., XX.XX.XXXX, Š. B., nar. XX.XX.XXXX a N. B., nar. XX.XX.XXXX.

31. Ústav na výkon trestu odňatia slobody vypracoval správu z ktorej bolo preukázané, že otec dieťaťa nastúpil do výkonu trestu dňa 22.12.2015. Predpokladaný koniec trestu má stanovený na deň 09.10.2021. V súčasnosti je pracovne zaradený.

32. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že rodičia maloletého S. nežijú v spoločnej domácnosti. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením § 36 ods. 1 Zákona o rodine súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému S. O výchovu dieťaťa sa osobne stará matka. Otec dieťaťa sa z objektívnych dôvodov, pretože vykonáva trest odňatia slobody nemôže starať o syna. Dieťa je útleho veku, odkázané predovšetkým na materinskú starostlivosť, preto bol zverený do výchovy matky.

33. Súčasne súd rozhodoval o povinnosti otca platiť výživné. Výživné musí zodpovedať nielen veku a potrebám dieťaťa, ale aj možnostiam a schopnostiam rodičov. Otec maloletého S. vykonáva trest odňatia slobody. Príjem otca nie je vysoký a vzhľadom nato, že má vyživovaciu povinnosť aj k ďalším maloletým deťom môže platiť výživné len v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Vyššie výživné by nezodpovedalo jeho možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom tak, ako to predpokladá ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Zároveň súd rozhodol o spôsobe platenia výživného.

34. Týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovkej časti rozsudku.

35. Výrok o trovách súd založil na ustanovení § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.