

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115010341
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115010341.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Dunčka a prísediacich Adama Rapša a Mgr. Dušana Martinoviča na hlavnom pojednávaní v Trnave dňa 13. decembra 2016 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd potvrdzuje schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej medzi Krajskou prokuratúrou Trnava a obžalovaným P. U. v nasledovnom znení:

Obžalovaný
P. U., nar. XX.XX.XXXX B. W.,
I. O. I.,
t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov v inej veci,

je vinný, že

od doposiaľ nezisteného obdobia, minimálne od jesene 2013 až do svojho zadržania dňa 01.10.2014 v prenajatom byte číslo 32 v bytovom dome v Trnave na ulici A. Kubinu číslo 16 vyrábal psychotropnú látku - metamfetamín zo surovín, ktoré si predtým zadovážoval, túto psychotropnú látku - metamfetamín prechovával v byte číslo 32 v Trnave na ulici A. Kubinu číslo 16 a následne ju v uvedenom časovom období na rôznych miestach okresu Trnava predával, najmenej trom osobám, a to Q. Y., J. Z. U. J. G., pričom dňa 01.10.2014 pri domovej prehliadke bytu číslo 32 v bytovom dome v Trnave na ulici A. Kubinu číslo 16, vykonanej na základe príkazu Okresného súdu Trnava číslo OS-TT-V-348-1/2014, boli nájdené a zaistené podľa predbežného vyjadrenia KEÚ PZ Bratislava vypracovanom pod č. p. PPZ-KEU-BA-EXP-2014/14178:

- poskladaný papier s obsahom bielej kryštalickej látky s hmotnosťou 90 mg s účinnou látkou metamfetamín, čo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke psychotropnej látky,
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom bielej kryštalickej látky s hmotnosťou 34 mg s účinnou látkou metamfetamín, čo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke psychotropnej látky,
- zatavená zrezaná plastová injekčná striekačka so zrezaným modrým piestom s obsahom bielej kryštalickej látky s hmotnosťou 2503 mg s účinnou látkou metamfetamín, čo zodpovedá minimálne 30 obvykle jednorazovým dávkam psychotropnej látky,
- zatavená plastová injekčná striekačka s bielym piestom s obsahom bielej kryštalickej látky s hmotnosťou 964 mg s účinnou látkou metamfetamín, čo zodpovedá minimálne 10 obvykle jednorazovým dávkam psychotropnej látky,

pričom celková hodnota zaisteného metamfetamínu predstavovala sumu najmenej vo výške 20,00 €, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle Zák. NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

teda

neoprávnene vyrobil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

čím spáchal

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zák.

a odsudzuje sa:

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s prihladnutím na § 36 písm. l/ Tr. zák. a § 38 ods. 3 Tr. zák. a s použitím § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 odsek 3 písm. b/, ods. 5 Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovanému ukladá aj trest prepadnutia vecí, a to:

- papierová skladačka,
- zatavená striekačka,
- karta DIGI číslo 014977121536,
- plastová nádoba s vrchnákom,
- bankovka nominálnej hodnoty jeden dolár číslo L54348529H,
- digitálna váha značka Laka s ochranným krytom s obalom a dva kusy papierových útržkov,
- biela papierová obálka a igelitové vrečko s uzáverom,
- elektrický dvojitlačítkový varič značky First Austria Silverado,
- 5 ks kusov chemických sklenených nádob,
- jenská misa tmavožltá,
- jenská misa číra,
- jenská misa okrúhla číra,
- jenská misa tmavožltá - vrchnák.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá aj ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší aj výroky o trestoch uložené obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 28.01.2016 sp. zn. 0T/93/2012, právoplatným dňa 28.01.2016, ako aj rozsudky ohľadom výroku o trestoch naň nadväzujúce, a to rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 14.08.2013 sp. zn. 1T/158/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 10.03.2015 sp. zn. 2To/12/2014, právoplatným dňa 10.03.2015, a rozsudok Okresného súdu Piešťany zo dňa 25.03.2015 sp. zn. 1T/104/2014, právoplatným dňa 10.04.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Na Okresný súd Trnava bola dňa 18.02.2015 pod sp. zn. Kv 92/14 podaná obžaloba na P. U. pre skutok právne posúdený ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zák. Na hlavnom pojednávaní dňa 20.09.2016 a 11.10.2016 vyjadrili procesné strany záujem uzatvoriť dohodu o vine a treste, pričom hlavné pojednávanie bolo na ich žiadosť odročené na deň 13.12.2016 za účelom prípravy znenia dohody o vine a treste zo strany Krajskej prokuratúry Trnava. Obžalovaný s navrhovaným znením dohody o vine

a treste prejavil na hlavnom pojednávaní dňa 13.12.2016 súhlas a následne došlo aj k podpisu dohody o vine a treste. Súd následne preskúmal návrh dohody o vine a treste a po jeho prednesení a podľa jej obsahu a obsahu spisu predseda senátu položil obžalovanému otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. por., na ktoré obžalovaný odpovedal „áno“. Následne súd zistil, že navrhovaná dohoda o vine a treste bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. por. a nie je nespravodlivá, a preto ju podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválil, čo potvrdil týmto rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c [<aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%2523371'&ucin-k-dni='30.12.9999'>](http://aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%2523371'&ucin-k-dni='30.12.9999'>) Tr. por. Rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.