

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/63/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010191
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6221010191.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., v trestnej veci odsúdeného O. I. pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí dňa 11. júla 2022, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3Nt/13/2021 zo dňa 09.05.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného O. I. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 3Nt/13/2021 zo dňa 09.05.2022 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdeného O. I., nar. XX.XX.XXXX, na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 10T/53/2018, keď nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 09.05.2022 sťažnosť, ktorej písomné dôvody súdu predložil prostredníctvom ustanoveného obhajcu dňa 01.07.2022, ako aj samostatným podaním okresnému súdu doručeným dňa 24.06.2022. V písomných dôvodoch predložených obhajcom uviedol, že veci nájdené pri domovej prehliadke nepochádzali z nehnuteľností, ktoré odsúdený vlastní a ktoré sú zapísané na LV č. XXX a LV č. XX, pričom tieto boli nájdené v nehnuteľnostiach na LV č. 231, ktorých vlastníčkou je A. X.. Pri domovej prehliadke nebola prítomná starostka obce C. Z. a jeho družka U. F., ktorá mala polícii oznámiť, že má mať v nehnuteľnosti uložené zbrane. Odsúdený nebol prítomný pri výkone domovej prehliadky, nakoľko bol zbierať hriby a po návrate domov v čase medzi 11:30 hod. a 12:30 hod. našiel na mieste policajtov realizujúcich domovú prehliadku. Odsúdený namietal zákonnosť vykonania domovej prehliadky a príkladom poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4To/67/2016. Podľa názoru odsúdeného neexistuje žiadny dôkaz, ktorý by ho usvedčoval z toho, že mal u seba pištoľ a nejaké náboje. Zbrane mali byť ukradnuté inej osobe, ktorou je U. G., o čom sa odsúdený dozvedel od odsúdeného O. B., ktorý vykonáva trest v rovnakom ústave. V ďalšom odsúdený poprel účasť na preštudovaní vyšetrovacieho spisu dňa 30.05.2018 a celé trestné konanie bolo zmanipulované v jeho neprospech. Skutok nespáchal a cíti sa byť nevinný. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.09.2020 bol vypočutá svedkyňa C. Z., bývalá starostka obce S. I., ktorá mala vypovedať, že nebola osobne prítomná pri vyššie uvedenej domovej prehliadke, rovnako ako U. F.. Je preto zrejmé, že bývalá starostka nebola prizvaná na vykonanie domovej prehliadky a nebola upovedomená o možnosti odoprieť účasť z dôvodu ohrozenia jej zdravia ako to požaduje ust. § 105 ods. 2 Trestného poriadku, ktorá skutočnosť nie je zaznamenaná ani v zápisnici o vykonaní domovej prehliadky. Uviedol tiež, že v pôvodnom konaní súd nesprávne vyhodnotil výpoveď svedkyne C. Z. ako nedôvodnú pre iné rozhodnutie o vine. Odsúdený navrhol vypočuť svedkyne C. Z. a U. F., svedkov O. B. a U. G., vypočuť príslušníkov Policajného zboru, ktorí vykonávali domovú prehliadku a oboznámiť výpis listu vlastníctva č. 321 k. ú. S. I., ktoré dôkazy boli síce známe už v čase vedenia pôvodného konania, ale vyšli najavo až neskôr a súd sa nimi v pôvodnom konaní bez zavinenia

obvineného nezaoberal. Na základe uvedeného potom navrhol, aby krajský súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vo veci sám rozhodol tak, že obnovu konania povolí, eventuálne, aby krajský súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie. Odsúdený v samostatne podaných dôvodoch sťažnosti prakticky zotrval na dôvodoch uvádzaných jeho obhajcom, poukázal na nezákonné rozhodnutie súdu o zamietnutí jeho návrhu na povolenie obnovy konania, na nezákonne realizovanú domovú prehliadku v základnom konaní a opätovne navrhol vypočuť svedkyne C. Z. a U. F., svedkov O. B. a U. G., vypočuť konkrétnych príslušníkov Policajného zboru, ktorí vykonávali domovú prehliadku a oboznámiť výpis listu vlastníctva č. XXX k. ú. S. I..

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Po postupe v zmysle tohto ustanovenia dospel krajský súd k záveru, že sťažnosť odsúdeného O. I. nebola dôvodne podaná, pretože v posudzovanom prípade neboli splnené zákonné podmienky obnovy konania v zmysle obsahu ust. § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

Po oboznámení sa s predloženým spisovým materiálom krajský súd zistil, že odsúdený O. I. bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/53/2018 zo dňa 07.01.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/41/2019 zo dňa 17.04.2019 uznaný vinným zo súbehu zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. O obnovu konania vo vyššie uvedenej trestnej veci odsúdený požiadal podaním doručeným okresnému súdu dňa 22.09.2021 vrátane doplnení tohto podania zo dňa 27.11.2021, 08.03.2022, 20.04.2022 a zo dňa 25.04.2022.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Úlohou obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je náprava skutkových väd právoplatného rozhodnutia v prípade, ak vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy spochybňujúce doterajšie skutkové zistenia a rozhodnutia prijaté na ich podklade. Záver o tom, či existencia nových skutočností alebo nových dôkazov je spôsobilá odôvodniť iné než pôvodne právoplatné rozhodnutie, môže súd ustáliť len porovnaním doposiaľ vykonaných dôkazov s dôkazným významom novotvrdených skutočností alebo novovykonaných dôkazov, a to v rozsahu ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku, ktorý postup nie je v rozpore s požiadavkami vyplývajúcimi z ust. § 2 ods. 19 Trestného poriadku.

V konaní o povolení obnovy konania súd nemôže preskúmať, či sa súd v základnom konaní vysporiadal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní, či sa nedopustil procesných chýb a podobne. Zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia sa v konaní o obnove konania nepreskúma. V zmysle skôr uvedeného povinnosťou súdu v konaní o povolení obnovy je skúmať správnosť právoplatného rozsudku v tom rozsahu, či nové skutočnosti alebo dôkazy odôvodňujú zásah do právoplatnosti a nezmeniteľnosti rozsudku vydaného súdom v základnom konaní. Samotné tvrdenie osoby, ktorá podala návrh na povolenie obnovy konania, nie je pre takéto zásadné rozhodnutie postačujúce a súd ani nie je povinný vydať rozhodnutie v súlade s jej právnymi názormi (I. ÚS 50/04) alebo hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/04).

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu je krajský súd toho názoru, že okresný súd v posudzovanom prípade postupoval dôsledne a vykonaným dokazovaním si vytvoril dostatočný skutkový

základ pre rozhodnutie o zamietnutí návrhu odsúdeného, ktorým sa domáhal obnovy konania. Výrok o zamietnutí návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania tak zodpovedá stavu veci a zákonu, pričom konanie, ktoré rozhodnutiu súdu predchádzalo, bolo vykonané v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia podrobne rozviedol, z akých dôvodov nemohol vyhovieť návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, pričom krajský súd sa s týmto odôvodnením v plnej miere stotožnil a v podrobnostiach naň odkazuje.

Aj krajský súd je toho názoru, že odsúdený neuviedol žiadne nové skutočnosti a nepredložil žiadne nové dôkazy takej kvality, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom odsúdeného.

V prvom rade je potrebné uviesť, že odsúdený podaným návrhom sledoval povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 10T/53/2018 tvrdiac, že po právoplatnom odsúdení vyšli najavo nové skutočnosti súdu skôr neznáme, ktoré odôvodňujú iné rozhodnutie o vine a treste. Veci nájdené pri domovej prehliadke sa nenašli v objektoch, ktoré vlastní, ale na celkom inom mieste. V konaní boli zámerne použité a prezentované také dôkazy, ktoré ho usvedčovali a nebolo mu umožnené nahliadnuť do spisu. Porušenie zákona vzhľadom na domovú prehliadku v úkonoch policajtov, a to vyšetrovateľov OR PZ, OKP, Veľký Krtíš Z. S. a C. L. a žiadal vypočuť všetkých policajtov, ktorí realizovali domovú prehliadku. Rovnako žiadal vypočuť starostku obce S. I., C. Z., ako aj svedkyňu a jeho družku U. F.. Záverom navrhol vypočuť okresného prokurátora vo Veľkom Krtíši JUDr. B., prokurátora Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš JUDr. G. a predsedu Okresného súdu Veľký Krtíš JUDr. J. A.. V konaní pred samosudcom okresného súdu odsúdený navrhol vypočuť aj svedkov O. B., S. C. a U. Hanusa, ktorí boli s odsúdeným vo výkone trestu odňatia slobody a s ktorými sa o skutku rozprával.

Správne postupoval okresný súd, keď výsluch vyššie uvedených svedkov odmietol. Okresný súd v napadnutom uznesení jasne, presvedčivo a v podrobnostiach rozviedol dôvody, pre ktoré výsluch navrhnutých svedkov odmietol, s ktorými dôvodmi sa krajský súd v plnom rozsahu stotožnil a na tieto odkazuje. Neušlo však pozornosti krajského súdu, že odsúdený už v minulosti podal návrh na povolenie obnovy vyššie uvedeného konania vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš, s ktorým sa okresný súd vysporiadal tak, že uznesením sp. zn. 3Nt/4/2020 zo dňa 14.09.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4Tos/121/2020 zo dňa 19.11.2020 návrh odsúdeného zamietol, keď nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku. Už v rámci prvotného konania o povolení obnovy konania na okresnom súde odsúdený navrhoval vypočuť mnohých svedkov, ktorých výsluch navrhol aj v prebiehajúcom povoľovacom konaní (svedkyne Z. a F., príslušníci polície realizujúci domovú prehliadku), rovnako namietal zákonnosť domovej prehliadky a spochybnil svoje vlastnícke právo k pozemkom, na ktorých sa domová prehliadka realizovala. Odsúdeným uvádzané dôvody sú preto v tejto časti len opakovaním dôvodov uvádzaných v pôvodnom povoľovacom konaní, vedenom na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 3Nt/4/2020. Je potrebné zdôrazniť, že so všetkými námietkami a dôvodmi uvádzanými odsúdeným sa tak okresný ako i krajský súd dôsledne vysporiadali už v pôvodnom povoľovacom konaní.

Nemožno opomenúť, že na hlavných pojednávaniach boli vykonané všetky dôkazy, ktoré navrhla obžaloba ako aj obhajoba. Pokiaľ odsúdený v základnom konaní disponoval ďalšími dôkazmi, mal takéto dôkazy označiť a domáhať sa ich vykonania na hlavnom pojednávaní, čo však nespravil. Odsúdeným navrhovanú svedkyňu U. F. súd odmietol vypočuť, nakoľko táto svedkyňa už bola vypočutá na hlavnom pojednávaní dňa 28.11.2018 a odsúdený nemal pripomienky k tomuto dôkazu a ani v rámci dokazovania na verejných zasadnutiach nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti. Menovaná sa zúčastnila domovej prehliadky spolu so starostkou C. Z., pričom svedkyňa Z. bola vypočutá na verejnom zasadnutí dňa 14.09.2020 a táto potvrdila, že bola účastná domovej prehliadky u odsúdeného. O tom, že sa jednalo o obydlie odsúdeného neboli žiadne pochybnosti. Opätovný výsluch uvedených svedkýň ku skutočnostiam, ktoré už boli v základnom konaní jednoznačne ustálené, by nepriniesol nič nové a takto zistené skutočnosti rozhodne nemožno považovať za také skutočnosti, ktoré by mohli odôvodniť iný výrok rozhodnutia o vine či treste odsúdeného, ako to má na mysli ust. § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

V súvislosti s navrhovanými výsluchmi svedkov U. G., O. B. a S. C. sa sťažnostný súd plne stotožnil so záverom okresného súdu, že tieto osoby mohli byť vo výkone trestu odňatia slobody ovplyvnené k výpovediam, keďže odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 09.05.2022 sám uvádzal, že sa s nimi vo

výkone trestu o prípade rozprával. Krajský súd iba dodáva, že výpoveď uvedených svedkov by bola v konečnom dôsledku právne irelevantná, nakoľko medzi týmito svedkami a trestnou vecou odsúdeného neexistuje žiadna vzájomná spojitosť. Aj v prípade, ak by súd pripustil ich výsluch, jednalo by sa len o nepriamu výpoveď svedkov, ktorí by vypovedali iba o tom, o čom sa dozvedeli od odsúdeného. V danom prípade by sa tak nejednalo o objektívnu a nezaujatú výpoveď svedkov o tom, čo by boli vnímali sami vlastnými zmyslami v čase spáchania skutku, ale jednalo by sa prakticky o obhajobnú verziu odsúdeného, reprodukovajúcu týmito svedkami. Rovnako v prípade navrhovaných výsluchov okresného prokurátora, prokurátora okresnej prokuratúry, predsedu okresného súdu a príslušníkov Policajného zboru možno dospieť k záveru, že výsluch týchto osôb by bol neúčelný, nakoľko menovaní nemajú žiadnu priamu súvislosť so skutkom a nemohli by preto uvádzať žiadne nové skutkové okolnosti vo vzťahu ku skutku, pre ktorý bol odsúdený právoplatne uznaný za vinného.

S poukazom na obsah predloženého spisového materiálu krajský súd dospel k presvedčeniu o tom, že odsúdený podaným návrhom sledoval prehodnotenie už ustáleného dôkazného stavu vo svoj prospech, čomu nemôže slúžiť obnova konania ako inštitút mimoriadneho opravného prostriedku.

Aj krajský súd je toho názoru, že odsúdený neuviedol žiadnu novú skutočnosť a nepredložil žiadny nový dôkaz takej kvality, ktorý by bol dôvodným pre zákonom prípustný zásah do pôvodného právoplatného súdneho rozhodnutia a bol zo zákonných hľadísk dostačujúci pre povolenie obnovy konania. Pokiaľ by aj jeho argumentácia bola právne významnou, krajský súd zdôrazňuje, že v konaní o povolení obnovy nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia vydaného v základnom konaní či naprávať prípadné procesné pochybenia súdu.

Pokiaľ odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania argumentoval tým, že skutok nespáchal, krajský súd konštatuje, že vina odsúdeného bola v pôvodnom konaní ustálená na základe skutkového stavu, ktorý bol spoľahlivo preukázaný vykonanými dôkazmi. Vina odsúdeného bola bez najmenších pochybností potvrdená aj odvolacím súdom, ktorý uznesením sp. zn. 3To/41/2019 zo dňa 17.04.2019 zamietol odvolania odsúdeného a okresného prokurátora, pretože nezistil hmotnoprávne či procesné pochybenia v rozhodnutí o vine a treste odsúdeného a v konaní, ktoré mu predchádzalo.

Všetky produkované dôkazy boli v základnom konaní hodnotené súdom jednotlivo, ako aj v ich vzájomnom súhrne, pričom tieto bez pochyb viedli k uznaniu viny odsúdeného zo žalovanej trestnej činnosti a k uloženiu úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky, per výkon ktorého bol odsúdený zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Námietky odsúdeného v tomto konaní sú preto irelevantné, vznesené v snahe prehodnotiť ustálené okolnosti týkajúce sa jeho trestnej činnosti a na to nadväzujúce právne závery konajúceho súdu. Aj krajský súd je toho názoru, že navrhované dôkazy (svedecké výpovede svedkýň C. Z. a U. F., svedkov O. B., S. C. a U. G., vrátane okresného prokurátora, prokurátora okresnej prokuratúry, predsedu okresného súdu a príslušníkov Policajného zboru) v kontexte už uvedeného nepredstavujú nový dôkaz v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku, ktorý by mohol odôvodniť zmenu pôvodného súdneho rozhodnutia v otázke viny a trestu uloženého odsúdenému.

Vzhľadom na uvedené boli za dostatočne ozrejmene a dôkazne preukázané okolnosti, ktoré viedli okresný súd k záveru o absencii nových skutočností alebo dôkazov, súdu skôr neznámych, ktoré by sami o sebe alebo v spojení s inými dôkazmi a skutočnosťami mohli viesť k novej zmene výroku o vine alebo treste odsúdeným namietaných právoplatných rozsudkov pôvodného konania.

Pre úplnosť sťažnostný súd dodáva, že ním namietaná nezákonnosť vykonania domovej prehliadky je okolnosťou právnou, procesnou, nie však skutočnosťou skutkovou. Hoci aj prípadná nezákonnosť vykonania domovej prehliadky preto sama osebe nemôže predstavovať dôvod pre povolenie obnovy konania. S námietkou spočívajúcou v tvrdení nezákonnosti vykonania domovej prehliadky sa vysporiadal už okresný súd v základnom konaní s konštatovaním, že domová prehliadka bola vykonaná v súlade o zákonom, s čím sa v rámci odvolacieho konania stotožnil aj krajský súd. Samotný priebeh vykonanej domovej prehliadky ozrejmili aj príslušníci policajných orgánov, preto súd nemal o jej zákonnosti žiadne pochybnosti.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keď za týchto okolností okresný súd v napadnutom uznesení zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, postupoval správne, preto krajský súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol ako nedôvodnú.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku v spojení s § 180 Trestného poriadku)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.