

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 14C/426/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116230293  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116230293.3

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: A. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, X., zastúpený opatrovníčkou: H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/X, V. V., právne zastúpený: JUDr. Peter Poláček, advokát so sídlom Dlhá 2039/6, Banská Bystrica, proti žalovanému: 1/ A. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, X., 2/ Poľnohospodárske družstvo Mojmírovce, IČO: 00 198 536, so sídlom Dolinská ul. 914/2, Mojmírovce, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v znení :

Žalovanému v druhom rade sa zakazuje vyplácať žalovanému v prvom rade alebo tretej osobe nájomné v peniazoch alebo iné plnenie a to za prenájom pozemkov zapísaných na LV č. XXX vedený Okresným úradom X., katastrálnym odborom a to v k. ú. Y., okres X., Obec Y., parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape par. č. XXX/X, o výmere: 146 238 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda a par. č. XXX/X, o výmere: 177 648 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda, a to až do právoplatného ukončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19C/227/2014.

II. O nároku na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca dňa 14.10.2016 podal na Okresnom súde v Nitre návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému v druhom rade vyplácať žalovanému v prvom rade alebo tretej osobe nájomné za prenájom pozemkov zapísaných na LV č. XXX vedený Okresným úradom X., katastrálnym odborom a to v k. ú. Y., okres X., obec Y., parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape par. č. XXX/X, o výmere: 146 238 m<sup>2</sup>, druh pozemku: orná pôda a par. č. XXX/X, o výmere: 177 648 m<sup>2</sup>, druh pozemku a to až do právoplatného ukončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19C/227/2014. Na odôvodnenie návrhu uviedol, že žalobca so svojou nebohú matkou boli predchádzajúcimi vlastníkmi predmetných nehnuteľností, pričom tieto podľa tvrdenia žalobcu žalovaný v prvom rade získal protizákonným a ľstivým spôsobom. Žalobca pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podal na Okresnom súde Nitra určovaciu žalobu, predmetom ktorej je určenie neplatnosti kúpnej zmluvy V 2722/08-31/08 a aj ostatných kúpnych zmlúv s tým súvisiacich, na základe ktorých bolo prevedené vlastnícke právo k uvedeným nehnuteľnostiam na žalovaného v prvom rade. Neodkladné opatrenie žiada žalobca vydať z dôvodu, že žalovaný v prvom rade za tieto pozemky poberá ročný nájom, resp. žalovaný v druhom rade ich na príkaz exekútora poukazuje priamo súdnemu exekútorovi v exekúcii, kde je žalovaný v prvom rade povinný. Podľa tvrdenia žalobcu sa žalovaný týmto spôsobom bezdôvodne obohacuje na úkor žalobcu.

2. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

3. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci, a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

Pri nariadení neodkladného opatrenia podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení je potrebné vždy uvážiť, o akú vec ide a či nevznikne účastníkom nepríjemná ujma. Nariadiť neodkladné opatrenie je opodstatnené a prípustné vtedy, ak vzťahy medzi stranami sporu vyžadujú dočasnú úpravu. Tieto skutočnosti na vydanie neodkladného opatrenia osvedčuje žalobca. Pri podaní žaloby musí teda medzi stranami existovať právny vzťah okrem tvrdenia a osvedčenia právneho vzťahu sa vyžaduje osvedčiť potrebnosť navrhovaného neodkladného opatrenia.

4. Z predložených listinných dôkazov ako aj preštudovaním spisu sp.zn. 19C/227/2014 mal súd osvedčené, že žalobca podal dňa 16.10.2014 žalobu na určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam vyššie špecifikovaným, kde žalovaným v 1/rade je J. V., žalovaný v 2/rade H. V. a žalovaný v 3/rade je A. L.. V žalobe svoj nárok odôvodňuje aj tým, že žalovaní v 1/ a 2/ rade využili už v tom čase zlý zdravotný stav nielen žalobcu ale aj jeho matky tj. H. L. a previedli na seba všetky hnutelne veci vrátane finančných úspor a aj nehnuteľnosti. V tejto veci už v roku 2008 bolo podané trestné oznámenie pre podozrenie spáchania trestného činu podvodu. Príslušný vyšetrovateľ začal trestné stíhanie voči žalovaným v 1/ a 2/ rade pod č.spisu ČVS: ORP-1222/OEK-NR-2008-Ur. Práve v tomto konaní boli vypracované znalecké posudky na p. A. L. ako aj na p. H. L.. Znalci v týchto posudkoch úplne jednoznačne konštatovali, že vyššie menový neboli schopný realizovať žiadne právne úkony v decembri 2007, kedy previedli celý svoj majetok vrátane nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX na žalovaných v 1/ a 2/ rade. Vyššie uvedené kúpne zmluvy tj. kúpna zmluva medzi žalobcom a žalovanými v 1/ a 2/ rade v návaznosti na kúpnu zmluvu medzi žalovanými v prvom a druhom rade na strane predávajúcich a žalovaného v 3/ rade na strane kupujúceho sú podľa nás absolútne neplatné. Absolútnu neplatnosť predmetných kúpnych zmlúv odvádzame práve od zdravotného stavu žalobcu, ktorý s poukazom na cieвне ochorenie mozgu nemohol posúdiť následky svojho konania ani jeho význam.

Z rozsudku OS Nitra č.k. 24Ps/4/2014 -40 zo dňa 26.6.2014 vyplýva, že žalobca A. L. bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony a súd mu súčasne ustanovil opatrovníka H. Y..

Z priloženého výpisu z katastra nehnuteľností je zrejmé, že na uvedené pozemky bolo zriadené exekučné záložné právo na základe exekučných príkazov č. EX 440/2010-8 a č. EX 1472/10-8.

Súčasťou návrhu je aj nájomná zmluva č. 426.06, ktorú podpísal ešte predchádzajúci vlastník nehnuteľností p. A. L. a predmetom ktorej je vyplácanie nájmu za vyššie uvedené pozemky.

Na základe výzvy súdu predložil žalobca Potvrdenie žalovaného v druhom rade, že žalovanému v prvom rade je vyplácaný každoročne nájom podľa nájmovej zmluvy uzatvorenej s predošlým vlastníkom p. A. L., avšak od roku 2012 je tento nájom vyplácaný exekučnému úradu JUDr. Miroslav Šupa na základe exekučného príkazu.

5. Z vyššie zistených skutočností mal súd osvedčenú dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, keďže na tunajšom súd prebieha konanie o určenie vlastníctva k špecifikovaným nehnuteľnostiam - ornej pôde, ktorá je v súčasnosti vo vlastníctve žalovaného v 1/rade, pričom nehnuteľnosť užíva na základe nájmovej zmluvy žalovaný v 2/rade, ktorý dohodnutý nájom vypláca žalovanému v 1/rade resp. súdnemu exekútorovi. Súd má za to, že vzhľadom na uvedené skutočnosti zo strany žalobcu sú tu a trvajú dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia - uloženie zákazu žalovanému v druhom rade vyplácať nájomné žalovanému v prvom rade, resp. tretej osobe. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia spočíva najmä v tom, že v prípade, ak by žalobca uspel s

určovacou žalobou vedenou pod sp.zn.19C/227/2014, bolo by vymáhanie bezdôvodného obohatenia od žalovaného v prvom rade spojené s pomerne veľkými ťažkosťami, resp. úplne nemožné, nakoľko je zrejme a súd má za preukázané, že žalovaný v prvom rade nie je schopný svoje záväzky dobrovoľne plniť a je v jeho neprospech vedených niekoľko exekučných konaní. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

7. O trovách konania súd rozhodol na základe ust. § 262 ods. 1 CSP, na základe ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, dvojmo prostredníctvom Okresného súdu Nitra ku Krajskému súdu v Nitre / § 357 písm. d CSP/

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. Ak ide o podanie v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania / § 127 ods. 1,2 CSP/. Ďalej je v odvolaní potrebné uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha / odvolací návrh/, / § 363 CSP/. Odvolanie v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie urobil / § 125 ods. 3 CSP/.

Vykonateľnosť tohto uznesenia nastáva jeho v zmysle § 332 pods. 1 CSP jeho doručením sporovým stranám.