

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 17C/242/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116223142  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116223142.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobkyne: P. C., D.. X.X.XXXX, bytom Košice, Fábryho 16, právne zastúpená JUDr. Pavlom Gombosom, advokátom so sídlom Košice, Moldavská cesta 21/A, proti žalovanej: G. C., D.. X.X.XXXX, bytom Košice, G. XX, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Žalovanej sa u k l a d á povinnosť umožniť vstup a užívanie spornej nehnuteľnosti zapísanej na U. Č.. XXX, okres Prešov, obec Šarišské Bohdanovce, k.ú. Šarišské Bohdanovce, ako budova technickej vybavenosti Z.. Č.. XXX, stojaca na parcele č. XXXX/X, Elektrorozvodňa - zariadenie traťa, počnúc dňom vydania rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení do rozhodnutia súdu vo veci samej v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 17C/239/2016.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu dňa 14.11.2016 domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanej uložil ukladať povinnosť umožniť vstup s užívanie spornej nehnuteľnosti zapísanej na U. Č.. XX, okres Prešov, obec Šarišské Bohdanovce, k.ú. Šarišské Bohdanovce, ako budova technickej vybavenosti Z.. Č.. XXX, stojaca na parcele č. XXXX/X, Elektrorozvodňa - zariadenie traťa, počnúc dňom vydania rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení, až do rozhodnutia súdu vo veci samej v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa uviedla, že sa cíti byť vlastníčkou nehnuteľností - hlavná rozvodňa elektrického napätia 380/220 V, ocelevej trafostanice elektrického napätia VN 22kV/380 V, vysokonapäťová prípojka 22 kV na hlavný rozvod elektrární smer Lemešany - Nová Polhora, nachádzajúcich sa na parcele č. XXX/X v k.ú. Šarišské Bohdanovce, okres Prešov. Žalobkyňa nadobudla uvedenú nehnuteľnosť na základe Zmluvy o vysporiadaní majetkového podielu zo dňa 16.6.1993, uzatvorenej medzi prevodcom Družstvom AGRICOLA v Šarišských Bohdanovciach, IČO: 31 672 159, zastúpené predsedom predstavenstva Viktorom Nemcom a podpredsedom predstavenstva Milanom Koveždym a žalobkyňou ako nadobúdateľom. Družstvo SGRICOLA Šarišské Bohdanovce sa rozhodlo vysporiadať uplatnený nárok žalobkyne formou vydania nehnuteľností, bližšie špecifikovaných v Zmluve o vysporiadaní majetkového podielu zo dňa 16.6.1993, nachádzajúcich sa na hospodárskom dvore Družstva AGRICOLA Šarišské Bohdanovce, k.ú. Šarišské Bohdanovce, okres Prešov. Všetky nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom Zmluvy o vysporiadaní majetkového podielu, sa nachádzali na jednom hospodárskom dvore družstva a tvorili jeden komplex. Žalobkyňa sa stala vlastníčkou spornej nehnuteľnosti na základe zmluvy o vysporiadaní majetkového podielu zo dňa 16.6.1993 a od toho času riadne využívala spornú nehnuteľnosť. v roku 2006sa žalovaná nastahovala do susedstva, pričom na základe ústnej dohody jej žalobkyňa poskytla kľúče od spornej nehnuteľnosti, aby svoj objekt mohla pripojiť na sieť elektrickej energie vzhľadom na to, že je to jediná elektrorozvodňa v areáli. Pred časom žalobkyňa zistila, že žalovaná vymenila zámok na spornej nehnuteľnosti a rozpojila elektrické káble, čím žalobkyňi a ostatným užívateľom zamedzila prístup do spornej nehnuteľnosti a prívodu elektrickej energie.

3. Keď sa žalobkyňa rozhodla situáciu riešiť a spornej nehnuteľnosti zabezpečiť súpisné číslo a zapísať ju na list vlastníctva zistila, že tejto nehnuteľnosti už prináleží súpisné číslo a je zapísaná na LV č. XXX okres Prešov, obec Šarišské Bohdanovce, k.ú. Šarišské Bohdanovce, ako budova technickej vybavenosti sídla súp. č. XXX, stojaca na parcele č. XXXX/X Elektrorozvodňa - zariadenie traťa, ktoré žalovaná mala nadobudnúť na základe Osvedčenia o vydržaní N XXX/XXXX.
4. V dôsledku týchto skutočností sa žalobkyňa dňa 21.10.2016 obrátila na Okresný súd Prešov, so žalobou o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorá je vedená pod sp. zn. 17C/239/2016.
5. Žalobkyňa uviedla, že zamedzením prístupu k predmetnej nehnuteľnosti žalovanou, nie je možné zabezpečiť elektrickú energiu pre nehnuteľnosti nachádzajúce sa na pozemku žalobkyne. Žalobkyňa ako spoločníčka a konateľka obchodnej spoločnosti GLOSA EOOD s.r.o., so sídlom Košice, Fábryho 16, IČO: 45 991 103, od začiatku roka 2016 spúšťa projekt týkajúci sa drevárskej výroby a piliarskej výroby, k čomu už zakúpili viaceré stroje a inú ťažkú techniku. Taktiež začali s nákupom dreva na spracovanie. Na projekt plánovali využiť práve poľnohospodársky objekt v Šarišských Bohdanovciach, k čomu je nepochybne potrebné pripojenie na sieť elektrickej energie. Bez pripojenia k sieti elektrickej energii nie je možné ani pripojenie bezpečnostného systému, v dôsledku čoho objekt ani nemôže byť poistený. Podnikateľské aktivity žalobkyne sú takto v bezprostrednom ohrození.
6. Žalobkyňa od roku 1993, kedy spornú nehnuteľnosť nadobudla do vlastníctva, túto riadne užívala, o čom svedčia viaceré doklady o odbere elektrickej energie, uzatvorené medzi vtedajším nájomcom poľnohospodárskeho objektu O. C. - AMIKO TRADING, s miestom podnikania Košice, Fábryho 16, IČO: 34 410 104 a Východoslovenskou energetikou, a.s., pre odberné miesto 632992 Šarišské Bohdanovce 3036, 082 05 Šarišské Bohdanovce. Právny vzťah medzi spoločnosťou O. C. - AMIKO TRADING k poľnohospodárskemu objektu v Šarišských Bohdanovciach, bol založený na základe Zmluvy o nájme nehnuteľnosti zo dňa 1.4.2004, uzatvorenej medzi žalobkyňou a O. C., D.. XX.X.XXXX, Košice, Fábryho 16.
7. Sporná nehnuteľnosť je jediná svojho charakteru v areáli bývalého družstva, a preto žalobkyňa tvrdí, že nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXX, okres Prešov, obec Šarišské Bohdanovce, k.ú. Šarišské Bohdanovce, ako budova technickej vybavenosti súp. č. XXX, stojaca na parcele č. XXXX/X, Elektrorozvodňa - zariadenie traťa, je totožný objekt s objektom, ktorý žalobkyňa nadobudla na základe Zmluvy o vysporiadaní majetkového podielu zo dňa 16.6.1993, uvedený ako Hlavná elektrická rozvodňa elektrického napätia 380/220 V. Vydaním neodkladné opatrenia vo forme umožnenia vstupu a užívania spornej nehnuteľnosti nijakým spôsobom nebude spôsobená ujma žalovanej, nakoľko sporná nehnuteľnosť svojím charakterom umožňuje napojenie viacerým užívateľom bez obmedzenia iného užívateľa.
8. Žalobkyňa spolu s návrhom predložila Zmluvu o vysporiadaní majetkového podielu, Žiadosť o určenie súpisného čísla a orientačného čísla, Žiadosť o určenie súpisného čísla a orientačného čísla - odpoveď a upresnenie, zameranie adresného bodu, výpis LV č. XXX a LV č. XXX, výpis z OR spoločnosti GLOSA WOOD s.r.o., preukaz pôvodu dreva na prepravu a spracovanie, Zmluvu o nájme stroja, Zmluvu o nájme nehnuteľnosti a jej dodatok, faktúry za elektrinu, Potvrdenie o odbere elektrickej energie, Zmluvu o združenej dodávke elektriny, geometrický plán poľnohospodárskeho družstva Šarišské Bohdanovce.
9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.
13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
14. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.
15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
16. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

17. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

19. Podľa § 331 ods. 1 veta prvá CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

20. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

21. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

22. Ustanovenie § 325 CSP obsahuje len príkladný výpočet neodkladných opatrení, čo v praxi umožňuje, aby ich škála bola omnoho širšia. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, no vychádza len zo skutočností uvádzaných a preukázaných žalobcom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Preto je nevyhnutné, aby bola žalobcom osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

23. Zákonnými podmienkami na nariadenie neodkladného opatrenia sú teda neodkladnosť dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je treba starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu strán alebo tretích osôb. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť iba v prípade, ak je aspoň osvedčená danosť práva. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby žalobca bol vecne legitimovaný a taktiež, aby žalobcom uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený.

24. Neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenej strane dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti strán a ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný, a môže rozhodnúť inak.

25. Žalobkyňa odôvodňovala potrebu dočasnej úpravy pomerov strán tým, že nakoľko žalovaná vymenila zámok na trafostanici a zamedzila prístup k predmetnej nehnuteľnosti, nie je možné zabezpečiť elektrickú energiu pre nehnuteľnosti nachádzajúce sa na pozemku žalobkyne. Žalobkyňa ako spoločníčka a konateľka obchodnej spoločnosti GLOSA EOOD s.r.o., so sídlom Košice, Fábryho 16, IČO: 45 991 103, od začiatku roka 2016 spúšťa projekt týkajúci sa drevárskej výroby a piliarskej výroby, k čomu už zakúpili viaceré stroje a inú ťažkú techniku. Bez pripojenia k sieti elektrickej energie, nie je možné ani pripojenie bezpečnostného systému, v dôsledku čoho objekt ani nemôže byť poistený a podnikateľské aktivity žalobkyne sú takto v bezprostrednom ohrození. Vydaním neodkladného opatrenia vo forme umožnenia vstupu a užívania spornej nehnuteľnosti, nijakým spôsobom nebude spôsobená ujma žalovanej, nakoľko sporná nehnuteľnosť svojím charakterom umožňuje napojenie viacerým užívateľom bez obmedzenia iného užívateľa.

26. Po oboznámení s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a s listinami pripojenými k návrhu sa súd stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného žalobkyňou, návrh považuje za dôvodný a dospel k záveru, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Vydaním neodkladného opatrenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu strán alebo tretích osôb, preto návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko žalobkyňa dňa 21.10.2016 podala na tunajšom súde žalobu o určenie vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti

pod sp. zn. 17C/239/2016, súd rozhodol o trvaní neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením (§ 322 ods. 1 CSP).