

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/112/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010326
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3515010326.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti obvinenej Q. F. pre zločin zabitia podľa § 147 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom proti uzneseniu Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom zo dňa 19. augusta 2016, sp. zn. 2T/110/2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13. decembra 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ Nové Mesto nad Váhom, odbor kriminálnej polície, uznesením ČVS: ORP-156/VYS-NM-2015 zo dňa 31.3.2015 začal trestné stíhanie a uznesením pod tým istým ČVS: ORP-156/VYS-NM-2015 zo dňa 1.4.2015 vzniesol obvinenie Q. F. pre zločin zabitia podľa § 147 ods. 1, 2 písm. a/ Tr.zák., na tom skutkovom základe, že dňa 31.03.2015 v presne nezistenej dobe do 17.50 hod. v kuchyni rodinného domu č. XXXX na ulici L. v W. v úmysle spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX, W., mu spôsobila bodné poranenie pľúc, osrdcovníka a srdcovnice tak, že ho hrotnatým nástrojom bodla do hrude, v dôsledku čoho na mieste zomrel dňa 31.03.2015 v čase o 18.09 hod.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 3.4.2015, sp. zn. 0Tp/26/2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 9.4.2015, sp. zn. 2Tpo/304/2015, bolo rozhodnuté tak, že podľa § 72 ods. 3 Tr. por. obvinená Q. F. nebola vzatá do väzby a bola prepustená zo zadržania na slobodu s tým, že na nahradenie dôvodov útekovvej a kolúznevej väzby obvinenej uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. bol podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prijatý písomný sľub obvinenej Q. F., podľa § 80 ods.1 písm. c/ Tr.por. bola väzba obvinenej nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka, podľa § 80 ods. 1 písm. a/ Tr.por. boli prijaté ponúknuté záruky dôveryhodných osôb G.. G. R., B.. R. U. a K. F. a súčasne podľa § 81 ods.1 Tr.por. bola prijatá aj peňažná záruka vo výške 10.000 Eur zložená Q. F. prostredníctvom zvoleného obhajcu Mgr. Viliama Paráka. Súčasne podľa § 82 ods. 1 písm. a/, e/, f/ Tr. por. boli obvinenej uložené povinnosti spočívajúce v zákaze vycestovať do zahraničia, v zákaze vzdať sa z miesta pobytu s výnimkou cesty do miesta výkonu práce (zamestnania) a plnenia si povinností vo vzťahu k orgánom činným v trestnom konaní (polícia a prokuratúra) a súdu v predmetnej trestnej veci a v povinnosti pravidelne sa dostavovať pred probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom každý pondelok, streda a piatok o 08.00 hod.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 15.4.2016, sp. zn. 2T/110/2015, bola obvinená Q. F. uznaná za vinnú zo zločinu zabitia podľa § 147 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 31.03.2015 v doposiaľ presne nezistenom čase do 17.50 hod. v kuchyni rodinného domu č. XXXX na ulici L. v W. s motívom spôsobiť svojmu manželovi G. F. ťažkú ujmu na zdraví, po tom, čo jej poškodený pod vplyvom alkoholu nadával a urážal

ju, jedenkrát bodla poškodeného jednostranne brúseným ostrým nožom, dlhým 10 cm, ktorý držala pri krájaní chleba vo svojej pravej ruke do prednej steny hrudnej vpravo s priebodom hrotu horného laloka pravých pľúc, medzihrudia, osrdcovníkového vaku a dvojnásobným priebodom oblúka srdcovnice ľavej oblasti hrudníka, čím mu spôsobila traumaticko-hemoragický šok s nasledovným zlyhaním krvného obehu a dýchania, v dôsledku ktorého na mieste zomrel dňa 31.3.2015 v čase o 18.09 hod.

Za tento trestný čin bola odsúdená podľa § 147 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák. a § 39 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého jej so súčasne uloženým probačným dohľadom nad jej správaním bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 51 ods. 1 Tr. zák. podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov. Súčasne podľa § 51 ods. 2, 4 písm. g/ Tr. zák. bola obvinenej ako súčasť probačného dohľadu uložená povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Proti citovanému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor v neprospech obvinenej len proti výroku o treste, o ktorom nebolo ešte rozhodnuté, pretože okresný súd, napriek odvolaniu prokurátora podanému už v apríli 2016, predložil spis odvolaciemu Krajskému súdu v Trenčíne na rozhodnutie o tomto odvolaní až dňa 9. decembra 2016, pričom toto konanie je vedené na odvolacom súde pod sp. zn. 3To/108/2016.

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 19. augusta 2016, sp. zn. 2T/110/2015, bol podľa § 82 ods. 2 Tr. por. zmenený rozsah obmedzení a povinností uložených obvinenej Q. F. uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom zo dňa 3.4.2015, sp. zn. 0Tp/26/2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 9.4.2015, sp. zn. 2Tpo/304/2015 tak, že obvinenej Q. F. bola zrušená povinnosť pravidelne sa dostavovať pred probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom každý pondelok, stredu a piatok o 08.00 hod. s tým, že ostatné obmedzenia a povinnosti uložené obvinenej citovanými uzneseniami zostávajú v platnosti.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate s poukazom na to, že štádiom trestného konania, ako aj doba, ktorá uplynula od uloženia všetkých povinností a obmedzení obvinenej uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 3.4.2015, sp. zn. 0Tp/26/2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 9.4.2015, sp. zn. 2Tpo/304/2015, odôvodňuje možnosť ich redukcie s poukazom na to, že povinnosť pravidelne sa dostavovať pred probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom každý pondelok, stredu a piatok o 08.00 hod. nielenže obvinená splnila viac než 200- krát, ale súčasne aj vedením riadneho občianskeho života po spáchaní skutku aktívnou súčinnosťou poskytovanou v štádiu konania pred súdom preukázala, že ostatné obmedzenia a povinnosti vrátane zloženej peňažnej záruky vo výške 10.000 Eur, prijatého písomného sľubu obvinenej a prijatej záruky až troch dôveryhodných osôb, sú v súčasnom štádiu trestného konania, keď už súd vyhlásil rozsudok na podklade vyhlásenia obvinenej o vine, dostatočne účinnými nástrojmi, efektívne plniacimi zabezpečovaciú funkciu väzby, ktorú v trestnom konaní nahrádzajú, najmä za situácie, že je daný už len dôvod útekovej väzby obvinenej podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por., pritom výrazne zoslabený oproti stavu, kedy o väzbe obvinenej na základe návrhu prokurátora rozhodoval dňa 3.4.2015 sudca pre prípravné konanie.

Proti tomuto uzneseniu okresného súdu ihneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť prokurátor v neprospech obvinenej. V písomnom odôvodnení sťažnosti namietal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ktorým bola zrušená povinnosť obvinenej pravidelne sa dostavovať pred probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom každý pondelok, stredu a piatok o 08.00 hod. Podľa názoru prokurátora existencia útekovej väzby je založená na obave, že obvinená sa bude na slobode v dôsledku hroziaceho vysokého trestu odňatia slobody (trestná sadzba 9 až 12 rokov) skrývať, pričom intenzita tejto obavy je podľa jeho názoru momentálne ešte viac zredukovaná oproti stavu, kedy o väzbe obvinenej na návrh prokurátora rozhodoval dňa 3.4.2015 sudca pre prípravné konanie. Poukázal na to, že účelom probačnej povinnosti, ktorú súd zrušil, bolo v pravidelných intervaloch zisťovať prítomnosť obvinenej v mieste trvalého bydliska a hoci je to formálny úkon, prokuratúra nevie, ako inak je možné zisťovať, či sa obvinená zdržiava v mieste trvalého bydliska. Obvinenej pritom stále reálne hrozí trest v rámci zákonnej trestnej sadzby na 9 až 12 rokov, nakoľko proti rozsudku súdu, ktorý podľa jeho názoru nedôvodne znížil trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby, bolo podané odvolanie a vec nie je právoplatná,

preto predmetná probačná povinnosť je podľa prokurátora dôvodná aj v súčasnosti a to, že obvinená neušla, je dôsledkom toho, že táto probačná povinnosť stále trvá.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená až dňa 9. decembra 2016, preskúmal podľa § 192 ods. 1, 2 Tr. por. na neverejnom zasadnutí výrok sťažnosťou prokurátora napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

V prvom rade krajský súd uvádza, že okresný súd pri rozhodovaní postupoval správne, keď obvinenú za prítomnosti obhajcu k jej návrhu najskôr vypočul a taktiež sa zaoberal dôvodnosťou trestného stíhania, ako aj existenciou dôvodov väzby. Dospel pritom ku správne záveru, že je možné konštatovať dôvodnosť trestného stíhania na základe vzneseného obvinenia, ako aj právoplatne uznanej viny obvinenej rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 15.4.2016, sp. zn. 2T/110/2015, ktorý nenadobudol právoplatnosť len vo výroku o treste v dôsledku odvolania prokurátora podaného v neprospech obvinenej.

Krajský súd sa rovnako stotožnil s konštatovaním okresného súdu v napadnutom uznesení v tom smere, že síce aj naďalej v tomto štádiu trestného konania existujú u obvinenej dôvody útekovvej väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por., avšak tieto sú v súčasnom štádiu výrazne oslabené.

Stotožnil sa tiež s jeho záverom, že sú splnené zákonné podmienky na zrušenie povinnosti obvinenej pravidelne sa dostavovať pred probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom každý pondelok, stredu a piatok o 08.00 hod. Okresný súd vecne správne poukázal na to, že vzhľadom na štádium trestného konania, ako aj dobu, ktorá uplynula od uloženia všetkých povinností a obmedzení obvinenej uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 3.4.2015, sp. zn. 0Tp/26/2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 9.4.2015, sp. zn. 2Tpo/304/2015, je odôvodnený záver na zrušenie uvedenej povinnosti, ktorú obvinená nielenže plnila v nariadenom rozsahu, ale súčasne aj vedením riadneho občianskeho života po spáchaní skutku aktívnou súčinnosťou poskytovanou v štádiu konania pred súdom preukázala, že ostatné obmedzenia a povinnosti vrátane zloženej peňažnej záruky vo výške 10.000 Eur, prijatého písomného sľubu obvinenej a prijatej záruky až troch dôveryhodných osôb, sú v súčasnom štádiu trestného konania, keď už súd vyhlásil rozsudok na podklade vyhlásenia obvinenej o vine, dostatočne účinnými nástrojmi, efektívne plniacimi zabezpečovaciu funkciu dôvodov útekovvej väzby, ktorú v trestnom konaní nahrádzajú, najmä za situácie, že tieto sú v súčasnom štádiu výrazne oslabené oproti stavu, kedy o väzbe obvinenej na základe návrhu prokurátora rozhodoval dňa 3.4.2015 sudca pre prípravné konanie. Vzhľadom na uvedené dôvody aj podľa názoru krajského súdu zákonný účel tejto konkrétnej povinnosti stratil opodstatnenosť a primeranosť.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov dospel k záveru, že výrok napadnutého uznesenia okresného súdu je vecne správny, preto nepovažoval sťažnostné námietky prokurátora za dôvodné a jeho sťažnosť podanú v neprospech obvinenej Q. F. zamietol podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.