

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/359/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816200150
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5816200150.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Miroslava Jamricha, v spore navrhovateľky Q. K., trvale bytom J. X, J. proti žalovaným v 1/ rade K. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. XX, v 2/ rade S. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX a v 3/ rade K. K., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č.k. 1C/6/2016-37 zo dňa 13. septembra 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalované v 1/ až 3/ rade majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

- 1) Napadnutým uznesením súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.
- 2) Mal za to, že neboli osvedčené podmienky v zmysle ust. § 326 CSP. Samotný dlh (doteraz nepriznanú náhradu škody), ktorým navrhovateľka odôvodnila svoj návrh, nemôže byť bez ďalšieho dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia.
- 3) Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka. Mala obavy, že zo strany žalovaných v rade 2/ a 3/ dôjde k scudzeniu, či nakladaniu s predmetnou nehnuteľnosťou. Chcela dosiahnuť, aby žalované nemohli tento majetok previesť na deti v rodine. Na neodkladné opatrenie je naliehavý právny záujem vo veci škody na majetku v hodnote 58 000 Eur. Škoda vznikla v súvislosti s dražbou, ktorá spôsobila jej existenčné problémy. Rozhodnutie považovala za nesprávne a žiadala, aby ho súd zrušil a nariadil neodkladné opatrenie.
- 4) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie súdu podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.
- 5) Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Tento v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, pre nariadenie predbežného opatrenia, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodnil. Odvolací súd poukazuje na vecne správne odôvodnenie tohto rozhodnutia a z uvedených dôvodov sa obmedzil iba na konštatovanie správnosti jeho dôvodov (§ 387 ods. 2 CSP).
- 6) Predbežné opatrenie (neodkladné opatrenie) umožňuje rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Je celkom výnimočným opatrením a súd pri rozhodovaní musí vždy prihliadnuť na to, aby prípadným vyhovením návrhu nedošlo k neprimeranému zásahu do práv dotknutých osôb.

7) Podstatou vedeného sporu bolo rozhodnúť o tom, či je v danej situácii potrebné na základe uvádzaného skutkového stavu nariadiť neodkladné opatrenie. Odvolací súd pri preskúmaní rozhodnutia vychádzal zo skutkových okolností uvedených v návrhu (a odvolaní). Nemal zo žiadnych uvádzaných skutočností preukázanú naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi takej intenzity, aby neodkladné opatrenie nariadil. Navrhovateľka taktiež neosvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na jej právach a právom chránených záujmoch. Pri rozhodovaní súdu o nariadení neodkladného opatrenia platí zásada nevyhnutnosti zásahu súdu, t. j. súd ho nariadi len v prípade potreby úpravy právnych pomerov strán súdnym rozhodnutím, pričom v tomto prípade, táto potreba daná nie je.

8) Odvolací súd (rovnako ako súd prvej inštancie) týmto rozhodnutím nijako nespochybňuje právo navrhovateľky na ochranu pred porušovaním jej práv, no nebola osvedčená hrozba bezprostrednej ujmy pre nariadenie neodkladného opatrenia. Domáhala sa, aby súd zakázal žalovaným nakladať s nehnuteľnosťou, v ktorej majú (podľa návrhu) bydlisko. Samotná skutočnosť, že navrhovateľka má existenčné problémy, neosvedčuje potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v danej veci. Pokiaľ mala navrhovateľka za to, že k prehĺbeniu existujúcej ujmy by mohlo dôjsť tým, že žalované, by nehnuteľnosť previedli na iného vlastníka (deti v rodine), táto obava nedosahuje intenzitu, ktorá by mohla dostatočným spôsobom preukázať nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Zo správania žalovaných nie je zrejmé, že by sa snažili zbavovať svojho majetku v prospech tretích osôb (detí v rodine) ani nijako s ním nakladať.

9) Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

10) O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Nakoľko mali žalované v odvolacom konaní plný úspech, odvolací súd im priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

11) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).