

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15C/102/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116206861
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Benčová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116206861.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Benčovou, v právnej veci navrhovateľa: Y. M., G.. XX. XX. XXXX, E. K. E. XX, XXX XX K. K., štátny občan SR, proti odporcovi: M. R., G.. XX. XX. XXXX, E. K. K. X, XXX XX K. K., štátny občan SR, zast. splnomocnenou zástupkyňou: T. T. R., G.. XX. XX. XXXX, K. K. X, XXX XX K. K., o návrhu navrhovateľa na zníženie výživného voči plnoletému dieťaťu a o vzájomnom návrhu odporcu o zvýšení výživného voči navrhovateľovi, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/62/2015-88 zo dňa 10. 07. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/737/2015-108 zo dňa 20. 10. 2015 vo výroku o výživnom na plnoleté dieťa M. R., G.. XX. XX. XXXX tak, že navrhovateľ je p o v i n n ý prispievať na výživu odporcu zníženým výživným z doterajšej sumy 150,00 Eur mesačne na sumu 90,00 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám odporcu, počnúc dňom 15. 04. 2016.

Zročné výživné na plnoleté dieťa - odporcu za čas od 15. 04. 2016 do 13. 12. 2016 vo výške 360,00 Eur, súd p o v o ľ u j e navrhovateľovi splácať v mesačných splátkach po 40,00 Eur splatných spolu s bežným výživným, až do zaplatenia k rukám odporcu s tým, že prvá splátka je splatná do 15. dňa v mesiaci, ktorý nasleduje po dni právoplatnosti tohto rozsudku a každá ďalšia splátka vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca až do zaplatenia, pričom omeškanie jednej zo splátok má za následok splatnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Súd konanie o vzájomnom návrhu odporcu o zvýšení výživného voči navrhovateľovi z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa svojim návrhom, doručeným na tunajší súd dňa 15. 04. 2016, domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica pod č. k. 9C/62/2015-88 zo dňa 10. 07. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/737/2015-108 zo dňa 20. 10. 2015 tak, že navrhovateľ je povinný prispievať na výživu odporcu zníženým výživným vo výške 50 Eur od 01. 04. 2016.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho jediným príjmom je v súčasnosti starobný dôchodok vo výške 360,50 Eur, z ktorého uhradza exekúciu vo výške 108,26 Eur, ďalej má súdom stanovené bežné výživné vo výške 150 Eur a zročné výživné vo výške 50 Eur. Vo svojom návrhu na zníženie výživného ďalej uviedol, že živnostenské oprávnenie ukončil dňa 15. 07. 2015 a v súčasnosti nemá žiaden iný príjem len dôchodok. Naďalej prebieha exekúcia v prospech oboch plnoletých synov z dôvodu zameškaného

výživného z jeho strany ako povinného v exekučnej veci. V súvislosti so zdravotným stavom má výdavky na liek 43,00 Eur. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou, ktorá poberá starobný dôchodok. Poukázal na výdavky v domácnosti.

3. Odporca (v konaní zastúpený splnomocnenou zástupkyňou - matkou) s návrhom nesúhlasil. Vo svojom vyjadrení uviedol, že v súčasnosti navštevuje druhý ročník bakalárskeho štúdia na E. F. Z. J.. Náklady súvisiace s ubytovaním nemá, jeho náklady na MHD a cestovné sú cca 40,- Eur mesačne, náklady súvisiace so školskými pomôckami sú cca 55,- Eur mesačne (poplatky súvisiace s vypožičiavaním učebníc z knižníc pre účely štúdia a iné), platenie poplatkov za ISIC kartu 15,00 Eur ročne, mobilný telefón 20,00 Eur mesačne. Odporca ďalej uviedol, že je úrazovo poistený po 22,94 Eur mesačne. Má zvýšené výdavky so zdravotným stavom, je alergik. Zaujíma sa o počítačovú techniku a tvorbu www. stránok. Aj športuje v lete i v zime. Zároveň poukázal na výdavky v domácnosti.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 15C/102/2016, s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 9C/62/2015, potvrdením o štúdiu odporcu zo dňa 04. 09. 2016, výpisom zo živnostenského registra pre matku odporcu, výpisom zo živnostenského registra pre navrhovateľa o ukončení živnostenského oprávnenia, potvrdením o príjme pre manželku navrhovateľa, potvrdením o príjme pre matku odporcu, priloženou fotokópiu výpisu z bežného účtu matky odporcu, potvrdením o úhrade za energie a RTVS z domácnosti odporcu, potvrdeniami o uhrádzaní výživného pre odporcu, potvrdením z Daňového úradu Banská Bystrica o výške príjmu matky odporcu za zdaňovacie obdobie r. 2015, potvrdením z Daňového úradu Banská Bystrica o výške príjmu navrhovateľa za zdaňovacie obdobie r. 2014 plus jeho oznámenie pre daňové priznanie pre rok 2015, ďalšie doklady o výške nákladov na domácnosť oboch účastníkov konania a vypočítaním navrhovateľa, splnomocnenej zástupkyne odporcu:

5. Navrhovateľ podal na súd návrh na zníženie výživného. Odporca je jeho plnoletý syn. rozsudkom Okresný súd Banská Bystrica č.k. 9C/62/2015 - 88 zo dňa 10. 07. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13Co/735/2015 - 108 zo dňa 20. 10. 2015 rozhodol tak, že odporca (otec plnoletého dieťaťa) je povinný platiť na výživu navrhovateľa (plnoletý syn) zvýšené výživné vo výške 150,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 10. 02. 2015. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 9C/62/2015 - 88 zo dňa 10. 07. 2015 v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu č.k. 13Co/735/2015 - 108 zo dňa 20. 10. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02. 11. 2015, súd zmenil predchádzajúci rozsudok tunajšieho súdu vedený pod sp. zn. 33P/125/2010 zo dňa 23. 11. 2010 čo do výroku o výživnom.

6. V čase poslednej úpravy výživného súd prihliadol na skutočnosti, že otec plnoletého dieťaťa - M., G.. XX. XX. XXXX sa stal starobným dôchodcom (358,60 Eur), mal živnostenské oprávnenie na dokončovacie stavebné práce, jedna z jeho vyživovacích povinností mu zanikla v roku 2014, okrem iného mal už v tom čase zhoršený zdravotný stav, ktorý si vyžadoval náklady na jeho liečbu cca 100,- Eur/ročne. V tom čase bola aj jeho manželka, s ktorou žil v spoločnej domácnosti, na starobnom dôchodku. Teda súd v čase predchádzajúceho rozhodnutia vychádzal z tej skutočnosti, že u otca zanikla jedna vyživovacia povinnosť a jeho príjem sa zvýšil o starobný dôchodok, keďže naďalej vykonával, resp. mal možnosť vykonávať aj živnosť v odbore stavebných prác. Matka odporcu v čase posledného rozhodnutia súdu bola učiteľkou na strednej odbornej škole, dosahovala mesačný príjem 800 Eur. Vykonávala na živnosť účtovníctvo. Jej príjem v roku 2010 predstavoval 2098,02 Eur a výdavky 2010,91 Eur podľa oznámenia daňového úradu. Za rok 2014 príjem z podnikania a inej zárobkovej činnosti 3595,36 Eur a výdavky 4931,33 Eur. Aj u matky došlo ku zániku jednej vyživovacej povinnosti.

7. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, (ďalej len ZR): (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

10. Podľa § 78 ods. 1 a 3 ZR, (1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Zmenu pomerov možno vymedziť ako zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúcim rozhodnutiu súdu. Zákon umožňuje zmenu tak vo vzťahu k súdnym rozhodnutiam (musí ísť o rozhodnutie, ktorým bola vyživovacia povinnosť priznaná, prípadne zmenená), ako aj dohodám, vzhľadom na to, že vyživovaciu povinnosť možno určiť aj dohodou príslušných subjektov, nielen rozhodnutím súdu. Aj v prípade úpravy vyživovacej povinnosti rozhodnutím súdu je možné, aby povinný plnil na základe dohody viac, ako mu ukladá súdne rozhodnutie. Zo znenia ustanovenia § 78 ZR vyplýva, že prichádza do úvahy jednak zrušenie a jednak zmena, ktorou možno rozumieť zníženie alebo zvýšenie výživného. Ustanovenie rešpektuje dispozičný princíp a princíp oficiality. Pre zmenu alebo zrušenie rozhodnutia o vyživovacej povinnosti voči plnoletému sa vyžaduje aktivita (ide výlučne o návrhové konanie) zo strany dotknutých osôb. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. Špeciálna úprava zákona o rodine výslovne neustanovuje dobu, na ktorú možno vzťahnúť zmenu pomerov. Vychádza sa zo systematického výkladu v zmysle zaradenia tohto ustanovenia do spoločných ustanovení. Pri plnoletých osobách sa tvrdená zmena pomerov v minulosti posudzuje ku dňu začatia súdneho konania. Najneskôr musí byť zmena pomerov daná v čase rozhodovania súdu. Nemožno rozhodnúť o zmene pomerov, ktorá má nastať v budúcnosti. Náležitosťou návrhu na zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti v takomto prípade je uvedenie údajov o tom, odkedy má byť zmena vykonaná. Podanie návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, napriek deklaratórnym účinkom rozsudku, neopravňuje povinného prestať s plnením výživného. Riadnym plnením až do právoplatnosti rozsudku sa vyhne prípadným trestnoprávnym alebo exekučným následkom v prípade, ak súd návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti nevyhoví.

13. K zmene pomerov odporcu od posledného rozhodnutia došlo v tom smere, že odporca - plnoletý syn M. R. už neštuduje v akademickom roku 2016/2017 na F. Z. G., ale na F. Z. J.. Jeho mesačné výdavky sú cca 227,94 Eur (cestovné a MHD, stravné, študijné pomôcky, náklady na lieky, ošatenie, strava). Odporca žije v spoločnej domácnosti s bratom a s matkou, ktorá dosiahla za rok 2015 čistý mesačný príjem 881,52 Eur a za dobu od 01/2016 do 10/2016 dosiahla čistý mesačný príjem 824,52 Eur, pracuje ako stredoškolská učiteľka. Okrem pravidelného mesačného príjmu má príjem z podnikania v čistom 100,- Eur mesačne. Poberá prídavok na jedno dieťa 23,52 Eur mesačne. Brat odporcu je v súčasnosti zamestnaný ako administratívny pracovník a prispieva na spoločnú domácnosť sumou vo výške 50 Eur. Splnomocnená zástupkyňa odporcu preukázala dokladmi výšku nákladov na vedenie domácnosti. Vo vzťahu k zmene pomerov na strane navrhovateľa došlo v tom smere, že v súčasnosti poberá len starobný dôchodok vo výške 360,50 Eur, z ktorého mu vykonávajú zrážky vo výške 108,-Eur z dôvodu exekúcie. Ukončil podnikateľskú činnosť 15. 07. 2015 - za rok 2015 nedosiahli jeho zdaniteľné príjmy sumu potrebnú na podanie daňového priznania. V spoločnej domácnosti žije s manželkou, ktorá tiež poberá starobný dôchodok vo výške 322,90 Eur a má aj nepravidelný príjem od 04. 07. 2016 na základe dohody o vykonaní práce (čistý príjem 74,79 Eur za 7/2016, 131,98 Eur za 8/2016, 137,19 Eur za 9/2016). Navrhovateľ poukázal aj na zhoršený zdravotný stav a taktiež preukázal dokladmi výšku nákladov na vedenie spoločnej domácnosti s manželkou.

14. Pre zákonný vznik vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je relevantnou objektívna právna skutočnosť narodenia dieťaťa, jej zánik zákon spája s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu, príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Ako okolnosť, keď trvá vyživovacia povinnosť rodičov (odôvodnená

úlohou rodiča viesť dieťa k získaniu vzdelania a tým potrebných predpokladov na sebarealizáciu), sa tradične akceptuje štúdium. Vychádza sa z definitívnosti získania predpokladov na výkon povolania. Treba vychádzať z konkrétnych okolností prípadu. Na jednej strane treba brať do úvahy záujem dieťaťa vo vzťahu k jeho schopnostiam a danostiam, aby získalo vhodné predpoklady na svoje lepšie uplatnenie, na druhej strane je oprávnená požiadavka včasnej realizácie uvedených daností, aby nedochádzalo k zneužívaniu rodičovskej vyživovacej povinnosti len z dôvodu negatívneho postoja k práci (napr. zavinené rozviazanie pracovného pomeru). Dosiahnutím plnoletosti (ani inou časovou hranicou) vyživovacia povinnosť rodičov nezaniká (pokiaľ dieťa z rôznych dôvodov nenadobudne schopnosť samostatne sa živiť, vyživovacia povinnosť trvá do smrti rodiča alebo dieťaťa). Odôvodnenosť potrieb vyjadruje požiadavku, aby plnením vyživovacej povinnosti boli uspokojené všetky náklady vo vzťahu k dieťaťu, ktoré možno očakávať. Miera potrieb dieťaťa je rôzna. Závisí od veku, duševnej a fyzickej vyspelosti, schopností, zdravotného stavu, záujmov, nadania, talentu, vzdelania, od formy prípravy na budúce povolanie. Súčasne závisí od schopností a možností rodičov. V prípade obmedzených predpokladov na strane rodičov sa preto môže pohybovať od bežných najzákladnejších potrieb nutných pre život až po plné uspokojenie všetkých odôvodnených potrieb dieťaťa. Je teda úmerná životnej úrovni rodičov. Prípravu na povolanie umožňujú rôzne typy a stupne škôl, v rámci ktorých sú aj odlišné náklady. Obligatórnym zákonným hľadiskom je osobný výkon starostlivosti o dieťa. Uvedené konanie sa v zmysle predmetného ustanovenia chápe ako určitá hodnota, ktorá sa pri určovaní výživného nemôže nebrať do úvahy. Hoci zákon používa termín "prihliada sa", osobnú starostlivosť nepochybne kladie na roveň finančnému zabezpečeniu výživy. Miera, v akej treba prihliadať na osobnú starostlivosť o dieťa v rámci plnenia vyživovacej povinnosti, sa mení podľa veku dieťaťa, resp. jeho zdravotného stavu. Ďalší prostriedok na presadzovanie záujmov detí (aj plnoletých) predstavuje novým zákonom zakotvená priorita výživného v rámci komplexu výdavkov povinného rodiča. Priorita vyživovacej povinnosti rodiča je daná záujmom dieťaťa chráneným príslušnými medzinárodnými dohovormi. V rámci preukazovania výdavkov povinného rodiča v konaní o určenie výživného súd posúdi charakter zistených výdavkov, t.j. či ich vo vzťahu k prednostnej vyživovacej povinnosti možno považovať za nevyhnutné. Pokiaľ ich neposúdi ako nevyhnutné, na takéto sumy neprihliadne a výšku výživného určí zo sumy, ako by k ich vynaloženiu nedošlo (rodičom nadobudnuté majetkové podstaty ostávajú nedotknuté). Cieľom § 62 ods. 5 ZR je zvyšovať plynule mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a prispeje v dostatočnej miere na potreby dieťaťa. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa, až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb. To znamená, že rodič je povinný korigovať svoje potreby tak, aby mohol zabezpečiť svojmu dieťaťu, ku ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť, výživné v čo najväčšom rozsahu. V danom prípade súd skúmal zmenu okolností, ku ktorým došlo od poslednej úpravy výživného.

15. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa na zníženie výživného voči odporcovi bol čiastočne dôvodný. Pri stanovení výšky zníženého výživného súd vychádzal najmä zo skutočnosti, že navrhovateľ v súčasnosti poberá len starobný dôchodok a dňa 15. 07. 2015 ukončil živnostenské oprávnenie, teda v súčasnosti nemá možnosť vykonávať už živnosť v odbore stavebných prác (resp. má len jediný príjem). Ďalšou výraznou zmenou pomeru, a to na strane odporcu - plnoletého syna bola zmena vysokej školy. V súčasnosti už neštuduje v Nitre, ale vo Zvolene, čím sa výdavky na ubytovanie súvisiace so štúdiom eliminovali. U matky odporcu došlo k miernemu nárastu čistého mesačného príjmu od posledného rozhodnutia vo veci výživného. Vzhľadom na uvedené súd potom prvým výrokom tohto rozsudku rozhodol v tom znení, že mení rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/62/2015-88 zo dňa 10. 07. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/737/2015-108 zo dňa 20. 10. 2015 vo výroku o výživnom na plnoleté dieťa M. R., G.. XX. XX. XXXX tak, že navrhovateľ je povinný prispievať na výživu odporcu zníženým výživným z doterajšej sumy 150,00 Eur mesačne na sumu 90,00 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám odporcu, počnúc dňom 15. 04. 2016 (teda od podania návrhu na súd v prípade plnoletého dieťaťa na strane odporcu).

16. V dôsledku uvedeného navrhovateľovi vznikol dlh na výživnom, keďže si plnil vyživovaciu povinnosť v menšom rozsahu než mu bolo stanovené predchádzajúcim rozhodnutím súdu, s prihliadnutím na jeho možnosti. Za obdobie od 04/2016 do 13. 12. 2016 (ku dňu vyhlásenia rozsudku vo veci samej) uhradil menovaný výživné 6x po 50,00 Eur, 2x po 30,00 Eur a za 12/2016 uhradil 50,00 Eur. Keďže súd navrhovateľovi znížil vyživovaciu povinnosť na 90,00 Eur od 15. 04. 2016, potom mu vzniklo zročné výživné, po započítaní už vopred uhradeného výživného, v celkovej výške 360,00 Eur (pozostávajúce

z dlžného výživného za dobu od 04/2016 do 08/2016 5x po 40,00 Eur, za dobu od 09/2016 do 10/2016 2x po 60,00 Eur, za 11/2016 1x po 40,00 Eur a za 13 dní v decembri 2016 si menovaný pomerne splnil vyživovaciu povinnosť, keďže v decembri uhradil 50,00 Eur). Okrem uvedeného súd poznamenáva, že pri určení mesačných splátok prihliadol na osobné, majetkové a rodinné pomery navrhovateľa. Výšku určenej mesačnej splátky súd považoval za primeranú, s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu. Preto okresný súd druhým výrokom tohto rozsudku rozhodol tak, že zročné výživné na plnoleté dieťa - odporcu za čas od 15. 04. 2016 do 13. 12. 2016 vo výške 360,00 Eur, súd povolil navrhovateľovi splácať v mesačných splátkach po 40,- Eur splatných spolu s bežným výživným, až do zaplatenia k rukám odporcu s tým, že prvá splátka je splatná do 15. dňa v mesiaci, ktorý nasleduje po dni právoplatnosti tohto rozsudku a každá ďalšia splátka vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca až do zaplatenia, pričom omeškanie jednej zo splátok má za následok splatnosť celého plnenia.

16. S poukazom na vopred uvedené dôvody okresný súd tretím výrokom tohto rozsudku rozhodol tak, že v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietá, pretože navrhovateľ žiadal zníženie vyživovacej povinnosti vo väčšom rozsahu a od 01. 04. 2016.

17. Súd konanie o vzájomnom návrhu odporcu o zvýšení výživného voči navrhovateľovi zastavil, nakoľko odporca tento vzal v celom rozsahu späť. Preto štvrtým výrokom tohto rozsudku okresný súd konanie o vzájomnom návrhu odporcu o zvýšení výživného voči navrhovateľovi zastavil.

18. Súd záverom dodáva, že ak keď má každý rodič v prvom rade zabezpečiť výživu pre svoje dieťa, je aj v možnostiach a schopnostiach samotného odporcu zabezpečiť si brigádnickou činnosťou úhradu časti svojich životných nákladov, či už po dobu letných prázdnin alebo aj počas školského roka, čím samozrejme súd nebagatelizuje jeho prípravu na budúce povolanie.

19. Piatym výrokom rozsudku okresný súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- i)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.