

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/69/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010643  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715010643.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Rošaka a prísediacich Eleny Babušikovej a Oľgy Trúchlej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.12.2016 v Martine t a k t o

### rozhodol:

Obžalovaná  
Z. Z., rod. M., nar. XX.XX.XXXX v V.,  
trvale bytom T. XXX, okres V., t. č. v ÚVTOS Sučany,

uznáva sa za vinnú, že

1/

dňa 04. 05. 2012 v K. Č.. XXX, M.Z., okres T. B., v mieste trvalého bydliska J. X., nar. XX. XX. XXXX, na základe plnomocenstva od spoločnosti InDevel, s. r. o., so sídlom Žilina, Ul. Jesenského č. 1089/11, podpísala ako veriteľ zmluvu o pôžičke číslo X/XX/XXX/XXXX s dlžníkom J. X., v zmysle ktorej bola dlžníkovi poskytnutá pôžička vo výške 6.000,- € a obvinenej Z. Z. za uzavretie tejto zmluvy vyplatená od spoločnosti InDevel, s. r. o., dohodnutá odmena, pričom obvinená Z. Z. vylákala od dlžníka sumu 600,- € tak, že tejto pred podpisom zmluvy uviedla, že podpísanie pôžičky je podmienené uhradením odmeny vo výške 10 % z úveru, dlžníčka po tom, ako jej boli spoločnosťou InDevel, s. r. o., peniaze po odrátaní zmluvného manipulačného poplatku a prvej splátky na jej účet zaslané, dňa 30. 05. 2012 sumu 600,- € vložila na účet, ktorý jej obvinená Z. Z. uviedla a ktorý bol jej osobným účtom, čím poškodenej J. X. spôsobila škodu vo výške 600,- €,

2/

dňa 30. 05. 2012 v C. C., Č. F., L.. Ž. Č.. XXX/X v mieste trvalého bydliska F. K., nar. XX. XX. XXXX, na základe plnomocenstva od spoločnosti InDevel, s. r. o., so sídlom Žilina, Ul. Jesenského č. 1089/11, podpísala ako veriteľ zmluvu o pôžičke číslo X/XX/XXX/XXXX s dlžníkom F. K., pričom podmienkou uzatvorenia tejto zmluvy bolo aj zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa na liste vlastníctva č. XXX katastrálneho územia F., v prospech spoločnosti InDevel, s. r. o., ktorých bola F. K. spoluvlastníčkou spoločne so svojou dcérou F. K., nar. XX. XX. XXXX, súčasťou dokladov, ktoré obvinená Z. Z. predložila Katastrálnemu úradu v Ž., Správe katastra C. C., bola falšovaná plná moc od F. K. zo 04. 01. 2012, ktorou F. K. splnomocnila svoju matku F. K. ku všetkým právnym úkonom spojených s jej podielom na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX katastrálneho územia F., ktorá mala byť podľa overovacej doložky overená Q.. D. T., notárom so sídlom notárskeho úradu v Brne, Česká republika, ktorú predtým na tento účel nezisteným spôsobom zabezpečila obvinená, následne bolo zistené, že ide o falšovanú úradnú pečať Q.. D. T., pričom F. K., ani F. K. nemali vedomosť o existencii predmetnej plnej moci a F. K. uverila obvinenej Z. Z., že podpisovanie potrebných dokladov za jej dcéru F. K. je len formálne, v zmysle podpísanej zmluvy o pôžičke bola na účet F. K. zaslaná suma 6.000,-€, ktoré jej obvinená Z. Z. kázala z účtu vybrať s tým, že polovicu z tejto sumy je potrebné vložiť do depozitu spoločnosti InDevel, s. r. o., na základe čoho jej F. K. v hotovosti odovzdala sumu 3.000,- €, pričom spoločnosť InDevel, s. r. o., žiadnu úhradu do depozitu nepožadovala a obvinenej Z. Z. za uzavretie tejto zmluvy vyplatila dohodnutú odmenu, čím poškodenej F. K. spôsobila škodu vo výške 3.000,- €,

3/

dňa 23. 07. 2012 v R., na základe plnomocenstva od spoločnosti InDevel, s. r. o., so sídlom Žilina, Ul. Jesenského č. 1089/11, podpísala ako veriteľ zmluvu o pôžičke číslo X/XX/XXX/XXXX s dlžníkom Z. X., nar. XX. XX. XXXX, v zmysle ktorej bola dlžníčke poskytnutá pôžička vo výške 6.000,- € a obvinenej Z. Z. za uzavretie tejto zmluvy vyplatená od spoločnosti InDevel, s. r. o., dohodnutá odmena, pričom obvinená Z. Z. vylákala od dlžníčky sumu 1.700,- € tak, že tejto pred podpisom zmluvy uviedla, že podpísanie pôžičky je podmienené uhradením poplatku za sprostredkovanie, dlžníčka potom ako jej boli spoločnosťou InDevel, s. r. o., peniaze po odrátaní zmluvného manipulačného poplatku a prvej splátky na jej účet zaslané, sumu 1.700,- € dňa 26. 07. 2012 vložila na účet, ktorý jej obvinená Z. Z. uviedla a ktorý bol jej osobným účtom, čím poškodenej Z. X. spôsobila škodu vo výške 1.700,-€,

4/

dňa 23. 07. 2012 v R., na základe plnomocenstva od spoločnosti InDevel, s.r.o., so sídlom Žilina, Ul. Jesenského č. 1089/11, podpísala ako veriteľ zmluvu o pôžičke číslo X/XX/XXX/XXXX s dlžníkom B. K., nar. XX. XX. XXXX, v zmysle ktorej bola dlžníkovi poskytnutá pôžička vo výške 4.000,- € a obvinenej Z. Z. za uzavretie tejto zmluvy vyplatená od spoločnosti InDevel, s. r. o., dohodnutá odmena, pričom obvinená Z. Z. vylákala od dlžníka sumu 1.100,- € tak, že tomuto pred podpisom zmluvy uviedla, že mu vybaví ešte ďalšiu pôžičku, za ktorej vybavenie jej musí však vopred uhradiť poplatok a z toho dôvodu mu vypísala zmenku na sumu 1.100,-€, dlžník potom, ako mu boli spoločnosťou InDevel, s. r. o., peniaze po odrátaní zmluvného manipulačného poplatku a prvej splátky na jeho účet zaslané, dňa 26. 07. 2012 odovzdal v hotovosti sumu 1.100,- € obvinenej Z. Z., ktorá mu vrátila zmenku, pričom už pri podpísaní zmluvy o pôžičke, ako aj zmenky vedela, že žiadnu ďalšiu pôžičku vybavovať nebude, čím poškodenému B. K. spôsobila škodu vo výške 1.100,- €,

5/

dňa 30. 07. 2012 v D. V., na základe plnomocenstva od spoločnosti InDevel, s. r. o., so sídlom Žilina, Ul. Jesenského č. 1089/11, podpísala ako veriteľ zmluvu o pôžičke číslo X/XX/XXX/XXXX s dlžníkom S. V., nar. XX. XX. XXXX a dlžníkom M. V., nar. XX. XX. XXXX, v zmysle ktorej bola dlžníkovi poskytnutá pôžička vo výške 6.000,- € a obvinenej Z. Z. za uzavretie tejto zmluvy vyplatená od spoločnosti InDevel, s. r. o., dohodnutá odmena, pričom obvinená Z. Z. vylákala od dlžníkov sumu 1.300,- € tak, že týmto pred podpisom zmluvy uviedla, že podpísanie pôžičky je podmienené uhradením poplatku za sprostredkovanie, dlžníci potom ako im boli spoločnosťou InDevel, s. r. o., peniaze po odrátaní zmluvného manipulačného poplatku a prvej splátky na jej účet zaslané, vybrali hotovosť 1.300,- € a túto dňa 09. 08. 2012 vložili na účet, ktorý im obvinená Z. Z. uviedla a ktorý bol jej osobným účtom, čím poškodeným S. V. a M. V.Í. spôsobila škodu vo výške 1.300,- €,

6/

dňa 15. 08. 2012 vo M., okres D. V. na základe plnomocenstva od spoločnosti InDevel, s. r. o., so sídlom Žilina, Ul. Jesenského č. 1089/11, podpísala veriteľ zmluvu o pôžičke číslo X/XX/XXX/XXXX s dlžníkom M. F., nar. XX. XX. XXXX, v zmysle ktorej bola dlžníkovi poskytnutá pôžička vo výške 12.000,- € a obvinenej Z. Z. za uzavretie tejto zmluvy vyplatená od spoločnosti InDevel, s. r. o., dohodnutá odmena, pričom obvinená Z. Z. vylákala od dlžníka sumu 850,-€ tak, že tomuto pred podpisom zmluvy uviedla, že podpísanie pôžičky je podmienené uhradením odmeny za sprostredkovanie, na čo mu vystavila zmenku, dlžník po tom, ako mu boli spoločnosťou InDevel, s. r. o., peniaze po odrátaní zmluvného manipulačného poplatku a prvej splátky na jeho účet zaslané, dňa 20. 08. 2012 sumu 850,- € vložil na účet, ktorý mu obvinená Z. Z. uviedla a ktorý bol jej osobným účtom, čím poškodenému M. F. spôsobila škodu vo výške 850,- €,

7/

dňa 21. 08. 2012 v A. V. Ú.T., N. L.. N. Q. W. J. Č.. X, M. W. na základe plnomocenstva od spoločnosti InDevel, s. r. o., so sídlom Žilina, Ul. Jesenského č. 1089/11, podpísala ako veriteľ zmluvu o pôžičke číslo X/XX/XXX/XXXX s dlžníkom V. W., nar. XX. XX. XXXX, v zmysle ktorej bola dlžníkovi poskytnutá pôžička vo výške 8.000,- € a obvinenej Z. Z. za uzavretie tejto zmluvy vyplatená od spoločnosti InDevel, s. r. o., dohodnutá odmena, pričom obvinená Z. Z. vylákala od dlžníka sumu 1.200,- € tak, že tomuto pred podpisom zmluvy uviedla, že podpísanie pôžičky je podmienené uhradením zálohy a poplatku za poskytnutie pôžičky od spoločnosti InDevel, s. r. o., pričom vyplatenie zálohy vo výške 200,- € žiadala vyplatiť okamžite, tieto jej dlžník aj vyplatil, o čom mu nevystavila žiadny doklad, následne ako boli

dlužníkovi spoločnosťou InDevel, s. r. o., peniaze po odrátaní zmluvného manipulačného poplatku a prvej splátky na jeho účet zaslané, sumu 1.000,- € dňa 27. 08. 2012 vložil na účet, ktorý mu obvinená Z. Z. uviedla a ktorý bol jej osobným účtom, čím poškodenému V. W. spôsobila škodu vo výške 1.200,- €,

8/

dňa 17.09.2012 v B., na základe plnomocenstva od spoločnosti InDevel, s. r. o., so sídlom Žilina, Ul. Jesenského č. 1089/11, podpísala ako veriteľ zmluvu o pôžičke číslo X/XX/XXX/XXXX s dlžníkom J. T., nar. XX. XX. XXXX, v zmysle ktorej bola dlžníčke poskytnutá pôžička vo výške 4.000,- € a obvinenej Z. Z. za uzavretie tejto zmluvy vyplatená od spoločnosti InDevel, s. r. o., dohodnutá odmena, pričom obvinená Z. Z. vylákala od dlžníčky sumu 700,- € tak, že tejto pred podpisom zmluvy uviedla, že podpísanie pôžičky je podmienené uhradením poplatku za sprostredkovanie, dlžníčka potom, ako jej boli spoločnosťou InDevel, s. r. o., peniaze po odrátaní zmluvného manipulačného poplatku a prvej splátky na jej účet zaslané, vybrala hotovosť 700,- € a túto dňa 19. 09. 2012 vložila na účet, ktorý jej obvinená Z. Z. uviedla a ktorý bol jej osobným účtom, čím poškodenej J. T. spôsobila škodu vo výške 700,- €,

9/

dňa 09. 01. 2013 v C. C., Č. F., L.. Ž. Č.. XXX/X v mieste trvalého bydliska F. K., nar. XX. XX. XXXX, po tom ako tejto sprostredkovala uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s veriteľom J.. H. Š., nar. XX. XX. XXXX, v zmysle ktorej F. K. prevzala v hotovosti sumu 7.069,39 €, sa ponúkla, že vyplatí za F. K. jej nesplatené pôžičky v nebankových spoločnostiach a za týmto účelom od nej vyžiadala a prevzala sumu 3.200,- €, pričom už pri preberaní peňazí vedela, že z takto poskytnutých peňazí nesplatené pôžičky F. K. vyplácať nebude, čo následne ani neurobila, čím poškodenej F. K. spôsobila škodu vo výške 3.200,- €,

10/

dňa 09. 01. 2013 v C. C., časť F., L.. Ž. Č.. XXX/X, v mieste trvalého bydliska F. K., nar. XX. XX. XXXX, podpísala F. K. ako dlžník zmluvu o pôžičke s veriteľom J.. H. Š. Š., nar. XX. XX. XXXX, v zmysle ktorej jej veriteľ poskytol pôžičku vo výške 15.000,- €, ktorú sa zaviazala splácať spolu s príslušným navýšením celkom vo výške 2.700,- €, pričom podmienkou uzatvorenia tejto zmluvy o pôžičke bolo zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa na liste vlastníctva č. XXX katastrálneho územia F. v prospech J.. H. Š., ktorých bola F. K. spoluvlastníčkou spoločne so svojou dcérou F. K., nar. XX. XX. XXXX, súčasťou dokladov, ktoré boli predložené J.. H. Š. a následne Katastrálnemu úradu v Ž., Správe katastra C. C., bola falšovaná plná moc od F. K. zo 04. 01. 2012, ktorou F. K. splnomocnila svoju matku F. K. ku všetkým právnym úkonom spojených s jej podielom na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX katastrálneho územia F., ktorá mala byť podľa overovacej doložky overená Q.. D. T.Š., notárom so sídlom notárskeho úradu v Brne, Česká republika, ktorú predtým na tento účel nezisteným spôsobom zabezpečila obvinená, následne bolo zistené, že ide o falšovanú úradnú pečať Q.. D. T., pričom F. K. ani F. K. nemali vedomosť o existencii predmetnej plnej moci a túto plnú moc predložila J.. H. Š. obvinená Z. Z., ktorá presvedčila F. K. o nevyhnutnosti predmetnej pôžičky, z dôvodu splatenia predchádzajúcej pôžičky, ktorú jej predtým vybavovala obvinená, pôžičku s J.. H. Š.Č. vybavovala obvinená Z. Z., ktorá tomuto poskytla všetky potrebné informácie aj doklady, F. K. následne uviedla nesprávny účet, na ktorý mala poukázať prvú splátku a tak nebola pohľadávka splnená riadne a včas a J.. Š. pristúpil k výkonu záložného práva, v tom čase sa už o situácii dozvedela dcéra F. K. F. K., ktorá začala konať, na základe čoho Okresný súd Martin uznesením sp. zn. 15C/84/2013-39 právoplatným a vykonateľným dňa 25.05.2013 rozhodol, že J.. Š.Č. ako záložný veriteľ nesmie realizovať výkon záložného práva na predmetných nehnuteľnostiach a rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 8C/141/2013-46 z 11.09.2013 súd určil, že zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam z 09.01.2013 uzatvorená medzi F. K. P. J.. H. Š. je neplatná, obvinená Z. Z. uviedla J.. H. Š. do omylu predložením sfalšovanej plnej moci, na základe ktorej došlo k podpisu záložnej zmluvy, bez ktorej by J.. H. Š. neposkytol pôžičku F. K., ktorú si následne nemohol uplatňovať ani výkonom záložného práva, čím poškodenému J.. H. Š. spôsobila škodu vo výške 17.700,-€, ,

čím spôsobila škodu v celkovej výške 31.350,- €,

teda

v bodoch 1/ -10/

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak značnú škodu, a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bode 2/ a 10/

faľšovanú pečať pou¾ila ako pravú,

čím spáchala

v bodoch 1/ -10/

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona,  
v bodoch 2/ a 10/

- prečin faľšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. u obžalovanej Z. Z., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko pokladá súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený obžalovanej pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona a iné, skorším rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/169/2015 zo dňa 19.04.2016, právoplatným dňa 19.04.2016, za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovanej.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť poškodeným:

- J. X., nar. XX.XX.XXXX v T. B., trvale bytom K. XXX, M., okres T. B., škodu vo výške 600 €,
- Z. X., nar. XX.XX.XXXX v Š. E., trvale bytom W. XXX, okres R., škodu vo výške 1700 €
- B. K., nar. XX.XX.XXXX v Ž. Z., trvale bytom Č., S. X/XX, škodu vo výške 1100 €,
- S. V., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom F. B. XXX, okres D. V. a M. V., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom F. B. XXX, okres D. V., škodu vo výške 1300 €,
- M. F., nar. XX.XX.XXXX vo D., trvale bytom M. XXX, okres D. V., škodu vo výške 850 €,
- V. W., nar. XX.XX.XXXX v W., bytom M. XXX, okres W., škodu vo výške 1200 €,
- J. T., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom K. XXX, okres B., škodu vo výške 700 €.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú F. K., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom C.J. C. - F., Ž. XXX/X s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodených

- Z. X., nar. XX.XX.XXXX v Š., trvale bytom W. XXX, okres R.,
  - B. K., nar. XX.XX.XXXX v Ž., trvale bytom Č., S. X/XX,
- so zvyškom nárokov na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Samosudca vyhotovil v súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, a obžalovaný i za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, vzdali práva podať odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.