

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/82/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216010274
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2216010274.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej v trestnej veci proti obžalovanej M. J., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 03.08.2016 sp. zn. 1T/65/2016 na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.12.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovanej M. J., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd I. stupňa uznal obžalovanú M. J. za vinnú z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinená v mesiaci máj v roku 2015 prevzala osobne výzvu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, pod č. k. BB-4T/30/14 zo dňa 21.04.2015 na nastúpenie do výkonu trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove, Gucmanova č. 19/670 a to do dňa 15.05.2015, ktorý trest jej bol uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 15.12.2014 pod sp. zn. BB-4T/30/14 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 15.04.2015 sp. zn. 3To/3/15, pričom obvinená žiadosťami zo dňa 12.05.2015, zo dňa 14.07.2015 a zo dňa 14.10.2015 požiadala o odklad výkonu trestu, ktorý jej bol celkovo dvakrát odložený do 15.10.2015, následne dňa 28.10.2015 na adrese svojho trvalého pobytu, vo O. W., E.. XX/XX, okres Dunajská Streda, osobne prevzala výzvu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, pod číslom konania BB-4T/30/2014 zo dňa 22.10.2015 na doplnenie žiadosti o odklad výkonu trestu v lehote do 10 dní od doručenia výzvy, na ktorú výzvu nereagovala a svoju žiadosť nedoplnila, pričom na výkon trestu bez závažného dôvodu nenastúpila, pričom do výkonu trestu odňatia slobody bola dodaná dňa 01.12.2015, príslušníkmi OO PZ Veľký Meder na základe príkazu na jej dodanie do výkonu trestu vydaným Špecializovaným trestným súdom, pracovisko Banská Bystrica dňa 11.11.2015.

Za to jej bol podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. m/ Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona bola obžalovaná zaradená na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Výrok o treste tohto rozsudku napadla včas podaným odvolaním obžalovaná. Domáhala sa uloženia miernejšieho trestu s poukazom na to, že sa v celom rozsahu priznala k žalovanému prečinu, tento oľutovala, trest je neprimerane prísny vzhľadom na jej osobné pomery a postoj k prejednávanej veci. Sama zabezpečuje starostlivosť o 4 maloleté deti, v súčasnej dobe je jej manžel vo výkone trestu odňatia slobody, dcéra M. je zdravotne postihnutá a odkázaná na celodennú opateru. Výkon trestu odňatia slobody by mal mimoriadne ťažké následky pre jej rodinu, jedná sa o vážny dôvod, pre ktorý nenastúpila výkon trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 15.12.2014 pod sp. zn. BB-4T/30/14 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 15.04.2015 sp. zn. 3To/3/15. Má za to, že alternatívne tresty majú vždy

prednosť pred nepodmienečným trestom odňatia slobody. V danom prípade, vzhľadom na osobné a rodinné pomery ako aj menej závažný charakter prečinu, ktorého sa dopustila, postačuje na jej prevýchovu aj trest na slobode. Z týchto dôvodov navrhla zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložiť jej trest povinnej práce eventuálne trest domáceho väzenia.

Okresný prokurátor odvolanie nepodal.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obžalovaná a jej obhajca zotrvali na písomných dôvodoch odvolania.

Zástupca krajského prokurátora navrhol odvolanie obžalovanej ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania podľa § 317 odsek I Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadal len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, pričom zistil, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné.

Pri preskúmvaní napadnutého výroku o treste, ktorý bol obžalovanej uložený, krajský súd zistil, že súd I. stupňa správne ustálil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. I/ Trestného zákona, ktorá vyplýva z postoja obžalovanej k žalovanému prečinu. Obžalovaná sa ku skutku, ktorý jej bol kladený za vinu priznala, svoje konanie oľutovala a jej vina bola ustálená na základe vyhlásenia o vine na hlavnom pojednávaní dňa 03.08.2016.

Správne a v súlade so zákonom súd I. stupňa ustálil u obžalovanej aj priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona. V tejto súvislosti nemožno neprihliadnuť na predchádzajúce odsúdenia obžalovanej, ktorá, ako vyplýva z odpisu z registra trestov, sa od roku 2000 doposiaľ dostala 5-krát do rozporu so zákonom. Aj keď odsúdenie z roku 2000 má účinky zahladenia, nemožno prehliadnuť jej ďalšie odsúdenia ani to, že žalovaného prečinu sa dopustila v súvislosti s nenastúpením uloženého nepodmienečného trestu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Pri rovnováhe priťažujúcich a poľahčujúcich okolností súd správne ukladal obžalovanej trest za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona v rámci základnej trestnej sadzby.

Uložený druh trestu a jeho výmera dolnej hranici trestnej sadzby zodpovedá všetkým kritériám rozhodujúcim pre ukládanie trestov podľa § 34 Trestného zákona a zohľadňuje aj osobné a rodinné pomery obžalovanej.

Nemožno akceptovať odvolací návrh obžalovanej v tom, že účel trestu možno dosiahnuť aj uložením alternatívneho trestu, nakoľko je v záujme tak individuálnej ako aj generálnej prevencie uloženie nepodmienečného trestu. V tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že obžalovaná sa žalovaného prečinu dopustila napriek tomu, že v minulosti bola opakovane odsúdená.

Pretože krajský súd nezistil nezákonnosť ani neprimeranosť uloženého trestu, odvolanie obžalovanej ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.